

Федеральное государственное казённое образовательное учреждение
высшего образования «Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации»

На правах рукописи

ВАСИЛЬЕВА МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание учёной степени доктора юридических наук

Научный консультант:
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации
доктор юридических наук
профессор
Лавров Владимир Петрович

Москва – 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
РАЗДЕЛ I. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	29
Глава 1. Научные основы формирования методики расследования экологических преступлений.....	29
§ 1. Общеметодологические основы построения родовых методик расследования преступлений.....	29
§ 2. Теоретические основы методики расследования экологических преступлений и их место в системе криминалистики.....	47
Глава 2. Становление и развитие методики расследования экологических преступлений.....	65
§ 1. Этапы формирования методики расследования экологических преступлений.....	65
§ 2. Современное состояние разработки методики расследования экологических преступлений и тенденции её развития.....	81
§ 3. Международный опыт охраны природных ресурсов как один из источников формирования методики расследования экологических преступлений.....	97
Глава 3. Криминалистическая характеристика экологических преступлений.....	117
§ 1. Характеристика способа экологических преступлений.....	118
§ 2. Характеристика обстановки экологических преступлений.....	131
§ 3. Криминалистическая характеристика лиц, совершающих экологические преступления.....	147
РАЗДЕЛ II. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ИЗЪЯТИЕМ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ.....	163
Глава 1. Научные основы расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов.....	163
§ 1. Особенности выявления экологических преступлений и проверки сообщений о них.....	163
§ 2. Следственные ситуации, выдвижение версий и планирование расследования экологических преступлений.....	182
§ 3. Взаимодействие следователя с оперативными работниками, специалистами при расследовании экологических преступлений.....	200

§ 4. Взаимодействие следователя с сотрудниками иных властных органов, общественностью и средствами массовой информации при расследовании экологических преступлений.....	211
§ 5. Выявление и преодоление противодействия расследованию экологических преступлений.....	228

Глава 2. Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов247

§ 1 Тактика осмотра места происшествия.....	249
§ 2. Тактика допроса.....	270
§ 3. Тактики иных следственных действий при расследовании экологических преступлений.....	287

Глава 3. Использование специальных знаний при назначении предварительных исследований, экспертиз и в иных формах.....307

§ 1. Формы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений.....	307
§ 2. Тактика назначения экспертиз.....	329

РАЗДЕЛ III. ВЫЯВЛЕНИЕ И УСТРАНЕНИЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ И СОКРЫТИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....351

Глава 1. Выявление при расследовании причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений351

Глава 2. Меры по устранению выявленных при расследовании причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию экологических преступлений.....366

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....384

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....390

ПРИЛОЖЕНИЯ.....445

Приложение № 1. Статистические данные о зарегистрированных экологических преступлениях, связанных и не связанных с изъятием природных ресурсов.....	445
Приложение № 2. Анкета для изучения материалов архивных уголовных дел об экологических преступлениях, связанных с изъятием природных ресурсов.....	448

Приложение № 3. Аналитическая справка по результатам изучения диссертантом материалов архивных уголовных дел об экологических преступлениях.....	472
Приложение № 4. Сведения о количестве использованных для целей диссертации результатов исследования уголовных дел по расследованию экологических преступлений, содержащихся в диссертационных работах других авторов.....	477
Приложение № 5. Анкета для опроса сотрудников правоохранительных органов, участвовавших в расследовании экологических преступлений.....	480
Приложение № 6. Аналитическая справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов, участвовавших в расследовании экологических преступлений.....	485
Приложение № 7. Рабочая программа учебной дисциплины «Расследование экологических преступлений».....	488

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Основным законом нашего государства – Конституцией Российской Федерации – на каждого проживающего в России возложена обязанность сохранения природы и окружающей среды, бережного отношения к природным богатствам (ст. 58 Конституции).

В соответствии с принятыми в 2020 г. поправками в Конституцию РФ, в том числе в её ст. 114, на Правительство Российской Федерации возложена обязанность по осуществлению мер, направленных на создание благоприятных условий жизнедеятельности населения, снижение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, сохранение уникального природного и биологического многообразия страны, формирование в обществе ответственного отношения к животным, создание условий для развития системы экологического образования граждан, воспитания экологической культуры¹.

Президент Российской Федерации В. В. Путин, отмечая значимость усилий работников природоохранных ведомств, подчёркивал, что «вопросы рационального, грамотного использования природных ресурсов по праву находятся в числе безусловных общенациональных приоритетов»².

Решение задачи по защите природы в современных условиях должно реализоваться в соответствии с Указами Президента Российской Федерации «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (2015 г.) и «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» (2017 г.), а также постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, изданными во исполнение данных указов.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с поправками, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г., вступившими в силу 4 июля 2020 г. (Указ Президента РФ от 3 июля 2020 г. № 445). М.: Проспект, 2020. Ст. 114, ч. 1 п. е. 5, п. е. 6.

² Работникам Минприроды России и подведомственных Министерству учреждений. 05.06.2020 // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/letters/63455> (дата обращения: 15.09.2020).

Гарантом соблюдения экологической безопасности является глава 26 Уголовного кодекса РФ «Экологические преступления», которая устанавливает ответственность за деяния, причиняющие вред окружающей среде.

По данным ГИАЦ МВД РФ, в 2015 г. в России зарегистрировано 24 857 экологических преступлений, в 2016 г. – 23 688, в 2017 г. – 24 379, в 2018 и 2019 гг. соответственно 23 899 и 22 230, в 2020 г. – 22 676 таких преступлений, что на 2% больше, чем за аналогичный период прошлого года³. В количественном отношении основную часть этого массива (до 95%) составляют преступления, которые связаны с незаконным изъятием (добычей) природных ресурсов: незаконные рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов и незаконная охота (ст. ст. 256, 258, 258.1 УК РФ)⁴.

Статистические показатели о состоянии преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2020 г. свидетельствуют о том, что по оконченным и приостановленным уголовным делам об экологических преступлениях размер материального ущерба только за этот период составил более 19 млрд руб. С учётом высоких показателей латентности реальный размер ущерба значительно превышает указанную сумму.

По итогам 2020 г., отражённым в статистике ГИАЦ МВД РФ, раскрываемость экологических преступлений составила менее 50%. Более того, в 2019 г. продемонстрировано снижение раскрываемости таких преступлений по

³ Состояние преступности в России за январь–декабрь 2015 года / ФКУ «Главный информационно-аналитический центр», М., 2015. С. 3. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/7087734/> (дата обращения: 23.03.2021); Состояние преступности в России за январь – декабрь 2016 г. / ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». М., 2016. С. 7. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/9338947/> (дата обращения: 23.03.2021); Состояние преступности в России за январь – декабрь 2017 года / ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». М., 2017. С. 7. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12167987> (дата обращения: 23.03.2021); Состояние преступности в России за январь – декабрь 2018 года / ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». М., 2018. С. 7. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092/Sostoyanie_prestupnosti_2018.pdf/ (дата обращения: 23.03.2021); Краткое состояние преступности в России за январь – декабрь 2019 года / ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». М., 2019. С. 7. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/19412450/> (дата обращения: 23.03.2021); Состояние преступности в России за январь – декабрь 2020 года / ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». М., 2020. С. 6. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports> (дата обращения: 23.03.2021).

⁴ См. Приложение № 1.

сравнению с прошлым годом более чем на 9%, при этом в 2020 г. столь же невысокий уровень раскрываемости сохранился.

Недостатки в деятельности по расследованию экологических преступлений проявляются также в том, что проверка сообщений о преступлениях по изученным нами делам продолжалась 10 суток и более, в 35–70% случаев (в зависимости от вида преступления); установленные УПК РФ сроки предварительного расследования превышаются более чем по половине изученных уголовных дел (56%); каждое второе уголовное дело по экологическим преступлениям приостанавливается в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (в 2020 г. – 11 147 уголовных дел); следователями не всегда назначаются необходимые специфические экспертизы (экологическая, охотоведческая, орнитологическая, зоологическая, ихтиологическая, дендрохронологическая и пр.), допускаются ошибки в тактике производства отдельных следственных действий (прежде всего при осмотрах мест происшествий и допросах), что не всегда позволяет нейтрализовать противодействие расследованию таких преступлений.

Между тем концептуальные научные основы методики расследования экологических преступлений в криминалистической литературе исследованию не подвергались. Исследование показало, что единую базовую методику расследования всех видов экологических преступлений создать не представляется возможным ввиду существенных отличий таких преступлений между собой; выявленное наличие двух больших групп экологических преступлений (связанных с изъятием природных ресурсов и не связанных с их изъятием) возможно использовать для целей создания базовой методики расследования экологических преступлений каждой из них. В связи с вышеизложенным представляется актуальной более глубокая разработка методики расследования обеих указанных групп преступлений.

Повышению эффективности работы по выявлению и расследованию экологических преступлений препятствует недостаточное научно-методическое и организационно-управленческое обеспечение деятельности сотрудников

правоохранительных органов по расследованию преступлений экологической направленности. Отсутствует системная подготовка следователей и дознавателей по расследованию преступлений этого вида; ощущается нехватка современных, достаточно глубоко разработанных методик по расследованию таких преступлений в территориальных органах. Так, каждый третий из опрошенных нами сотрудников правоохранительных органов отмечал, что недостаточно знает методику расследования экологических преступлений в связи с отсутствием специальной литературы и по иным причинам, при этом 95 % респондентов указали на необходимость включения спецкурса по методике расследования экологических преступлений в учебные планы, программы подготовки сотрудников подразделений правоохранительных органов в образовательных учреждениях высшего образования с обеспечением преподавания соответствующей литературой⁵.

Недостаточно эффективно построена организация работы по подготовке специалистов-экологов, оказывающих содействие следователям (дознавателям)⁶ в расследовании экологических преступлений.

Таким образом, совершенствование имеющихся, разработка новых теоретических положений и научно-практических рекомендаций по вопросам создания концептуальных и прикладных аспектов методики расследования экологических преступлений, приведение их в единую систему знаний является одной из важных задач криминалистики в современных условиях и, в частности, нашего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы совершенствования защиты природных ресурсов освещались в трудах учёных в области многих наук, прежде всего уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, криминологии.

⁵ См. Приложение № 5 и № 6.

⁶ Далее в диссертации под используемым в тексте термином «следователь» подразумевается следователь, дознаватель, руководитель следственного подразделения, подразделения дознания, начальник органа дознания, если иное не оговорено специально.

Криминалисты разрабатывали вопросы расследования экологических преступлений с учётом результатов диссертационных исследований специалистов в области уголовного права. Юридической ответственности за совершение экологических преступлений были посвящены докторские диссертации Ю. И. Ляпунова (1974 г.)⁷, Э. Н. Жевлакова (1991 г.)⁸, О. Л. Дубовик (1993 г.)⁹, Ю. А. Тимошенко (2019 г.)¹⁰ и других специалистов в области уголовного права.

В криминалистике же диссертаций на соискание учёной степени доктора юридических наук, посвящённых комплексному исследованию методики расследования экологических преступлений, до сих пор не было.

Разработанные на монографическом, в том числе диссертационном, уровне частные методики расследования, посвящённые отдельным видам экологических преступлений (И. И. Пиндюр (1985 г.), А. Н. Шалимов (1991 г.), В. В. Егошин (2002 г.), Е. А. Щуров (2008 г.), Л. С. Корнева (2009 г.), И. А. Фомина (2011 г.) и др.), не учитывают произошедших в последние годы некоторых изменений в уголовном законодательстве Российской Федерации применительно к преступлениям данной категории (включение в состав главы 26 УК РФ статьи 258.1 УК РФ и др.), а также новых тенденций в современной практике их расследования. В 2018 г. издано имеющее большое значение для деятельности по расследованию практическое руководство для следователей и дознавателей «Расследование экологических преступлений» под редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ О. И. Цоколовой, кандидата юридических наук, доцента Д. В. Осипова, кандидата юридических наук, доцента Н. Е. Муженской (М.: Проспект, 2018). Отметим, что это руководство не содержит общих базовых теоретических положений по расследованию экологических

⁷ Ляпунов Ю. И. Основные теоретические проблемы уголовно-правовой охраны природы в СССР: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1974. 410 с.

⁸ Жевлаков Э. Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1991. 52 с.

⁹ Дубовик О. Л. Механизм действия экологического права: юридический и социологический подход: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. 46 с.

¹⁰ Тимошенко Ю. А. Конструирование уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. 537 с.

преступлений, а также отдельных методик расследования таких преступлений весьма распространённых видов, например незаконной рубки лесных насаждений.

В связи с вышеизложенным назрела необходимость и возникли условия для формирования общих базовых положений методики расследования всех или большинства преступлений в сфере экологии.

С учётом изложенного выше тема исследования представляется актуальной для развития криминалистической науки и совершенствования практики расследования преступлений.

Объектом диссертационного исследования являлась преступная деятельность в сфере экологии, в особенности связанная с незаконным изъятием природных ресурсов, и деятельность по выявлению и расследованию таких преступлений.

Предметом исследования являлись закономерности содержания и использования криминалистической характеристики экологических преступлений, в особенности связанных с незаконным изъятием природных ресурсов, а также закономерности деятельности следователей по выявлению, расследованию, предупреждению (по материалам расследования) этих преступлений, имеющие существенное значение для формирования базовой методики расследования преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов.

Целями диссертационного исследования являлись определение концептуальных основ методики расследования экологических преступлений и на этой базе формирование содержания методики расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов.

Достижению указанных целей способствовало решение следующих теоретических и прикладных **задач** исследования:

- 1) проанализированы существующие научные представления о понимании термина «экологические преступления»;
- 2) исследован процесс поэтапного становления и формирования методик расследования экологических преступлений;

3) определена структура криминалистической характеристики экологических преступлений; выявлены закономерные связи между элементами криминалистической характеристики экологических преступлений;

4) изучен опыт следователей по выявлению на практике обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений;

5) даны рекомендации по оптимизации работы следователей по реализации мер, направленных на устранение выявленных при расследовании причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений;

6) сформулированы особенности выявления экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, и специфика проверки сообщений о них;

7) обобщены сведения о наиболее распространённых следственных ситуациях, складывающихся при расследовании экологических преступлений указанной группы, особенности деятельности следователей по выдвижению криминалистических версий и планированию расследования;

8) выявлена специфика взаимодействия следователей с сотрудниками других служб и подразделений правоохранительных органов, сотрудниками государственных структур, обеспечивающих интересы экологической безопасности, общественностью и средствами массовой информации при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, и даны рекомендации по совершенствованию такого взаимодействия;

9) подвергнуты анализу современные способы противодействия расследованию преступлений рассматриваемой категории и предложены меры по его преодолению;

10) выяснено, какие следственные действия наиболее востребованы практикой при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, – и какие используются недостаточно; предложены рекомендации по совершенствованию тактики производства отдельных следственных действий с учётом специфики способа, личности, обстановки преступлений исследуемой группы;

11) определён перечень субъектов, использующих специальные знания при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, а также установлены формы использования таких знаний;

12) исследована практика назначения экспертиз при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, выявлены неиспользованные резервы для оптимизации этой деятельности.

Методология и методы исследования. В основу исследования положен диалектический метод научного познания. При исследовании применялись общенаучные и специальные методы: наблюдение, описание, сравнение, исторический, сравнительно-правовой, статистический методы и др.; использовалась литература по философии, социологии, уголовному праву, криминологии, уголовному процессу, науке управления, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистике, экологическому праву.

Использование сравнительно-правового и исторического методов позволило рассмотреть особенности становления и развития методики расследования экологических преступлений, определить соответствующие этапы; статистический метод применялся в ходе системного изучения материалов архивных уголовных дел по экологическим преступлениям, при анализе результатов опроса сотрудников правоохранительных органов; метод сравнения реализован для определения групп экологических преступлений, сходных между собой по криминалистически значимым характеристикам и при формировании концептуального вывода о необходимости разработки не одной, а двух различающихся по содержанию базовых методик расследования экологических преступлений.

Теоретической базой исследования послужили труды известных учёных-криминалистов, специалистов в области уголовного права, уголовного процесса, криминологии, теории оперативно-розыскной деятельности:

– в криминалистике труды Т. В. Аверьяновой, О. Ю. Антонова, О. Я. Баева, А. И. Бастрыкина, В. П. Бахина, Р. С. Белкина, А. А. Бессонова, Л. В. Бертовского, Б. В. Борина, А. Н. Васильева, А. И. Винберга, И. А. Возгина, А. Ф. Волынского,

Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, О. П. Грибунова, Л. Я. Драпкина, В. А. Жбанкова, А. А. Закатова, Г. Г. Зуйкова, Е. В. Ивановой, В. Н. Карагодина, М. В. Кардашевской, З. И. Кирсанова, В. Я. Колдина, А. Н. Колесниченко, И. М. Комарова, В. И. Комиссарова, Ю. Г. Корухова, А. М. Кустова, В. П. Лаврова, А. М. Ларина, И. М. Лузгина, Н. П. Майлис, Е. И. Майоровой, С. П. Митричева, Т. Ф. Моисеевой, В. А. Образцова, А. С. Подшибякина, Н. И. Порубова, В. А. Прорвича, А. Р. Ратинова, Е. Р. Россинской, С. Ю. Скобелина, Е. В. Смахтина, И. В. Тишутинной, В. Н. Чулахова, А. С. Шаталова, А. Р. Шляхова, А. Г. Филиппова, Н. П. Яблокова и др.;

– в уголовном праве и криминологии работы Г. А. Аванесова, Ю. М. Антоняна, С. В. Бородина, О.Н. Ведерниковой, Н. И. Ветрова, Л. Д. Гаухмана, Ю.В. Голика, А. И. Долговой, О. Л. Дубовик, С. В. Дьякова, Э. Н. Жевлакова, В. И. Зубковой, С. В. Иванцова, Н. Г. Кадникова, Н. Ф. Кузнецовой, В. Н. Кудрявцева, Ю. И. Ляпунова, И. М. Мацкевича, Г. М. Миньковского, Т. Ф. Минязевой, Р. Б. Осокина, А. М. Плешакова, Э. Ф. Побегайло, А. Б. Сахарова, Ю. А. Тимошенко и др.;

– в уголовном процессе труды Б. Я. Гаврилова, А. И. Глушкова, А. В. Гриненко, О. А. Зайцева, Л. М. Карнеевой, А. В. Победкина, М. С. Строговича, О. В. Химичевой и др.;

– в теории оперативно-розыскной деятельности работы В. В. Волченкова, О. Д. Жука, П. И. Иванова, И. А. Климова, В. А. Лукашова, Н. В. Павличенко, Г. К. Синилова, А. Н. Халикова, С. В. Харченко, А. Ю. Шумилова и др.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется общей направленностью на развитие криминалистической науки и прежде всего на совершенствование её четвёртого раздела – методики расследования преступлений отдельных видов.

Теоретическая значимость работы определяется содержанием сформулированных автором научных основ формирования методики расследования экологических преступлений, произведённым анализом генезиса развития методики расследования таких преступлений, определением структуры

криминалистической характеристики экологических преступлений, а также разработкой основных положений новой (базовой) методики расследования экологических преступлений, связанных с незаконным изъятием природных ресурсов.

Изложенные в диссертации теоретические положения могут быть использованы при создании в будущем второй (базовой) методики расследования экологических преступлений, не связанных с незаконным изъятием природных ресурсов, таких как загрязнение вод, загрязнение атмосферы, порча земли и т. п. Практические рекомендации, изложенные в диссертации, применимы прежде всего при расследовании таких наиболее распространённых экологических преступлений, как незаконная рубка лесных насаждений, незаконный вылов (добыча) водных биологических ресурсов, незаконная охота, а также некоторых других экологических преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ и нормами ряда отдельных статей иных глав УК РФ.

Степень достоверности результатов диссертационной работы определяется обширным кругом использованных нормативных правовых актов, литературных источников, данных официальной статистики, надёжностью применённых методов исследования, а также представительной эмпирической базой по результатам изучения материалов уголовных дел по расследованию экологических преступлений.

Эмпирическая база исследования основана на результатах изучения автором с использованием специально разработанной анкеты¹¹ материалов 368 архивных уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 253, 256, 258, 258.1, 260 УК РФ, возбуждённых в период 2009–2020 гг. и рассмотренных судами в 27 субъектах Российской Федерации: Республика Башкортостан; Чувашская Республика; Алтайский край; Забайкальский край; Камчатский край; Краснодарский край; Красноярский край; Приморский край; Ставропольский край; Хабаровский край; Санкт-Петербург; Амурская область; Архангельская область;

¹¹ См. Приложение № 2.

Астраханская область; Белгородская область; Иркутская область; Калининградская область; Кировская область; Курганская область; Московская область; Новосибирская область; Оренбургская область; Саратовская область; Сахалинская область; Тверская область; Тульская область; Ульяновская область.

Дополнительно произведён сравнительный анализ данных нашего исследования с результатами изучения материалов 7 902 уголовных дел об экологических преступлениях, изученных в 18 кандидатских диссертациях по отдельным видам экологических преступлений в ряде регионов страны, защищённых в Российской Федерации за период последних трёх десятилетий¹².

Использовались результаты проведённого диссертантом опроса 105 сотрудников правоохранительных органов, участвовавших в расследовании экологических преступлений: следователей, дознавателей, оперативных уполномоченных, специалистов и экспертов.

Кроме изучения указанных выше архивных уголовных дел исследовалась информация, содержащаяся в приговорах и иных судебных решениях судов общей юрисдикции по делам об экологических преступлениях за период с 2010 г. по 2020 г., размещённых на сайте «Судебные и нормативные акты РФ»¹³.

Научная новизна работы определяется тем, что сформулирован ряд положений, определяющих общеметодологические основы построения базовых (родовых) методик расследования преступлений, и с учётом этого разработаны теоретические основы методики расследования экологических преступлений, определено их место в системе науки криминалистики.

Новым является подход автора к периодизации развития методики расследования экологических преступлений. Представлены авторские рекомендации по выявлению и устранению в ходе расследования экологических преступлений причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию таких преступлений.

¹² См. Приложение № 4.

¹³ Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/>

По существу впервые в целом все экологические преступления рассматриваются как объект научного криминалистического исследования и классифицируются на две большие группы: связанные с изъятием природных ресурсов и не связанные с ним. Такая классификация стала возможной и необходимой для дальнейшего развития методики расследования экологических преступлений в связи с резкими отличиями в содержании соответствующих элементов криминалистических характеристик и методик расследования преступлений этих групп, которые ранее не были сформулированы в научной литературе. Эти отличия имеют определяющее значение для формирования как частных (видовых), так и двух базовых методик расследования экологических преступлений.

Автором по сути создана одна из двух базовых методик расследования таких преступлений: методика расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, каждая из составных частей которой имеет существенные отличия от одноимённых по другой группе преступлений этой категории. Созданы предпосылки для разработки в будущем второй базовой методики расследования экологических преступлений – не связанных с изъятием природных ресурсов.

Указанные положения включены диссертантом в концептуальные основы расследования экологических преступлений. Они содержат сформулированные автором общеметодологические основы построения родовых методик расследования преступлений, теоретические основы методики расследования экологических преступлений, генезис формирования методики расследования таких преступлений, определение структурных элементов криминалистической характеристики экологических преступлений, меры по выявлению и устранению выявленных при расследовании причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию экологических преступлений. Концептуальные основы методики расследования экологических преступлений использованы при создании автором диссертации базовой методики расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, более того сама эта методика может

быть отнесена к концептуальным основам методики расследования экологических преступлений, так как содержит элементы анализа отличий от другой группы экологических преступлений.

Научная новизна диссертационного исследования и некоторые концептуальные основы расследования экологических преступлений нашли своё отражение и были конкретизированы в **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Авторская позиция о системном подходе к содержанию общеметодологических и теоретических основ формирования методики расследования преступлений отдельных групп (родов), в том числе групп экологических преступлений, основанная на:

– философских положениях диалектического материалистического метода познания действительности;

– правовых основах регулирования расследования экологических преступлений;

– методологии использования положений основных частных криминалистических теорий как элементов общей теории науки криминалистики;

– использовании достижений других наук в расследовании экологических преступлений;

– положениях частных методик расследования экологических преступлений определённых видов;

– анализе практики расследования преступлений в сфере экологии;

– криминалистической характеристике экологических преступлений;

– структуре и содержанию родовой (базовой) методики расследования экологических преступлений.

2. Сделанный автором вывод о существовании двух этапов развития методики расследования экологических преступлений: 1 этап (1961–1995 гг.), ознаменованный появлением первых выполненных на монографическом уровне систематизированных методических рекомендаций по расследованию некоторых распространённых экологических преступлений; 2 этап (1996 – наст. вр.),

характеризующийся бурным развитием криминалистических исследований отдельных видов экологических преступлений, создавший условия для анализа накопленного теоретического и практического опыта по расследованию экологических преступлений и обобщения представленных отдельных методик до базового уровня.

3. Авторская концепция о существовании двух больших групп экологических преступлений, резко отличающихся друг от друга по содержанию криминалистических и уголовно-правовых характеристик преступлений, и соответственно о необходимости формирования двух различных базовых методик расследования экологических преступлений.

Основной критерий для отнесения того или иного состава преступления к одной из двух указанных групп заложен в отличиях содержания способов совершения экологических преступлений: связанные с изъятием природных ресурсов из окружающей среды или не связанные с изъятием.

Относящимися к первой группе экологических преступлений следует признавать прежде всего незаконный вылов (добычу) водных биологических ресурсов, незаконную охоту, незаконную рубку лесных насаждений, которые в совокупности составляют свыше 90 % всех ежегодно регистрируемых экологических преступлений.

Вторую группу составляют загрязнения вод, атмосферы, морской среды, порча земли и сходные с ними по методике расследования иные экологические преступления.

4. Сформулированная автором классификация способов экологических преступлений по цели изъятия природного ресурса: для личного использования; с целью оптовой продажи (на территории Российской Федерации или за её пределы).

К типичным приёмам подготовки экологических преступлений при отсутствии цели оптовой продажи относится проверка исправности чаще всего имеющихся у браконьера орудий совершения преступления, приискание дополнительных, более дорогостоящих технических средств, подбор лиц, которые могут оказать физическую помощь в реализации преступного замысла.

Типичными приёмами совершения экологических преступлений для личного использования является изъятие ресурсов без оформления необходимых разрешительных документов на их изъятие, без использования высокотехнологичного оборудования, при этом частичная переработка природных ресурсов на месте их изъятия может отсутствовать.

Приёмы сокрытия, наиболее часто применяемые при наличии такой цели, в основном ограничиваются выбором тёмного времени суток для совершения преступления, незамедлительным началом использования добытого или его розничной реализацией.

Подобная система приёмов способа приведена и для экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов с целью оптовой продажи.

5. Позиция автора по поводу понятия и содержания обстановки преступления в широком (методологическом) и более узком (криминалистическом) смыслах.

В первом значении под обстановкой понимается социальный, уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминалистический институт, характеризующий материальную и «идеальную» среду, в которой отражаются признаки личности преступника и способа преступления.

В криминалистическом же аспекте обстановка – это окружающая преступника и преступление среда, в которой отражаются признаки самого события преступления, его следы, в том числе следы преступника, других участников этого события, способов подготовки, совершения и сокрытия преступления, взаимосвязи между ними, дающие возможность использования их при расследовании в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. К структуре обстановки экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, автор относит характеристику места добычи, характеристику времени добычи, характеристику других обстоятельств совершения преступления.

6. Типовой портрет лиц, совершающих экологические преступления рассматриваемой группы: трудоспособные мужчины в возрасте от 30 до 50 лет, с

образованием не ниже среднего, ранее не судимые, женатые, характеризующиеся нигилизмом по отношению к охране природы и соблюдению соответствующих норм административного и уголовно-правового законодательства.

7. Вывод о сущности и криминалистических особенностях процесса выявления и проверки сообщений об экологических преступлениях рассматриваемой группы. Типичные источники информации о наличии признаков таких экологических преступлений: сообщения специализированных органов, осуществляющих государственный контроль за сохранностью природных ресурсов; непосредственное обнаружение признаков незаконного изъятия природных ресурсов сотрудниками правоохранительных органов; постановление прокурора о направлении материалов об экологических правонарушениях в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; сообщения в СМИ; сообщения и материалы общественных природоохранных организаций; заявления граждан в правоохранительные органы о фактах незаконной охоты, незаконной рыбной ловли, незаконной рубке лесных насаждений.

Типичный перечень действий по проверке сообщений, связанных с изъятием природных ресурсов: получение объяснений; истребование документов и предметов; производство осмотра места происшествия; производство осмотра незаконно изъятых природных ресурсов, документов, предметов; получение образцов для сравнительного исследования; назначение судебных экспертиз; назначение предварительных исследований документов, предметов, утративших жизнеспособность незаконно изъятых природных ресурсов; освидетельствование; привлечение к участию в этих действиях специалистов, получение консультативно-справочной помощи от них.

8. Разработанная диссертантом система типичных исходных следственных ситуаций с последующей их детализацией:

– имеется информация о лице, предположительно причастном к совершению незаконного изъятия природных ресурсов: лицо было застигнуто на месте преступления в момент изъятия природных ресурсов; лицо находилось на месте

изъятия природных ресурсов, но не было застигнуто в момент их изъятия; у лица, находящегося вне населённого пункта (в лесу, возле водоёма и пр.), были обнаружены природные ресурсы, законность происхождения которых он не смог подтвердить (например, при транспортировке и т. д.);

– имеется информация о событии незаконного изъятия природных ресурсов, но отсутствуют сведения о конкретном лице, его совершившем: имеется ориентирующая информация о лице, его совершившем; отсутствует любая информация о лице, его совершившем.

9. Предложенная автором классификация типичных частных следственных версий, выдвигаемых при планировании расследования: о лице, совершившем экологическое преступление исследуемой группы, о наличии соучастников, о цели совершения преступления, о конкретном месте и времени добычи ресурсов, о приёмах и средствах незаконного изъятия, об обстоятельствах, способствовавших совершению и сокрытию экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов. Версии конкретизируются в зависимости от вида расследуемого экологического преступления – незаконный вылов (добыча) водных биологических ресурсов, незаконная охота, незаконная рубка и иные деяния, относящиеся к рассматриваемой категории.

10. Использованный в диссертации подход к организации взаимодействия следователя с оперативными работниками, специалистами как к элементу криминалистического обеспечения расследования экологических преступлений в современных условиях.

Вывод о необходимости принятия организационных мер по совершенствованию криминалистического обеспечения расследования экологических преступлений: создание постоянно действующих специализированных следственно-оперативных групп на региональном и межрегиональном уровне, особенно в работе по горячим следам и по делам о нераскрытых экологических преступлениях прошлых лет; создание в перспективе в органах внутренних дел специализированных штатных следственных

подразделений по расследованию экологических преступлений по уже имеющемуся опыту Следственного комитета Российской Федерации.

Рекомендация о необходимости расширения взаимодействия следователей с сотрудниками природоохранных прокуратур, Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Федеральной таможенной службы РФ, пограничной службы Федеральной службы безопасности РФ путём разработки и издания межведомственного правового акта (приказа, положения, инструкции) об организации такого взаимодействия.

11. Авторские классификации целей и приёмов противодействия расследованию экологических преступлений рассматриваемой группы. Типичные цели противодействия: представить выявленное изъятие природных ресурсов или его признаки как не противоречащие закону; представить изъятие как административно-наказуемое экологическое правонарушение; представить изъятие как неумышленное деяние. Приёмы противодействия подразделены по степени общности, сложности своей структуры, распространённости, по отношению к способу изъятия природного ресурса, по степени очевидности противодействия, по длительности противодействия, по субъекту противодействия, по форме его поведения, по предмету сокрытия, по характеру скрываемых следов-отражений изъятия природных ресурсов.

12. Специфика тактических приёмов осмотра места происшествия по рассматриваемым преступлениям. На подготовительном этапе – это особенности состава участников следственно-оперативной группы, соответствие одежды условиям осмотра места происшествия; особенности набора криминалистических средств, используемых для производства осмотра, а также вспомогательной документации. На рабочем этапе и заключительном – особенности ориентирования на местности, специфика зон, подлежащих осмотру, особенности обнаружения, фиксации, изъятия и упаковки следов биологического происхождения, орудий добычи, самих природных ресурсов или их частей, иных следов на месте происшествия.

13. Выделенные диссертантом особенности тактики допросов подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, представителя потерпевшего по делам о преступлениях рассматриваемой группы. Тактика допроса представителя потерпевшего избирается в зависимости от того, являлся ли тот очевидцем экологического преступления. Типичными свидетелями становятся очевидцы незаконного изъятия природных ресурсов; сотрудники контролирующих природоохранных органов, не явившиеся очевидцами преступления, но осведомлённые о нём из других источников; лица, способствовавшие совершению преступления, но не осведомлённые о криминальном характере изъятия природных ресурсов; приобретатели незаконно изъятых природных ресурсов; лица, включённые в круг общения браконьера. Допрос подозреваемых (обвиняемых) осуществляется с учётом сведений о наличии у них навыков изъятия природных ресурсов (охоты, рыбной ловли, рубки леса), фактов привлечения их ранее к административной и иной ответственности в связи с совершением незаконного изъятия природных ресурсов, наличия признаков противодействия расследованию.

14. Перечень следственных действий, имеющих наибольшую специфику в расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, в который, помимо следственного осмотра и допроса, автором включены: обыск, выемка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, а также получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Сформулированы особенности тактики их производства.

15. Вывод автора о том, что все формы использования специальных знаний, приведенные в тексте диссертации, применяются на практике при расследовании преступлений рассматриваемой категории. Наиболее активно применяемой и особенно важной в процессуальном отношении формой использования специальных знаний по делам об экологических преступлениях является назначение и производство экспертиз.

Круг экспертиз, которые наиболее характерны для расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов: трасологическая, экспертиза оружия и следов его применения, экспертиза

документов, криминалистическая экспертиза веществ, материалов и изделий из них, компьютерно-техническая, биологическая, почвоведческая, оценочная экспертизы. К особо специфическим экспертизам по рассматриваемой группе преступлений относятся экспертизы, связанные с исследованием конкретных природных ресурсов – охотоведческие, орнитологические, зоологические, ихтиологические, дендрохронологические.

Автором сформулированы современные тенденции развития этой формы использования специальных знаний, применительно к рассматриваемой группе экологических преступлений: рост возможностей генетических исследований природных ресурсов, особенно при назначении экспертиз объектов дикой флоры и фауны, более широкое использование компьютерно-технических экспертиз и исследований, усиление комплексности исследований.

16. Предложенная автором классификация типичных обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений рассматриваемой категории: связанные с нарушением порядка деятельности юридических лиц, осуществляющих изъятие природных ресурсов; связанные с недостатками в организации контроля и надзора за деятельностью по изъятию природных ресурсов со стороны специализированных и правоохранительных органов.

Наиболее типичными мерами по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению исследуемой группы экологических преступлений, являются: осмотр места незаконного изъятия природных ресурсов; допросы подозреваемых (обвиняемых), свидетелей из числа лиц, осуществляющих контроль и надзор за изъятием природных ресурсов; выемка и осмотр документов о хозяйственной деятельности предприятий, осуществляющих изъятие природных ресурсов; анализ результатов служебных проверок по фактам выявленных нарушений при изъятии природных ресурсов работниками предприятий, назначение экспертиз.

17. Вывод автора о том, что к основным мерам по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, следует относить:

- вынесение представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений;
- осуществление правового экологического просвещения населения;
- принятие мер к обобщению и анализу выявленных в ходе расследования криминогенных обстоятельств.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы, научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в 93 публикациях по теме исследования, в том числе в двух монографиях, в 88 научных статьях, 19 из которых опубликованы без соавторства в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Значительная часть сформулированных в диссертационном исследовании положений прошла апробацию на различных конференциях, круглых столах международного и всероссийского уровней: «Современные направления теоретических и прикладных исследований» (Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток, 2009), «Современные направления теоретических и прикладных исследований» (Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток, 2011), «Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе» (Дальневосточный юридический институт МВД России, г. Хабаровск, 2013), «Допрос: процессуальные и криминалистические проблемы» (памяти профессора Н. И. Порубова) (Академия управления МВД России, г. Москва, 2014), «Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития» (Академия управления МВД России, г. Москва, 2015), «Судебная реформа 1864 года и её значение для формирования правовых систем государств постсоветского пространства: проблемы теории и практики» (Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, г. Владивосток, 2015), «Образование, наука и практика в деятельности по обеспечению прав граждан и борьбе с преступностью» (Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России, г. Владивосток, 2015), «Революция 1905–1907 гг. в России и на восточных окраинах империи.

Формирование российского парламентаризма» (Дальневосточный юридический институт МВД России, г. Хабаровск, 2016), «Реформа уголовного законодательства в Российской Федерации (к 20-летию Уголовного кодекса Российской Федерации)» (Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России, г. Владивосток, 2016), «К 95-летию со дня рождения учёного, педагога, публициста» (Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, 2017), «Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, г. Орёл, 2017), «Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: законодательство и экологическая эффективность» (Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, г. Саратов, 2018), «Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству» (Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, г. Москва, 2019), «Актуальные проблемы современного права» (Российский государственный университет туризма и сервиса, г. Москва, 2019), «Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика» (Академия ФСИН России, г. Рязань, 2019), «Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее» (Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, г. Руза, 2019), «Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов дознания и предварительного следствия; актуальные проблемы расследования дорожно-транспортных преступлений; уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью» (Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, г. Орёл, 2019), «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития» (Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, 2019), «Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений» (Донской государственный технический университет, г. Шахты, 2020), «Вопросы совершенствования правоохранительной

деятельности: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» (Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, г. Москва, 2020), «Стратегическое развитие системы МВД России: состояние, тенденции, перспективы» (Академия управления МВД России, г. Москва, 2020), «Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра» (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, 2020).

Основные авторские идеи, научно-практические рекомендации обсуждались на заседаниях научно-исследовательского центра Академии управления МВД России, кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, а также были представлены в виде авторской монографии «Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России)» для оценки на Всероссийском конкурсе на лучшее научное издание 2016 года в сфере научного обеспечения расследования преступлений, с присуждением диплома I степени.

Некоторые результаты исследования внедрены в учебный процесс Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России, Ростовского юридического института МВД Российской Федерации. По теме диссертации разработана и внедрена в учебный процесс Московской академии Следственного комитета Российской Федерации учебная дисциплина «Расследование экологических преступлений»¹⁴. Отдельные научно-методические рекомендации, разработанные в рамках диссертационного исследования, внедрены в практическую деятельность СУ СК РФ по Липецкой области, СУ СК РФ по Приморскому краю, СУ СК РФ по Тверской области, ГСУ ГУ МВД РФ по Московской области, в УМВД РФ по Тульской области, а также в деятельность Договорно-правового департамента МВД России, что подтверждается соответствующими актами.

¹⁴ См. Приложение № 7.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трёх разделов, объединяющих восемь глав, включающих в себя восемнадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

РАЗДЕЛ I. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Глава 1. Научные основы формирования методики расследования экологических преступлений

§ 1. Общеметодологические основы построения родовых методик расследования преступлений

Философской, гносеологической и логической основой любой науки является, как известно, её методология. И криминалистика здесь – не исключение.

Именно благодаря использованию теоретических положений диалектического научного мировоззрения, методов познания реальной действительности и, прежде всего, криминалистической теории отражения преступления и его следов в окружающей среде криминалистика в России во второй половине XX века из набора отдельных практических рекомендаций (технических, тактических и методических) превратилась в настоящую, признанную обществом и государством, самостоятельную науку со своими предметом, системой и методами, своими мощными научными школами и методами научного познания, как общими, так и специфическими.

Методология науки, определяемая в энциклопедических словарях и работах известных философов¹⁵ и юристов как учение о принципах построения, формах и способах научного познания, – это прежде всего система разработанных в

¹⁵ Афанасьев В. Г. Основы философских знаний. Для слушателей школ основ марксизма-ленинизма. Изд. 10-е, доп. М.: Мысль, 1977. 336 с.; Копнин П. В. Философия в век науки и техники // Литературная газета. 1968. № 5; Кедров Б. М. История и социология. М., 1964. 341 с.; Уемов А. И. Системный подход и общая теория систем. М.: Мысль, 1978. 272 с.; Миронов В. В. Наука и философия в системе мировоззренческих ориентаций современной культуры: дис. ... д-ра филос. наук. М., 1997. 365 с.; Гимазетдинова А. Х., Солодухо Н. М. Экологическое сознание и экологический архетип: монография. Казань: Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2008. 135 с.

философии методов, подходов и форм познания явлений и процессов материального (реального) мира.

На положениях этой системы создаются и используются методологические положения конкретных наук, в том числе юридических, включая и криминалистическую науку. При этом общей основой всех наук в современной российской юриспруденции признан диалектико-материалистический метод познания действительности¹⁶.

Почти все учёные-юристы, занимавшиеся исследованием вопросов методологии науки, справедливо отмечали, что методология конкретной области научного знания и конкретной частной науки не должна сводиться лишь к системе используемых в этой науке методов исследования. Так, Р. С. Белкин писал в своём знаменитом труде «Курс криминалистики», что «общая теория (первый раздел криминалистики. – М. В.) является методологической основой криминалистики», добавив далее, что эта методологическая основа не сводится к системе используемых в конкретной науке методов исследования отражения своего предмета¹⁷. Примерно так же формулировал свою позицию З. И. Кирсанов, указывая, что «методология криминалистики представляет собой систему её мировоззренческих концепций и теоретических положений о процессах возникновения и сохранения информации, методах её обнаружения и использования для познания обстоятельства преступления»¹⁸.

Прежде чем перейти к изложению методологических основ конкретной науки (криминалистики), а тем более – применительно к её части, входящей в

¹⁶ Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3-х т. Т. 1: Общая теория криминалистики. М.: Юристъ, 1997. С. 41–56; Селиванов Н. А. Советская криминалистика: система понятий. М.: Юрид. лит., 1982. С. 20–27; Кирсанов З. И. Теоретические основы криминалистики: учеб. пособие. М.: Войсковая часть 33965, 1998. С. 20–26; Методология криминалистики / отв. ред. И. Ф. Пантелеев. М.: ВЮЗИ, 1982. С. 11–12; Яблоков Н. П., Головин А. Ю. Криминалистика: природа, система. М.: Норма, 2009. 288 с.; Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма, 2018. 480 с.; Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. С. 41–73. Гл. 3: Методология судебной экспертизы; Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. М.: Юрид. лит., 1973. 216 с.

¹⁷ Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. Т. 1: Общая теория советской криминалистики. М.: Академия МВД СССР, 1977. С. 163–164; Его же. Курс криминалистики: в 3-х т. Т. 1: Общая теория криминалистики. С. 41–56.

¹⁸ См.: Кирсанов З. И. Указ. соч.

предмет настоящего диссертационного исследования (методика расследования экологических преступлений), важно определиться с соотношением следующих понятий: методология науки, метод науки, способ и приём. Это особенно важно для обеспечения единообразия в подходе к употреблению этих терминов в изложении всего текста диссертации.

О понятии методологии науки уже было сказано выше. Под методом в энциклопедиях и иной литературе понимается способ теоретического исследования или практического осуществления чего-либо; второе значение данного термина – способ действовать каким-нибудь образом; в третьем значении – способ отождествляется с приёмом¹⁹. При этом способ чаще всего определяется как действие или система действий, применяемых при исполнении какой бы то ни было работы, при осуществлении чего-нибудь²⁰. Под приёмом там же понимают отдельное действие, движение, либо способ осуществления чего-нибудь²¹.

Из сказанного выше уже видно, что в науке (в целом) метод рассматривается как часть, элемент методологии; понятия метода, способа и приёма нередко чётко не разграничиваются – они либо отождествляются, либо рассматриваются как общее и частное. Такой неоднозначный подход не совсем отвечает потребностям криминалистики. В этой науке данные термины отличаются по объёму содержания, при этом каждый из них применяется в зависимости от целей, задач и ситуаций расследования для характеристики описаний действий разных субъектов деятельности – следователя и преступника. В связи с этим учёными-криминалистами сформулированы понятия рассматриваемых категорий применительно к специфическим задачам криминалистической науки. Например, И. М. Лузгин подчеркнул, что под методом в широком смысле следует понимать упорядоченное движение познания к намеченной цели, дав при этом определение сущности метода как единства мысленного представления о направлении и

¹⁹ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Русский язык, 1975. С. 320.

²⁰ Там же. С. 697.

²¹ Там же. С. 542.

содержании деятельности и как некоторой совокупности взаимосвязанных и взаимообусловленных практических операций²².

Следовательно, метод в криминалистике представляет собой общий подход к решению определённой задачи расследования (или совокупности задач) следователем, дознавателем и другими участниками расследования, а способ выступает одним из элементов деятельности по реализации этого подхода (способ изучения, исследования). Также понятие «способ» в криминалистике не идентично понятию «приём», они обычно соотносятся как категории общее и частное, за исключением тех редких случаев, когда способ состоит из одного приёма.

Таким образом, в научных криминалистических кругах в целом существует единство и в понимании, и в употреблении терминов «метод», «способ», «приём» и т. д., с наполнением содержания этих терминов спецификой, определяемой предметом, целями и задачами науки криминалистики и в особенности содержанием общих положений методик расследования отдельных видов преступлений.

На основе общеметодологических положений научного познания, и в то же время с учётом предмета и содержания общей теории криминалистики, в настоящее время построены и категориальные криминалистические понятия, такие, например, как «методы криминалистики», «способ преступления», «тактический приём».

Система методов криминалистики, сформулированная Р. С. Белкиным и другими известными учёными-криминалистами в 70-х – 90-х гг. XX в. и воспринятая большинством российских криминалистических научных школ, состоит из совокупности взаимосвязанных методов трёх уровней:

1. Всеобщий материалистический диалектический метод, используемый при достижении целей науки криминалистики и решении соответствующих задач в этой науке, практике расследований и судебном рассмотрении дел в суде.

²² См. Лузгин И. М. Расследование как процесс познания. М.: НИИРИО Высш. шк. МВД СССР, 1969. С. 4–48.

2. Общие (общенаучные) методы криминалистики – методы, применяемые во многих науках.

3. Специальные методы – собственные методы, разработанные самими криминалистами для решения задач своей науки, а также приспособленные для этих целей и используемые криминалистикой методы других наук (физические, химические, биологические и т. п.)²³.

Под способом преступления в криминалистической теории понимается совокупность (система) взаимообусловленных подвижно детерминированных действий, направленных на подготовку, совершение, сокрытие преступления и связанных с использованием соответствующих орудий и средств, а также обстановка преступления²⁴.

Исходя из единообразного понимания рассмотренных категорий общих (общеметодологических) основ, а также из специфики предмета своей науки, учёные-криминалисты разработали методологические основы криминалистики как науки ещё во времена СССР, а затем продолжили эти разработки уже в постсоветском пространстве. Но особенно активно этот процесс шёл с начала 1970-х гг. после предложенного Р. С. Белкиным нового определения предмета криминалистики. Учёными разных научных школ криминалистов об этом написано много трудов, в том числе монографического характера.

Однако конкретная структура методологических основ криминалистики излагается до сих пор по-разному. При этом большинство криминалистов-«методологов» исходили из разработанных ими общих положений криминалистики, излагаемых обычно в первом разделе этой науки, именуемом по-разному: «Общая теория криминалистики» (у Р. С. Белкина), «Теоретические основы криминалистики» (у З. И. Кирсанова), «Методология криминалистики» (у И. Ф. Пантелеева), «Общетеоретическая часть криминалистики» (у Н. А. Селиванова), «Теория и методология криминалистики» (у Н. П. Яблокова)

²³ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. М.: Мегатрон XXI, 2000. С. 115–116.

²⁴ В основе этого определения лежит формулировка Г. Г. Зуйкова (см.: Криминалистика. Т. 1: учебник / В. С. Аханов, В. П. Бахин, Р. С. Белкин, Л. А. Винберг [и др.]; под ред. Р. С. Белкина, И. М. Лузгина. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1978. С. 69.

и т. п. Несмотря на имеющиеся различия в их взглядах на наполнение методологических основ криминалистики, учёные единодушно отводят им место в первом разделе этой науки – в её общей теории.

В научных школах криминалистики, в особенности в системе вузов МВД России (в первую очередь школе Р. С. Белкина, И. М. Лузгина, Г. Г. Зуйкова и их последователей), отмечается определяющее влияние входящих в этот раздел основных частных криминалистических теорий²⁵ на формирование разделов криминалистики.

Р. С. Белкин, посвятивший частным криминалистическим теориям целый том своего трёхтомного Курса, одним из первых указал на постоянное влияние этих теорий на формирование как общих положений остальных трёх разделов этой науки – техники, тактики и методики, так и на разрабатываемые в этих разделах частные криминалистические теории и методики; а также подробно раскрыл их концептуальное содержание и систему взаимосвязей.

История этих основополагающих частных криминалистических теорий (учений) и их сущность, современное состояние и тенденции развития их системы в XXI в. были проанализированы В. П. Лавровым в курсе лекций для адъюнктов и преподавателей образовательных организаций МВД России²⁶. Сформулированный им перечень из 12 пунктов хотя и выражает в определённой мере субъективную позицию автора (как отмечает и сам В. П. Лавров), но, как нам кажется, в целом достаточно полно отражает систему основополагающих частных теорий, сложившихся в российской криминалистике в период с 1997 по 2020 г. Приведём этот перечень полностью, поскольку каждая из включённых в него теорий оказала и продолжает оказывать существенное влияние на совершенствование систем частных криминалистических теорий «второго» уровня – создание новых частных теорий в криминалистической технике и криминалистической тактике, а особенно – в методике расследования преступлений отдельных видов:

²⁵ Их можно условно назвать главными или «теориями первого уровня».

²⁶ Криминалистика: курс лекций / под ред. А. Ф. Волынского, М. В. Кардашевской. М.: Моск. ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2017. С. 48–67. Лекция 2.

- теория криминалистической идентификации;
- теория криминалистической диагностики;
- учение о механизме преступления;
- криминалистическое учение о навыках;
- учение о фиксации криминалистически значимой информации;
- учение о криминалистической регистрации;
- учение о криминалистических версиях и планировании расследования;
- криминалистическая ситуалогия;
- криминалистическая теория временных связей (отношений) в уголовном судопроизводстве;
- криминалистическое учение о розыске;
- криминалистическое учение о противодействии расследованию и мерах по его преодолению;
- криминалистическое учение об изучении личности участников судопроизводства²⁷.

Объёмный список мы привели потому, что, во-первых, этот перечень не закрытый – он постоянно пополняется в связи с развитием науки криминалистики; во-вторых, потому что в своём диссертационном исследовании мы старались показать, как именно, в каких основных направлениях общая теория криминалистики и особенно её частные криминалистические теории влияют на конкретную (видовую, родовую) методику – на примере методики расследования экологических преступлений. Поэтому в оглавлении диссертации не случайно выделены в качестве отдельных параграфов проблемы не только теоретических основ методики расследования экологических преступлений (наряду с правовыми основами формирования такой методики), но и характеристики способа экологических преступлений; специфики обстановки их совершения и сокрытия; специфики характеристик лиц, совершающих экологические преступления;

²⁷Лавров В. П. История криминалистических учений. Современное состояние и тенденции развития частных криминалистических теорий // Криминалистика: курс лекций / под ред. А. Ф. Вольнского, М. В. Кардашевой. М.: Московский ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2017. С. 60–61.

типичные следственные ситуации; версии и планирования расследований; и в особенности выявления и преодоления противодействия расследованию экологических преступлений.

Особенности судебных экспертиз и предварительных исследований при расследовании экологических преступлений, изложенные в диссертации, основаны на теориях криминалистической идентификации и криминалистической диагностики. Положения криминалистических учений о временных связях (отношениях) в уголовном судопроизводстве и о розыске использованы в качестве основы для формулирования многих тезисов и выводов по целому ряду параграфов диссертации, в том числе параграфов о взаимодействии следователя с оперативными работниками, с органами местного самоуправления, общественностью и средствами массовой информации при расследовании экологических преступлений.

Целый раздел нашей диссертации, посвящённый проблемам выявления и устранения при расследовании обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, написан с использованием отдельных положений, пока ещё только формирующейся частной криминалистической теории профилактики²⁸.

В состав перечня общих методологических основ криминалистики некоторые авторы (например, И. А. Возгрин и И. Ф. Пантелеев) включают и общие положения криминалистической методики как четвёртого раздела данной науки. Вопрос этот мы считаем дискуссионным, особенно когда речь идёт о принципах этого раздела криминалистики, поэтому далее рассмотрим его подробнее.

Существенно различаются подходы представителей разных научных школ к определению структуры «методологического» раздела криминалистики. В разработке методологических основ криминалистической науки в разные периоды её формирования и развития, кроме уже перечисленных выше учёных – докторов

²⁸ Этому направлению посвящены, в частности, две докторские диссертации, защищенные в XXI веке: Махтаев М. Ш. Проблемы криминалистического обеспечения предупреждения преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. 472 с.; Иванов, И. И. Криминалистическая превенция: комплексное исследование генезиса, состояния, перспектив: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004. 418 с.

юридических наук, активное участие приняли такие известные авторы, как А. И. Винберг, С. П. Митричев, А. Н. Васильев, А. А. Эйсман, А. В. Дулов, Л. Я. Драпкин, И. М. Лузгин, В. А. Образцов, А. Н. Колесниченко, И. А. Возгрин, Т. В. Аверьянова, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская, В. П. Лавров, А. Ф. Волынский, А. Г. Филиппов, Т. С. Волчецкая, В. Н. Карагодин, Е. В. Смахтин, А. В. Шмонин и другие.

Несмотря на имеющиеся существенные различия в определении структуры, системных позиций и решении вопросов методологического характера, все авторы единогласны в первооснове – исходят из основополагающего диалектико-материалистического метода познания²⁹, философской теории отражения, специфики сложившихся современных представлений о предмете науки криминалистики, а также основных положений общей теории криминалистики как науки.

Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений давно и прочно заняли своё место в учебных программах дисциплины «Криминалистика», многочисленных учебниках, курсах лекций по криминалистике. Наряду с упомянутыми ранее авторами работ по методологическим основам криминалистической науки, особенно большой вклад в разработку общих положений методики внесли И. А. Возгрин, А. Н. Васильев, В. К. Гавло, А. Н. Колесниченко, В. Е. Корноухов, С. П. Митричев, Б. М. Шавер, М. П. Шаламов, В. А. Образцов.

В структуру общих (концептуальных) положений методики обычно включают следующее: вопросы о понятии, сущности, задачах и структуре этого раздела криминалистики; проблемы криминалистической характеристики вида преступления как базы частной криминалистической методики; типичные способы преступлений, личность преступника и обстановка совершения преступления как элементы криминалистической характеристики преступлений определённого вида;

²⁹ Васильева М. А. О системном подходе к содержанию основ формирования методики расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Юридическая наука. 2021. № 2. С. 85.

классификации этапов расследования, принятых в криминалистической методике; тенденции и перспективы этого раздела криминалистики³⁰.

Однако в настоящее время возникли новые идеи, в том числе дискуссионные, потребовавшие специальной разработки, которые также влияют на концептуальные основы методики расследования преступлений.

В частности, являются противоречивыми последние высказывания Р. С. Белкина – создателя и руководителя крупнейшей криминалистической научной школы в нашей стране – о значении криминалистической характеристики вида преступления, современном состоянии разработки этой теории, сделанные им незадолго до ухода из жизни и неоднозначно встреченные научной общественностью. Р. С. Белкин посчитал, что криминалистическая характеристика преступлений не оправдала возлагавшихся на неё надежд, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом и изжила себя³¹. Полагаем, что при этом следует обратить особое внимание на его методологически важную фразу о том, что криминалистическая характеристика в современном её виде с трудом используется практическими работниками, так как в ней недостаточно отражаются корреляционные зависимости между её элементами³², что, по нашему мнению, указывает не на ненужность рассматриваемой научной категории, а на необходимость её дальнейшего существенного совершенствования.

Другим дискуссионным вопросом (после опубликования в 1977–2003 гг. работ И. А. Возгина) является вопрос о принципах методики расследования отдельных видов преступлений. И, наконец, отметим неразрешённую пока в научном отношении проблему создания родовых методик расследования, имеющую прямое (причём методологическое) отношение к теме диссертации.

³⁰ Программа по криминалистике для высших учебных заведений МВД СССР (подготовка следственных работников) / под ред. И. М. Лузгина, А. Ю. Пересункина [и др.]. М.: НИОРИО Высш. шк. МВД СССР, 1970. С. 16–17; Программа «Криминалистика» (для слушателей следственного факультета ЮИ МВД России с двухуровневой формой обучения) / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. М.: ЮИ МВД России, 1997. С. 20; Программа-минимум по криминалистике для адъюнктов и соискателей Академии управления МВД России / программа подготовлена В. П. Лавровым, И. А. Цховребовой. М.: Акад. упр. МВД России, 2010. С. 28.

³¹ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: Норма, 2001. С. 233.

³² Там же. С. 221.

Из предыдущих положений видно, что о методах науки криминалистики и, в частности, о методах криминалистической методики написано много; большинство авторов придерживается в целом единого подхода к понятию, системе и структуре таких методов. А вот с теоретическими вопросами, касающимися принципов криминалистики в целом и криминалистической методики в частности, дело обстоит совсем иначе – работы о принципах методики относятся в основном к 70-м годам прошлого века. Выделим среди них важные учебные пособия А. Я. Гинзбурга («Принципы советской криминалистики», Караганда, 1977) и И. А. Возгина («Принципы методики расследования отдельных видов преступлений», Ленинград, 1977).

В дальнейшем к проблеме принципов криминалистической методики в своих капитальных научных трудах обращаются кроме Р. С. Белкина такие учёные-криминалисты, как Н. А. Селиванов, А. В. Шмонин и др.³³. Работы перечисленных авторов, написанные в период активного формирования первого раздела криминалистической науки (её общей теории и методологических основ), представляют, по нашему мнению, большой интерес для понимания генезиса и развития современной криминалистики. В них отражены ход и результаты многолетней (длившейся более четверти века) дискуссии о принципах криминалистики и содержании, общих положениях криминалистической методики и её принципах.

Анализ указанных работ даёт основания для одного общего вывода: пока что не существует единого подхода к понятию принципов криминалистической науки, к их структуре (классификации, системе) и содержанию.

Так, А. Я. Гинзбург, ссылаясь на Р. С. Белкина, делит все криминалистические принципы на общие (характерные для всех наук или группы

³³ Селиванов Н. А. Советская криминалистика: система понятий; Возгин И. А. Принципы методики расследования отдельных видов преступлений. Л.: ВПУ МВД СССР, 1977. 80 с.; Его же. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 2003. 475 с.; Гинзбург А. Я. Принципы советской криминалистики. Караганда: Караганд. высш. шк. МВД СССР, 1974. 79 с.; Шмонин А. В. Методика расследования преступлений. М.: Юстицинформ, 2006. 464 с.

смежных с криминалистикой наук), частные и специальные. К частным принципам он относит:

- принцип единства правовой природы криминалистики;
- принцип единства системы этой науки;
- принцип законности, научности и оптимальности криминалистических рекомендаций;
- принцип рациональной организации расследования³⁴.

Под специальными же принципами криминалистики А.Я. Гинзбург понимает такие выводы, которые относятся только к одной частной теории данной науки или её отдельным проблемам. Такими специальными принципами он считает, в частности:

- принципы построения и проверки следственных версий;
- принципы криминалистической реконструкции;
- принципы допроса;
- принципы методики раскрытия преступлений по горячим следам;
- принципы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет.

Также к специальным принципам указанный автор относит принципы построения общей теории науки (криминалистики), криминалистической техники, тактики, методики расследования и предотвращения преступлений³⁵.

Невооружённым глазом заметно, что в приведённой классификации нарушены по меньшей мере два из основных требований системного подхода:

1. Необходимость единого основания деления категорий на виды.
2. Непересечение (по содержанию) приводимых классификационных перечней.

Примерно в то же время, что и А. Я. Гинзбург, «учение о принципах криминалистики» начал разрабатывать профессор И. А. Возгрин, уже в 1977 г. опубликовавший упомянутое выше пособие «Принципы методики расследования отдельных видов преступлений» и посвятивший затем разработке

³⁴ Гинзбург А. Я. Указ. соч. С. 31–32.

³⁵ Там же. С. 32.

методологических основ методики расследования преступлений отдельных видов двадцать лет своей творческой жизни.

И. А. Возгрин вводит в науку термин «законы криминалистической методики расследования преступлений» и включает в перечень этих законов следующие из них:

– закон связи и преемственности между предшествующими и возникающими криминалистическими методическими концепциями;

– закон активного творческого приспособления достижений других наук в криминалистической методике расследования преступлений;

– закон обусловленности развития криминалистической методики потребностями следственной практики;

– закон интеграции и дифференциации криминалистического методического научного знания;

– закон ускорения темпов развития криминалистической методики на основе научно-технического прогресса.

Утверждая, что эти законы методики «направляют и упорядочивают механизм развития заключительного раздела криминалистики», автор сразу же подчёркивает, что наряду с ним «важная роль в познании криминалистического методического научного знания принадлежит его принципам»³⁶.

При этом под общими принципами криминалистической методики И. А. Возгрин вслед за Р. С. Белкиным понимает общенаучные положения, отражающие сущность единых принципов всей науки и раскрывающие в то же время особенности содержания и развития заключительного раздела криминалистики:

– принцип историзма;

– принцип систематизации криминалистического научного знания;

– принцип единства теории и практики в криминалистической методике расследования преступлений³⁷.

³⁶ Возгрин И. А. Введение в криминалистику. С. 120–121.

³⁷ Возгрин И. А. Введение в криминалистику. С. 123.

При этом И. А. Возгрин почему-то исключил из системы общих принципов принцип объективности, которым в своё время Р. С. Белкин разумно заменил в своей системе принципов принцип партийности³⁸.

В одной из своих последних крупных работ, посвящённых исходным положениям криминалистической методики (2003), И. А. Возгрин сформулировал свою систему частных принципов этого раздела криминалистики, в перечень которых включил:

- законность методики расследования преступлений;
- теоретическую обоснованность и практическую ценность таких методик;
- конкретность методик расследования преступлений;
- плановую основу методик расследования преступлений;
- ситуационность методик расследования преступлений;
- реализацию этических норм в методиках расследования преступлений³⁹.

Под специальными же принципами криминалистической методики он понимал принципы, «раскрывающие важнейшие положения о структуре и содержании отдельных групп методик расследования преступлений»⁴⁰.

По-иному к пониманию системы принципов криминалистики и криминалистической методики подошёл Н. А. Селиванов. Полемизируя в 1983 г. с рядом известных учёных (И. Ф. Пантелеевым, С. П. Митричевым, И. М. Лузгиным и др.) по поводу общих положений методики расследования, он справедливо упрекнул И. А. Возгрину в том, что последний в одной из своих работ 1976 года допустил ошибку, отнеся к числу принципов методики расследования – соблюдение законности, единство теории и практики, самостоятельность и научность, поскольку перечисленные положения относятся не только к методике расследования, но и ко всем другим разделам криминалистики, и не только к криминалистике, но и к другим наукам⁴¹.

³⁸ Там же.

³⁹ Там же. С. 127.

⁴⁰ Там же. С. 122.

⁴¹ Селиванов Н. А. Советская криминалистика: система понятий. С. 120–121.

Нам представляется убедительным вывод Н. А. Селиванова о том, что «если к числу принципов методики расследования отнести положения, распространяющиеся не только на методику, но и на другие части криминалистики, и тем более на другие науки, границы понятия методики окажутся размытыми и неопределёнными. Идя по такому пути, можно сформулировать огромное количество принципов, которые не прояснят, а затушуют сущность методики расследования»⁴².

Предлагая различать три группы общих положений методики расследования, Н. А. Селиванов включал в третью группу принципы методики (как положения, отражающие основные, типичные, характерные стороны (части) методики расследования). К числу **основных** принципов методики расследования он относит:

1. Планомерность осуществления систем действий, из которых складывается расследование.
2. Обусловленность методики предметом доказывания.
3. Основанность на положениях соответствующей типовой методики, учитывающей типовую криминалистическую характеристику преступлений данного вида.
4. Построение системы следственных действий, образующих методику расследования с учётом обстоятельств дела, конкретной следственной ситуации.
5. Оптимальный набор следственных действий, обеспечивающий полноту, точность и экономичность расследования.
6. Подразделение следственных действий на первоначальные и последующие.
7. Оптимальная последовательность намечаемых и проводимых следственных действий.

⁴² Там же. С. 120.

8. Структура методики расследования включает в себя не только простые элементы в виде отдельных следственных действий, но и сложные – в виде комплексов следственных действий, подчинённых каким-либо частным задачам.

9. Необходимость решения вопроса о чередовании не только отдельных следственных действий внутри каждой частной методики, но также об определённой оптимальной очередности осуществления их серий.

10. Методика расследования любого конкретного преступления подвижна, динамична⁴³.

Предложенный Н. А. Селивановым перечень принципов (а по существу скорее некоторых элементов общих положений методики расследования) выгодно отличается от системы принципов А. Я. Гинзбурга и И. А. Возгина, прежде всего своей практической направленностью, общей масштабностью требований, предъявляемых к любой частной методике расследования преступлений, специфичностью изложенных в нём позиций.

В 2006 г. в дискуссию по проблемам общих положений (в том числе принципов) криминалистической методики активно включился доктор юридических наук, профессор А. В. Шмонин⁴⁴.

Полностью разделяя позицию Р. С. Белкина о принципах формирования частных криминалистических методик любого вида (группы) преступлений – законность, учёт способов преступлений и механизмов образования следов; адаптированность методов к условиям расследования; учёт всех задач расследования; форм организации расследования, – А. В. Шмонин предложил дополнить этот перечень «следующими принципами современного этапа развития частных криминалистических методик: знание организации взаимодействия с другими правоохранительными, контролирующими и другими государственными органами; знание возможностей форм взаимодействия с компетентным

⁴³ Селиванов Н. А. Указ. соч. С. 121–128. Мы привели сформулированный Н. А. Селивановым перечень принципов, опустив подробные разъяснения каждого из них, точно сохранив при этом формулировки содержания каждого принципа.

⁴⁴ Шмонин А. В. Методика расследования; Его же. Методология криминалистической методики: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 416 с.; Его же. Актуальные проблемы криминалистической методики: учеб. пособие. М.: Академия управления МВД России, 2010. 415 с. и др.

правоохранительным органом или должностным лицом; знание и умение использовать информационные технологии в расследовании преступлений; широкий диапазон знаний в области как специальных (уголовное право, уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза и т. д.), так и смежных наук (гражданское, банковское, финансовое и другие отрасли права). И это далеко не весь перечень принципов, которыми следует руководствоваться при формировании частных криминалистических методик»⁴⁵.

Справедливо критикуя других, упомянутых выше разработчиков «учения о принципах», А. В. Шмонин сам допускает, по нашему мнению, некоторые неточности, вызывающие вопросы. Во-первых, являются ли сформулированные им элементы («принципы») деятельности по формированию частных криминалистических методик принципами содержания самих методик (как раздела такой научной деятельности). Во-вторых, не показано чётко соотношение принципов криминалистики в целом и принципов криминалистической методики, а также соотношение общих положений криминалистической методики и принципов криминалистической методики. По поводу ещё одного обозначенного им принципа – «знание возможностей форм взаимодействия с компетентными органами или должностными лицами иностранных государств» – заметим, что он имеет значение для методики расследования экологических преступлений, нередко в современных условиях являющихся транснациональными. Вместе с тем полагаем, что понятие «принцип методики расследования» должен относиться не к каким-либо отдельным методикам или их группам, а ко всем или к подавляющему большинству из них. Таким образом, его вряд ли можно отнести к принципам всех или даже большинства методик расследования отдельных видов преступлений в России. И, наконец, сам перечень принципов (как основных, исходных положений какой-либо теории, науки, которые определяют, в частности, гносеологическую методологическую направленность криминалистических научных исследований)⁴⁶

⁴⁵ Шмонин А. В. Методика расследования преступлений. С. 118–119.

⁴⁶ Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская; под ред. Р. С. Белкина. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма-ИНФРА-М, 1999. С. 53.

не может, по нашему мнению, формулироваться как «открытый», незаконченный, как это делает А. В. Шмонин («и т. д.»), по крайней мере на тот или иной определённый период развития данной науки.

Исходя из результатов анализа указанных выше трудов известных российских учёных-криминалистов, можно сделать следующие выводы:

1. В науке криминалистике нет в настоящее время общепринятой позиции по поводу понятия, содержания и системы принципов этой науки. Не выработан также общий, единый подход к решению данной проблемы.

2. Нет единства взглядов учёных на наличие и содержание принципов криминалистической методики как четвертого раздела науки криминалистики.

3. В этих условиях следует согласиться с методологически важной позицией Р. С. Белкина, ещё в 1986 г. заявившего, что «под принципами криминалистической науки надо понимать основные условия, которые определяют гносеологическую направленность криминалистических научных исследований, рассматривая при этом последние как одну из разновидностей единого по своей гносеологической сущности процесса научного познания объективного мира. Такое понимание криминалистики позволяет сделать вывод о том, что в указанном смысле нет и не может быть никаких специфических принципов данной отрасли знаний, а есть применение общих принципов науки к познанию специфического предмета криминалистики»⁴⁷.

4. Большинство других многочисленных и весьма разнообразных по форме и содержанию теоретических положений, именуемых вышеназванными авторами «принципами криминалистической методики», как раздела криминалистики не могут, по нашему мнению, быть названы именно принципами криминалистической методики, однако в своей совокупности (и по отдельности) многие из них вполне могут и должны быть включены в систему общих положений методики расследования отдельных видов преступлений.

⁴⁷ Белкин Р. С. Общая теория советской криминалистики. С. 172.

5. Принципы объективности, историзма, системности криминалистики; так же как и частные криминалистические теории, входящие в качестве элементов в первый раздел (общую теорию) криминалистики; общие положения методик как основополагающий элемент четвёртого раздела криминалистики; общие положения смежных методик расследования – все они могут и должны быть использованы при создании как видовых, так и родовых методик (о которых подробнее будет сказано в последующих параграфах).

Одной из таких формируемых в настоящее время методик является базовая методика расследования экологических преступлений, концептуальные основы которой вошли в предмет нашего диссертационного исследования; его результаты будут рассмотрены в следующих параграфах, главах и разделах данной работы.

§ 2. Теоретические основы методики расследования экологических преступлений и их место в системе криминалистики

В первом параграфе настоящей главы подробно рассмотрены общеметодологические основы криминалистики, без использования которых не может в настоящее время быть сформулирована ни одна частная методика расследования отдельных видов (родов, классов) преступлений. Одной из таких методик может считаться базовая методика расследования экологических преступлений, родовым объектом которых является «специфическая группа однородных общественных отношений, сложившихся в сфере взаимодействия общества и природы, которые охватывают отношения по рациональному природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности»⁴⁸.

⁴⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИД «Юриспруденция», 2019. 783 с.

В систему носящих методологический характер теоретических основ методики расследования экологических преступлений включатся, по нашему мнению, следующие составные части:

- социально-правовые, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные основы расследования экологических преступлений;
- методология использования положений основных частных криминалистических теорий как элементов общей теории науки криминалистики;
- использование достижений других наук в расследовании экологических преступлений;
- частные методики расследования экологических преступлений определённых видов (предусмотренных прежде всего нормами главы 26, а также некоторых иных глав Уголовного кодекса РФ);
- криминалистическая характеристика экологических преступлений;
- структура и система родовой (базовой) методики расследования экологических преступлений;
- содержание основных элементов родовой (базовой) методики расследования экологических преступлений⁴⁹.

Социально-правовые основы методики расследования экологических преступлений (как и всех других методик, входящих в четвёртый раздел науки криминалистики) содержатся в основных, наиболее крупных государственных правовых актах России. Это прежде всего Конституция РФ, постановления Правительства России, Кодексы – своды правовых норм, регулирующих правовые отношения в определённой сфере, иные законы и постановления высших органов государственной власти.

Назовём здесь основные из них применительно к теме диссертации (и данного её параграфа):

- Конституция Российской Федерации (особенно ст. 9, 16, 42, 58, 72, 114);

⁴⁹ Васильева М. А. О системном подходе к содержанию основ формирования методики расследования экологических преступлений // Юридическая наука. 2021. № 2. С. 85.

- Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации», в котором экология живых систем и рационального природопользования обозначены в качестве одного из стратегических национальных приоритетов;
- Указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 г. № 176 «О стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года»;
- Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»;
- Уголовный кодекс Российской Федерации (особенно нормы главы 26 и другие нормы УК РФ, относящиеся к сфере экологии);
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (особенно главы, регламентирующие порядок предварительного следствия и дознания);
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ;
- Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ (с изм. и доп.);
- Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ (с изм. и доп.);
- Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ (с изм. и доп.);
- Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп.);
- Федеральный закон от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» (с изм. и доп.);
- Федеральный закон от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп.);
- Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ (с изм. и доп.);

– Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 г. № 96-ФЗ (с изм. и доп.);

– Федеральный закон «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 11.07.2011 г. № 190-ФЗ и др.

Важное методологическое значение для формирования как частных методик так и базовой методики в расследовании экологических преступлений имеют постановления Правительства и Верховного суда РФ по вопросам охраны природы и природопользования, причём не только для уяснения уголовно-правовых понятий в диспозициях статей УК РФ об экологических преступлениях⁵⁰, но и для решения многих криминалистических вопросов, возникающих на практике при расследовании указанных преступлений и при формировании научных положений их методик. Отметим наиболее значимые из них:

– Постановление Правительства РФ от 31.10.2013 г. № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ, для целей статей 226.1 и ст. 258.1 УК РФ»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причинённого окружающей среде».

Перечень подобных постановлений, регулирующих деятельность по охране окружающей среды и имеющих важное значение для формирования методики расследования экологических преступлений, весьма разнообразен, велик по объёму

⁵⁰ Об этом справедливо пишут авторы современного учебника по уголовному праву. См.: Уголовное право России: учебник в двух томах. Т. 2: Особенная часть / под ред. Н. Г. Кадникова. М.: ИД «Юриспруденция», 2018. С. 520.

и к тому же постоянно пополняется в связи с изменяющимися социально-экономическими условиями развития российского государства и общества⁵¹.

Изучение упомянутых и некоторых других правовых актов в совокупности с анализом научных трудов известных специалистов в сфере уголовного права и экологии, таких как А. П. Дмитренко, О. Л. Дубовик, Э. Н. Жевлаков, Н. Г. Кадников, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунов, В. В. Петров, А. М. Плешаков, И. В. Попов, Е. В. Смахтин, Н. А. Чертова, позволяет прийти по меньшей мере к двум выводам:

1. Современная наука уголовного права и уголовно-правовое законодательство в целом в достаточной мере обеспечивают функции государства по охране природы и природопользования, выступая в качестве важного элемента в системе методологических основ методики расследования экологических преступлений.

2. Имеются некоторые дискуссионные вопросы, проблемы в уголовно-правовом регулировании сферы экологии.

В рамках настоящей диссертации, представленной по специальности 12.00.12, остановимся лишь на одной из таких проблем – недостаточной, по нашему мнению, обоснованности размещения отдельных норм, регулирующих охрану природы, не в главе 26 «Экологические преступления», а в иных главах действующего Уголовного кодекса Российской Федерации⁵².

Речь идёт, например, о контрабанде особо ценных диких животных, птиц и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международным законодательством в РФ. В настоящее время такие перемещения объектов через границу России квалифицируются по ст. 226.1 УК РФ – входящей в главу 24 УК РФ – «Преступления против общественной безопасности». Контрабанда указанных

⁵¹ Многие из таких актов приводятся в научно-практических комментариях к Уголовному кодексу РФ – см., например: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 6-е изд.; перераб. и доп.

⁵² Васильева, М. А. Совершенствование методики расследования экологических преступлений как залог повышения качества расследования / М. А. Васильева // Российский следователь. – 2020. – № 4. – С. 8–11.

объектов может рассматриваться как часть механизма экологического преступления (например, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ) и выступать в качестве способа его сокрытия.

Представляется, что правы Е. А. Азаренкова, Е. В. Липин, А. М. Максимов и Л. А. Прохоров, утверждающие, что по своему объекту контрабанда особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, должна быть включена отдельной статьёй в главу 26 УК РФ «Экологические преступления»⁵³.

Также ст. 191.1 УК РФ «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины» входит в состав главы 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности»; таким образом, деяния, охватываемые её нормами, законодатель не относит к экологическим преступлениям. Вместе с тем она имеет очевидную тесную связь со ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений»: по способу преступления предусмотренные ею деяния могут рассматриваться с криминалистической точки зрения как способ сокрытия преступления (незаконной рубки)⁵⁴. Кроме этого приобретение незаконно добытого ресурса создаёт условия для повторного совершения, связанного с их незаконной добычей, стимулирует желание продолжения преступной деятельности.

Полагаем, что в силу общности и тесной связи криминалистических элементов, в первую очередь способа преступления, к экологическим преступлениям, кроме перечисленных в главе 26 УК РФ, следует относить целый

⁵³ См.: например, Азаренкова Е. А. Некоторые спорные вопросы предмета контрабанды, предусмотренной ст. 226.1 УК РФ // Уголовное право и информатизация преступности: проблемы теории, практики и преподавания: сб. науч. ст. / отв. ред. Н. Г. Кадников. М.: ИД «Юриспруденция», 2018. С. 258; Чертова Н. А. Уголовная ответственность за преступления против экологии в советский и постсоветский периоды развития Российской Федерации // Актуальные проблемы правовой науки: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 2. Архангельск: Помор. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2002. С. 281–288.

⁵⁴ Васильева, М. А. Криминалистические проблемы расследования приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины / М. А. Васильева // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 1 (45). – С. 100.

ряд преступлений, предусмотренных другими главами УК РФ, но при этом связанных с нарушениями законов об охране природы и окружающей среды.

Обычно такая связь возникает:

– в случаях, рассмотренных выше, когда дальнейшие действия с незаконно добытыми природными объектами сами по себе могут образовывать отдельный состав преступления;

– при совершении преступлений, посягающих одновременно на два объекта, где экология признаётся не приоритетной (ст. 245 «Жестокое обращение с животными», ст. 358 «Экоцид»).

Методика расследования экологических преступлений может существенно обогатиться за счёт дополнения её отдельными применимыми для расследования данной группы преступлений рекомендациями из методик расследования коррупционных и должностных преступлений, транснациональных преступлений, преступлений, совершённых организованными преступными группами, а также рекомендаций по расследованию тесно взаимосвязанных составов экологических преступлений.

Говоря об уголовно-процессуальном законодательстве как одном из основополагающих (методологических) элементов любой криминалистической методики расследования, в том числе и экологических преступлений, мы исходим из постулатов, доказанных учёными – как процессуалистами⁵⁵, так и криминалистами⁵⁶. В числе этих постулатов следующие положения:

1. Криминалистика как наука возникла и развивалась как прикладная и теоретическая отрасль права, обеспечивающая нужды уголовного судопроизводства.

⁵⁵ Лавров В. П., Победкин А. В. Проверка сообщения о преступлении: условия конституционности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2. С. 194–198; Гаврилов Б. Я. Технично-криминалистическое обеспечение: вызовы преступности и потребности следственной практики // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3. С. 13–15.

⁵⁶ См., например, Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3-х т. Т. 1: Общая теория криминалистики; Смахтин Е. В. Криминалистика: соотношение с уголовным и уголовно-процессуальным правом: монография / под общ. ред. А. С. Подшибякина. М.: Юристинформ, 2009. С. 59–60, 185–217.

2. Имея свой предмет, специальные методы, свои цели и задачи, свою систему и свой язык, криминалистика в то же время на любом этапе своего развития при решении той или иной своей задачи, в том числе – выработке какой-либо тактической и методической рекомендации, не может не учитывать соответствующих норм уголовно-процессуального права, противоречить букве и смыслу этих норм.

3. Существует и обратная взаимосвязь – разрабатывая новые направления, приёмы и методики расследования преступлений, криминалистика вносит свои предложения по включению этих средств, приёмов и методов в систему доказывания, способствуя принятию новых правовых норм и тем самым совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Показывая различия и частичное совпадение в предметах уголовного процесса и криминалистики, Р. С. Белкин в то же время неоднократно подчёркивал бесплодность и даже вредность стремления жёстко («намертво») отграничить криминалистику от уголовного процесса. Это не только противоречит принципам их взаимодействия и их служебным функциям по отношению к практике борьбы с преступностью, но и представляется невозможным в силу взаимного влияния, взаимопроникновения.

Применительно к теме диссертации можно выделить несколько направлений, по которым взаимосвязь уголовного процесса и криминалистики в современных российских условиях проявляется особенно ярко и требует совместных усилий для решения новых задач. К числу таких задач и направлений (уже в настоящее время частично решённых), по нашему мнению, можно отнести:

- обеспечение проверки сообщений об экологических преступлениях⁵⁷;
- совершенствование порядка возбуждения уголовных дел (применительно к данной категории преступлений и в целом)⁵⁸;

⁵⁷ Лавров В. П., Победкин А. В. Указ. соч. С. 194–198.

⁵⁸ Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебник для вузов /под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. М.: Юрайт, 2017. С. 78; Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: материалы междунар. конф., г. Орёл, 20–21 октября 2016 г. Орёл: ОрЮИ МВД России им. В. В. Лукьянова, 2016. С. 111–117.

- обеспечение раскрытия экологических преступлений (до половины ежегодно регистрируемых экологических преступлений в конце года переходят в категорию нераскрытых преступлений прошлых лет);
- выявление и преодоление противодействия расследованию преступлений в сфере охраны природы и природопользования⁵⁹;
- обеспечение использования современных научно-технических средств и методов в расследовании экологических преступлений;
- совершенствование процессуального (и иного) обеспечения взаимодействия субъектов расследования экологических преступлений с оперативными сотрудниками, специалистами-криминалистами, работниками других природоохранных служб и органов исполнительной власти;
- правовое (и, соответственно, тактическое) обеспечение возмещения ущерба, причиняемого экологическими и иными преступлениями в сфере экологии;
- использование опыта международного сотрудничества при раскрытии и расследовании экологических преступлений.

Таков, по нашему мнению, далеко не полный перечень новых современных задач, требующих своего решения на основе совершенствования как уголовно-процессуального законодательства, так и криминалистического обеспечения решения этих задач.

Возвращаясь к элементам системы теоретических основ методики расследования экологических преступлений, отмечаем, что особенности использования основных частных криминалистических теорий (как элементов общей теории криминалистики) для формирования методики расследования экологических преступлений до сих пор предметом специального исследования не являлись. Вместе с тем многие положения таких теорий уже использовались в диссертационных работах А. А. Бессонова, В. В. Егошина, И. И. Пиндюра, С. В. Унжаковой, Е. А. Щурова и некоторых других авторов, писавших о

⁵⁹ Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебник для вузов / под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова.

расследовании экологических преступлений наиболее распространённых видов – незаконной рубке леса, добыче водных биологических ресурсов, незаконной охоте.

В рамках нашей диссертации мы постарались отразить конкретное значение и специфику использования наиболее важных для раскрытия темы диссертационного исследования основных (общих) теорий, особенно во всех главах и параграфах второго раздела диссертации.

Здесь же отметим наиболее значимые, по нашему мнению, моменты для решения указанной задачи из перечня основополагающих частных теорий – это теории криминалистической идентификации и криминалистической диагностики; криминалистическое учение о способе преступления; учение о криминалистической версии и планировании расследования; криминалистическая теория временных связей (отношений); криминалистическое учение о противодействии расследованию преступлений и мерах по его преодолению. Эти и другие теории (учения) образуют основу перечня «ведущих» частных криминалистических теорий, сформулированных одним из руководителей крупной научной школы в системе органов внутренних дел страны профессором Р. С. Белкиным ещё в 1997 году⁶⁰. Двадцать лет спустя этот перечень был проанализирован и дополнен учеником Р. С. Белкина – профессором В. П. Лавровым⁶¹.

Покажем влияние конкретных учений на формирование методики расследования экологических преступлений.

Так, использование положений теории криминалистической идентификации пронизывает по существу всю методику расследования экологических преступлений (как, кстати, и любых других видов, родов, классов преступлений),

⁶⁰ См.: Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3-х т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М.: Юристъ, 1997. С. 24–440.

⁶¹ Лавров В. П. Частные криминалистические теории и современное состояние и тенденции развития // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3–2. С. 85–91.

начиная с рекомендации по проверке сообщений о преступлениях до формирования конкретных задач заключительного этапа расследования⁶².

Планирование расследования любого экологического преступления не может быть эффективным без:

– выдвижения и проверки версий о личности нарушителя экологических правил и требований;

– установления самих лиц, виновных в совершении незаконной рубки леса, незаконной охоты, добычи (вылова) рыбы и других водных биологических ресурсов и пр., так и лиц, виновных в загрязнении воздуха, почвы, воды и др.;

– решения в науке и практике других специфических идентификационных задач, связанных с обеспечением раскрытия экологических преступлений: выявление соучастников; идентификация орудий охоты, рыбной ловли, рубки лесных насаждений, источников загрязнения по их следам, средств передвижения экологических правонарушителей;

– обеспечения установления характера и размера ущерба, причинённого экологическим преступлением, исчисляемого по конкретным уголовным делам подчас миллиардами рублей.

Нельзя не учитывать, что в методике расследования экологических преступлений до сих пор не было и нет специальных исследований, посвящённых решению указанных выше проблем – установлению личности виновного по делам об экологических преступлениях, когда преступник не обнаружен. На практике же состояние деятельности по раскрытию экологических преступлений, как показало наше исследование, в настоящее время нельзя признать удовлетворительным. Об этом свидетельствуют результаты анализа государственной статистики и материалов ряда уголовных дел об экологических преступлениях, расследованных в 2009–2020 гг. и рассмотренных судами либо приостановленных производством.

⁶² Мы полагаем, что в криминалистике многие ученые справедливо выделяют сейчас три этапа расследования: первоначальный, последующий и заключительный.

Так, в 2020 г. в России было зарегистрировано 22676 экологических преступлений⁶³. Из них количество экологических преступлений, по которым личность виновного не была установлена (по существу – не идентифицирована) и дела были приостановлены по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в целом составило практически половину (11147 преступлений)⁶⁴.

В настоящее время в связи с развитием самой науки криминалистики и началом формирования новых частных теорий, таких, например, как профайлинг⁶⁵, появились и новые возможности применения положений криминалистической диагностики для обоснования и развития этих теорий, имеющих, на наш взгляд, в перспективе большое практическое поисковое значение, а также значимость для дальнейшего совершенствования методики расследования экологических преступлений.

Перечень многообразных и специфических задач, рассматриваемых при расследовании экологических преступлений, с применением положений теорий криминалистической идентификации и криминалистической диагностики при необходимости можно значительно расширить, особенно путём использования новейших средств и методов⁶⁶.

Основные положения теории криминалистической диагностики были разработаны в России и изложены в XX в. в трудах Ю. Г. Корухова⁶⁷, затем существенно развиты в докторских диссертациях С. В. Дубровина (2005)⁶⁸,

⁶³ См. Приложение № 1.

⁶⁴ Сборник по Российской Федерации. Раздел 1: Сведения о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях за январь-декабрь 2020 г. М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр», 2020. Лист 1155.

⁶⁵ Образцов В. А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристъ, 1997. 336 с.; Парфенов А. А. Рипперология: монография. Ч. 2. Душанбе: РТСУ, 2018. 356 с.

⁶⁶ Колмаков В. П. Идентификация действия следователя. М.: Юрид. лит., 1977. 111 с.; Матвеев С. М., Румянцев Д. Е. Дендрохронология: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Воронеж, 2013. 140 с.

⁶⁷ Корухов Ю. Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: науч.-практ. пособие. М.: Норма, Инфра-М, 1998. 288 с.

⁶⁸ Дубровин С. В. Основы теории криминалистической диагностики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005, 309 с.

Н. И. Малыхиной (2017)⁶⁹ и О. А. Соколовой (2019)⁷⁰, посвящённых решению крупной научной задачи – диагностике человека (неустановленного преступника) по его следам (отражениям).

Две последние из названных работ по своей направленности более, чем остальные близки к формированию методик расследования преступлений конкретных видов (родов), поскольку одной из главных их целей изначально было обеспечение диагностирования личности неустановленного преступника при расследовании так называемых «неочевидных» преступлений.

Важным направлением и фактором в формировании методики расследования экологических преступлений издавна является интеграция многих положений других наук в криминалистику⁷¹. Слово «интеграция» (*integratio – лат.*) переводится в словарях прежде всего как объединение в целое каких-нибудь частей или элементов в процессе развития⁷².

Термин «интеграция» употребляется в научном обороте в нескольких разных значениях. Для науки криминалистики, по нашему мнению, применение термина «интеграция» точнее всего выражается в словосочетании «использование достижений (знаний) других наук в криминалистике».

В настоящее время спектр этих «других наук», достижения которых используются в криминалистике благодаря стараниям целого ряда учёных стал весьма обширен⁷³. В этом отношении необходимо отметить работы Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, А. Ф. Волынского, В. Я. Колдина, Ю. Г. Корухова,

⁶⁹ Малыхина Н. И. Криминалистическое учение о лице, совершившем преступление: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. 51 с.

⁷⁰ Соколова О. А. Криминалистическая диагностика человека по его следам и отображениям: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. 54 с.

⁷¹ Васильева М. А. Интеграционный подход к повышению качества расследования экологических преступлений // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика: сб. материалов V Всерос. науч.-практ. конф. М., 2019. С. 56–59.

⁷² Ушаков Д. Н. Толковый словарь. 2012. URL: <https://slovar.cc/rus/ushakov/403365.html> (дата обращения: 28.03.2021).

⁷³ Карлин И. П. Методология применения хроматографии в криминалистической экспертизе: дис. ... д-ра хим. наук в форме науч. докл. М., 1990. 40 с.; Россинская Е. Р. Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. 32 с.; Плоткин Д. М. Использование ионной и электронной спектроскопии в судебной экспертизе веществ, материалов и изделий по уголовным делам: автореф. дис. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2003. 30 с.

Н. П. Майлис, Е. И. Майоровой, А. Р. Ратинова, А. Р. Шляхова и других. При этом интегрируемые и используемые в криминалистике знания относятся как к общим методам этой науки (см. параграф 1 настоящей диссертации), так и к специальным её методам.

Примером такого применения общего (общенаучного) метода в методике расследования преступлений определённого вида (в том числе и экологических преступлений) может послужить в будущем, по нашему мнению, один из видов моделирования, а именно – компьютерное моделирование. Как верно отмечает Е. Р. Россинская, такое моделирование особенно успешно может применяться для реконструкции элементов вещной обстановки до события, сопряжённого с большими её изменениями, например, технологическими авариями⁷⁴, которые в некоторых случаях сопровождаются существенными загрязнениями окружающей среды. Тот же метод может быть применён и для реконструкции обстановки по незаконным рубкам лесных насаждений и в отдельных случаях по другим экологическим преступлениям.

Спектр специальных методов, используемых при интегрировании положений других наук в формировании методик расследования экологических преступлений, наиболее наглядно проявляется при рассмотрении специфики предварительных исследований и судебных экспертиз, являющихся важными элементами указанных методик.

Уже названия многих типичных для таких методик исследований (экспертиз) указывают на использование при их производстве методов других наук. Таковы, например, судебно-экологическая, ветеринарно-санитарная, судебно-технологическая, судебно-химическая экспертизы и т. п.

Отметим, что указанная выше судебно-экологическая экспертиза, начавшая развиваться в конце прошлого века как отдельный класс экспертиз, стала самостоятельным родом экспертиз и ныне имеет несколько видов. Таким образом

⁷⁴ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. С. 52.

она прошла по одному из двух магистральных направлений формирования и развития, подвергнувшись процессу «разделения из класса – в роды и виды»⁷⁵.

Все эти и ряд других экспертиз и их методов, в совокупности с общенаучными и своими специфическими для расследования экологических преступлений методиками, образуют важную часть методологических основ формирования класса экологических экспертиз⁷⁶ и потому входят в концептуальные основы методики расследования экологических преступлений в целом.

Особо важное в методологическом отношении значение приобретают заимствованные и адаптируемые для решения отдельных задач расследования экологических преступлений новые методы, основанные на достижениях современных технических наук, уже успешно (хотя, к сожалению, не всегда) применяемых в практике выявления и расследования таких преступлений. К ним, в частности, мы относим метод дистанционного космического мониторинга, который может использоваться как способ, дающий возможность получения полной и объективной информации о состоянии лесов и водных объектов на больших территориях и обнаружения при этом признаков незаконных рубок лесных насаждений, незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, загрязнений морской среды и т. д.⁷⁷

Представляет интерес применение беспилотных летательных аппаратов, а также метод мониторинга происходящего на территории лесов с использованием радиочастотных устройств и беспроводной сенсорной сети, для предотвращения и раскрытия экологических преступлений. Последний из названных методов предполагает установку в лесу сенсоров, способных обеспечить оперативный

⁷⁵ Россинская Е. Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 114–121.

⁷⁶ Подробнее вопрос о классификации и содержании судебных экологических экспертиз будет рассмотрен в третьем параграфе второй главы второго раздела диссертации.

⁷⁷ Васильева, М. А. Вопросы интеграции в решении криминалистических задач по расследованию экологических преступлений / М. А. Васильева // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2019. – № 32. – С. 19.

дистанционный контроль за многими событиями, в том числе носящими преступный характер и посягающих на сферу экологии⁷⁸.

В заключение отметим ещё два новых основополагающих направления в современной криминалистике, которым, по нашему мнению, предстоит в будущем сыграть важную роль в формировании и совершенствовании частных криминалистических методик, в том числе и методик расследования экологических преступлений.

Первое из направлений – назревшая необходимость гораздо более широкого обобщения внедрения в практику расследования уже существующих научно-технических средств и методов, положительный опыт использования которых в последние годы проявился, например, в подразделениях Следственного комитета РФ. О передовом опыте использования таких средств при расследовании тяжких международных преступлений имеются убедительные и интересные научные труды руководителя Следственного комитета России, доктора юридических наук, профессора А. И. Бастрыкина⁷⁹. В том числе труды, касающиеся криминалистического обеспечения путём применения беспилотных летательных аппаратов, портативных спектрометров, специальных комплексов по анализу информации, содержащейся на электронных носителях; назначения и проведения молекулярно-генетических, компьютерно-технических и других сложных экспертиз новых видов.

Необходимость внедрения новых научно-технических средств и методов, как поискового, так и исследовательского характера, в раскрытии и расследовании преступлений в системе не только Следственного комитета России, но и подразделениях органов внутренних дел системы МВД России в своих диссертационных исследованиях отмечали в последние годы многие кандидаты

⁷⁸ См.: Санников С. П., Побединский В. В., Бородулин В. В., Побединский А. А. Метод мониторинга незаконных рубок деревьев с использованием радиочастотных устройств и беспроводной сенсорной сети // Системы, методы, технологии. 2017. № 1 (33). С. 118–123.

⁷⁹ Бастрыкин А. И. Основные направления деятельности Следственного комитета Российской Федерации в 2019 году // Вестник академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 3 (21). С. 11–15.

юридических наук, защитившие свои работы по специальности 12.00.12 - криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность (О.А. Карпенко⁸⁰, В.П. Максимова⁸¹ и др.)

Второе направление на новом уровне ещё только начинает развиваться применительно к криминалистической методике, оно обозначено в Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, утверждённой Указом Президента РФ В. В. Путина от 10.10.2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». Для целей выявления экологических преступлений, их раскрытия и расследования может стать чрезвычайно значимой приоритетная поддержка фундаментальных и прикладных научных исследований в области искусственного интеллекта, а также достижение планируемого в соответствии со Стратегией к 2024 году существенного роста количества разработанных на основе результатов интеллектуальной деятельности в области искусственного интеллекта прикладных технологических решений, используемых в практической деятельности.

Другие элементы системы теоретических основ методики расследования экологических преступлений и их значение для практики раскрытия и расследования преступлений этой категории отражены в следующих главах диссертации: глава третья первого раздела диссертации посвящена криминалистической характеристике экологических преступлений; там же и во втором параграфе второй главы первого раздела диссертации освещаются исходные положения структуры и системы родовой (базовой) методики расследования экологических преступлений и содержания основных её элементов; в большинстве других параграфов диссертации учитываются элементы частных методик расследования определённых видов экологических преступлений применительно к связанным с изъятием природных ресурсов (особенности проверки сообщений об экологических преступлениях, планирования

⁸⁰ Карпенко О. А. Криминалистические средства и методы преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 26 с.

⁸¹ Максимова В. П. Использование результатов судебных экспертиз и исследований в целях преодоления противодействия расследованию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 215 с.

расследования, тактики отдельных следственных действий, использования специальных знаний и др.).

Глава 2. Становление и развитие методики расследования экологических преступлений

§ 1. Этапы формирования методики расследования экологических преступлений

Научный анализ становления и развития криминалистической методики расследования экологических преступлений определяет потребность изучения этого вопроса в историческом аспекте, с акцентированием внимания на возникновении данной методики, исторических этапах её развития, нынешнем состоянии. Это согласуется с процессом познания систем социального порядка (к которым можно отнести и криминалистическую методику расследования отдельных видов преступлений как раздел криминалистики), требующим, кроме ответов на вышеуказанный вопрос, также определения исторических перспектив явления⁸².

Такой подход позволяет выявить специфические закономерности в способах подготовки, совершения и сокрытия экологических преступлений, обстановке преступления, характеристике типичной личности преступника или иных обстоятельствах, с одной стороны, и (или) в развитии и накоплении опыта расследования указанных преступлений, с другой стороны, определить тенденции развития и решить задачи прогностического характера.

Для разработки перечня основных этапов формирования методики расследования экологических преступлений, обоснования времени начала первого этапа, определения его содержания необходимо обратиться к законам логики и исходить из следующих позиций, представляющих в качестве исходных:

1. Возникновение методики расследования экологических преступлений не могло произойти ранее, чем выполнение двух основных условий – законодательное закрепление деяний против окружающей среды или её компонентов в качестве

⁸² Афанасьев В. Г. Общество: системность, познание и управление. М., 1981. С. 84.

преступных, а также наличие содержательных криминалистических исследований, посвящённых расследованию соответствующих преступлений, при этом:

1.1. включение в уголовно-правовое поле составов преступлений, где компоненты природы признавались предметами или частями объекта преступного посягательства, даже при отсутствии закрепления в законодательстве словосочетания «экологические преступления», позволяло осуществлять деятельность по разработке криминалистической методики расследования экологических преступлений, так как для её формирования первостепенное значение имеет не формулировка норм, а содержание – наличие в уголовном законодательстве составов преступления, предусматривающих защиту от противоправных посягательств на природные ресурсы и окружающую среду в целом;

1.2. любое научное исследование криминалистических аспектов расследования преступлений того или иного вида может способствовать активизации когнитивной деятельности в отношении частной методики расследования данных преступлений. Вместе с тем появление полноценной методики расследования преступлений определённого вида, значимой в теоретическом и практическом плане, возможно лишь на основе обобщения достаточного объёма криминалистически значимой информации об этих преступлениях (как о современных типичных способах данных преступлений, обстановке и личности преступников, так и об имеющихся способах и методах расследования);

2. Научным подтверждением факта возникновения методики расследования экологических преступлений может являться репрезентативное количество криминалистических трудов по соответствующей тематике, оформленных в виде цикла или отдельных опубликованных содержательных научных статей, а позднее – в учебной криминалистической литературе в виде глав (параграфов).

Имеющиеся труды учёных, объектом исследования которых явилась периодизация развития криминалистических методик расследования преступлений в целом, отражают динамичность и сложность этого процесса, при этом авторы не

пришли к единому мнению о названии этапов, их количестве, временных промежутках.

Так, Ю. П. Гармаев обозначает три периода развития криминалистических методик: накопление эмпирического материала, когда практика ещё не приобрела массовый характер; «клинический период» обобщения полученной информации; «социологическая стадия», выражающаяся в осмысленном развитии криминалистических методик⁸³.

С. Ю. Косарев обосновывает необходимость более подробной периодизации развития криминалистических методик расследования преступлений, включающей предысторию развития и следующие за ней три этапа: стадия формирования первых комплексов методических рекомендаций по расследованию отдельных категорий преступлений, содержащая, в свою очередь, три этапа; стадия образования системы криминалистических методик расследования преступлений, включающая четыре этапа; современная стадия развития этой системы⁸⁴.

Полагаем, что в зависимости от оснований можно вычленить различные периоды в развитии криминалистических методик расследования экологических преступлений, которые неизменно будут отражать углубление с течением времени знаний в области криминалистической методики, преобразование их в различных формах, характеризующихся разным уровнем систематизации знаний.

Для изучения процесса формирования методики расследования экологических преступлений, с учётом мнения вышеуказанных криминалистов, целесообразно остановиться на периодизации, отражающей уровень развития любого явления: возникновение, становление, современное состояние. Данная градация вполне может помочь в успешном выполнении задачи исследования сущности рассматриваемого явления, определении его тенденций.

Исходя из этого, исторический период до законодательного закрепления деяний, направленных против объектов окружающей среды, в качестве

⁸³ Гармаев Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 16.

⁸⁴ Косарев С. Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2005. 401 с.

преступных, а также первоначального криминалистического обобщения знаний об экологических преступлениях, не должен рассматриваться в качестве первого этапа формирования методики расследования экологических преступлений как самостоятельной частной криминалистической методики расследования, но будет анализироваться как предшествующий этому временной отрезок («предэтап») – концентрация знаний о деяниях, посягающих на природные ресурсы и окружающую среду в целом. Тем самым были созданы условия, теоретический и практический фундамент для формирования первого этапа развития методики расследования экологических преступлений.

Представляется, что период, предшествующий первому этапу формирования методики расследования таких преступлений, может быть структурирован на несколько значимых временных интервалов в зависимости от степени выполнения указанных выше условий для создания методики расследования экологических преступлений.

1) С XI в. до 1921 г. Законодательное закрепление ответственности за совершение деяний против окружающей среды, побудившее к формированию средств и методов расследования таких преступлений.

С XI в. в России начали появляться законодательные акты, определяющие ответственность за совершение деяний, посягающих на отдельные компоненты природы, при этом они не назывались экологическими, рассматривались исключительно как причинившие вред потребляемому экономически значимому ресурсу.

Так, «Русская Правда» содержала первые нормы, в том числе о лесосохранении, при этом не детализировался отдельно процесс рассмотрения дел, связанных с нарушением в области охраны природы, природные ресурсы были значимы только с позиций собственности⁸⁵.

Период правления Петра I был ознаменован рядом указов по защите природы, в том числе в сфере лесопользования, рыболовства, охоты, а также

⁸⁵ Правда Русская. Т. 2: Комментарии / под ред. Б. Д. Грекова. М.: АН СССР, 1947. С. 565.

первыми указами против загрязнения городских водоёмов. Описывались варианты противоправного посягательства в этой области, а также санкции за их совершение. Согласно Указу от 19 ноября 1703 г., направленному на охрану лесов, его нарушителям грозило жестокое наказание: за любое срубленное дерево, кроме дуба, взымались 10 рублей, за вырубленный дуб назначалась смертная казнь⁸⁶. Кроме непосредственных исполнителей преступления методически указывалось на необходимость установления лиц, которые приказали учинить незаконную рубку, выявления случаев подачи ложных заявлений о якобы совершённых противоправных деяниях при ловле рыбы, при этом говорилось, что наказание «доводчику» в этом случае должно быть таким же, которое полагалось бы тому, на кого он совершил донос⁸⁷.

Требования законодательства о недопущении противоправных деяний против окружающей среды способствовали анализу возможностей правоохранительных органов по применению этих правовых норм, а также формированию в будущем средств и методов расследования таких преступлений.

2) С 1922 по 1934 г. Системное включение в уголовно-правовое поле отдельных норм, регулирующих ответственность за деяния против окружающей среды.

Уголовно-правовое закрепление любого состава преступления создаёт условия для интенсификации разработки средств и методов его расследования.

К 1922 году серьёзное внимание государства к вопросам защиты природных ресурсов выразилось во включении в Уголовный кодекс РСФСР одной нормы, носящей природоохранный характер: ст. 99 «Нарушение законов и обязательных постановлений, установленных в интересах охраны лесов от хищнической эксплуатации и истребления, а равно и ведение лесного хозяйства с нарушением установленного плана; охота и рыбная ловля в недозволенное время, в недозволенных местах и недозволенными способами и приёмами; выборка

⁸⁶ Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание четвертое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. Санкт-Петербург: Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. Т. 4: 1700–1712. С. 228. Указ от 19 ноября 1703 г. Ст. 1949 «Об описи лесов во всех городах уездах...».

⁸⁷ Там же. С. 236. Указ от 6 января 1704 года. Ст. 1956 «Об отдаче рыбных ловель на откуп...»

камней, песка и прочего без разрешения подлежащих властей, а равно и разработка недр земли с нарушением установленных правил», которая была отнесена к преступлениям против порядка управления.

Эта норма, как видим, называла в качестве преступных широкий спектр деяний в сфере экологии, носила обобщающий характер, но не выделяла квалифицирующих признаков, не давала определений указываемых в ней понятий и иных обстоятельств.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. также содержал перечисление деяний, направленных против природных ресурсов, запрещённых кодексом под угрозой привлечения к уголовной ответственности, при этом их количество увеличилось до трёх: ст. 85 УК РСФСР предусматривала ответственность за нарушение постановлений, изданных в интересах охраны лесов от хищений и истребления, ст. 86 «Производство рыбного, звериного и других водных добывающих промыслов в морях, реках и озёрах, имеющих общегосударственное значение, без надлежащего на то разрешения, либо в запретное время, либо в недозволенных местах и недозволенными орудиями, способами и приёмами», ст. 86.1 «Производство охоты в запрещённых местах, в запрещённые сроки или запрещёнными способами или орудиями». Данные нормы рассматривались как иные преступления против порядка управления.

Несмотря на продолжающееся развитие уголовного законодательства в сфере экологии, появившуюся дифференциацию этих разных по степени общественной опасности деяний и наказаний за их совершение, отмечается низкая результативность применения указанных норм в связи с недостатками в их конструировании: признаки общественно опасных деяний в статьях уголовного закона излагались максимально кратко, признаки уголовно-наказуемых деяний практически не указывались⁸⁸.

Законодательное закрепление ответственности за деяния против отдельных компонентов природы позволило производить первые обобщения знаний о

⁸⁸ Тимошенко Ю. А. Указ. соч. С. 62.

расследовании преступлений против природных ресурсов по конкретным направлениям, что способствовало в будущем формированию отдельных частных методик расследования экологических преступлений.

3) Расширение перечня включённых в уголовно-правовое поле деяний, относящихся к экологическим. Появление частных методик расследования преступлений, где животные и растения являются предметом преступного посягательства (1935–1960 гг.).

Показателем накопления и развития криминалистических знаний стал вышедший в 1935 г. учебник «Криминалистика» под редакцией А. Я. Вышинского. Он не содержал методических рекомендаций по расследованию экологических преступлений, но в нём имелись отдельные пометки об описании животных с целью их розыска, обнаруживаемых следах животных, порядке действий при хищении или падеже скота: «регистрация похищенного скота производится по признакам породы, масти и особым приметам»⁸⁹, «Для целей расследования имеют значение следы ног только домашних животных, именно тех, которыми преступники пользуются для достижения преступных целей, или которые сами являются целью их преступных действий»⁹⁰, при расследовании дел о злоупотреблениях администрации совхоза в числе прочих называется падеж скота⁹¹. Таким образом, животные рассматриваются исключительно с позиций собственности и как объект посягательства при должностных преступлениях, но не экологических.

Последующий учебник «Криминалистика» С. А. Голунского и Б. М. Шавера (1939 г.) также не содержал криминалистических рекомендаций по расследованию рассматриваемой категории преступлений. В нём указывалось лишь на отдельные аспекты расследования деяний, направленных на падеж скота.

Кроме указанного данный период характеризуется появлением первых монографических, в том числе диссертационных криминалистических

⁸⁹ Криминалистика. Кн. 1: Техника и тактика расследования преступлений / под ред. А. Я. Вышинского. М.: Советское законодательство, 1935. С. 55.

⁹⁰ Там же. С. 89.

⁹¹ Там же. С. 426

исследований в сфере защиты животных и растений. Однако защита распространялась на эти объекты только в случае их включения в промышленный процесс: «Борьба с преступными посягательствами на водное хозяйство Узбекистана» (1950 г.)⁹², «Особенности расследования хищений в рыбной промышленности» (1953 г.)⁹³, «Борьба с преступлениями в области лесного хозяйства» (1954 г.)⁹⁴, «Расследование хищений при заготовках леса» (1960 г.)⁹⁵ и др.

Проведённые криминалистические исследования, посвящённые вопросам расследования экологических преступлений в период создания общих положений криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений, как и системы частных методик расследования отдельных видов преступлений, позволяли концентрировать знания о методах расследования экологических преступлений и создавать условия для формирования частной методики расследования экологических преступлений.

С. Ю. Косарев, высоко оценивая деятельность советских криминалистов послевоенного времени, отмечал, что война задержала развитие криминалистической методики, проблемы её теории были ещё слабо разработаны, отсутствовал единый подход к построению криминалистических методик, что отражалось на качестве работ по методике расследования, иногда носивших описательный характер⁹⁶.

⁹² Васинова М. С. Борьба с преступными посягательствами на водное хозяйство Узбекистана: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1950. 18 с.

⁹³ Коршик М. Г. Особенности расследования хищений в рыбной промышленности / Прокуратура СССР. Всесоюз. науч.-исслед. ин-т криминалистики. М.: Госюриздат, 1953. 63 с.

⁹⁴ Салимов И. Д.-О. Борьба с преступлениями в области лесного хозяйства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1954. 15 с.

⁹⁵ Брайнин М. С. Расследование хищений при заготовках леса: пособие для прокурорско-следственных работников / Всесоюз. науч.-исслед. ин-т криминалистики Прокуратуры СССР. М.: Госюриздат, 1960. 90 с.

⁹⁶ Косарев С. Ю. Указ. соч. С. 114.

Вместе с тем считаем, что в этот период были созданы необходимые условия для 1 этапа (1961–1995 гг.) формирования методики расследования экологических преступлений и дальнейшего её развития⁹⁷.

Полагаем, что его начало ознаменовалось одновременно законодательным закреплением в УК РСФСР 1960 г. (вступил в силу с 01.01.1961 г.)⁹⁸ преступлений, относящихся к экологическим.

Этот законодательный акт продолжил традицию включения преступлений против животных и растений в своё содержание, подчеркнул значимость природных компонентов и их защиты, при этом многократно расширил перечень соответствующих норм, существенно конкретизировал их содержание, тем самым создав острую потребность в безотлагательной разработке соответствующих криминалистических рекомендаций по раскрытию, расследованию и предупреждению указанных преступлений, а также ориентировал учёных-криминалистов на интенсификацию разработок в этом направлении.

Преступления, относящиеся к экологическим, в УК РСФСР были размещены в двух главах – главе 6 «Хозяйственные преступления» и главе 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения» – и практически исчерпывали перечень ныне закреплённых в УК РФ норм, включённых в состав главы 26 УК РФ «Экологические преступления». Также стоит отметить, что указанная глава 10 УК РСФСР близка по звучанию с современным разделом УК РФ – IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», в котором в настоящее время помещена глава 26 УК РФ «Экологические преступления».

Сравнение норм УК РСФСР (1961 г.) и нынешнего УК РФ (вступившего в силу с 01.01.1997 г.) позволяет говорить о близости их формулировок по преступлениям, относящимся к экологическим. Так, анализ криминализации деяний в главе 10 УК РСФСР и главе 26 УК РФ показывает следующее сходство:

⁹⁷ Васильева М. А. Этапы развития методики расследования экологических преступлений // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2021. № 1. С. 134.

⁹⁸ Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. 31 октября, № 40. Ст. 591.

– ст. 215 УК РСФСР «Нарушение правил при производстве строительных работ» со ст. 246 УК РФ «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ»;

– статья 167.6 УК РСФСР «Незаконное захоронение отходов и других материалов на континентальном шельфе Российской Федерации» со ст. 247 УК РФ «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов»;

– ст. 222.1 УК РСФСР «Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими или другими биологическими агентами и токсинами» со ст. 248 УК РФ, имеющей в названии аналогичную формулировку;

– ст. 223 УК РСФСР «Загрязнение водоёмов и воздуха» со ст. 250 УК РФ «Загрязнение вод» и ст. 251 УК РФ «Загрязнение атмосферы»;

– ст. 223.1 УК РСФСР «Загрязнение моря веществами, вредными для здоровья людей или для живых ресурсов моря, либо другими отходами и материалами» со ст. 252 УК РФ «Загрязнение морской среды».

Нормы главы 6 УК РСФСР «Хозяйственные преступления» и главы 26 УК РФ также имеют существенное сходство:

– ст. 149 УК РСФСР «Умышленное уничтожение или повреждение имущества» со ст. 261 УК РФ «Уничтожение или повреждение лесных насаждений»;

– ст. 150 УК РСФСР «Неосторожное уничтожение или повреждение имущества» со ст. 261 УК РФ «Уничтожение или повреждение лесных насаждений»;

– ст. 160 УК РСФСР «Нарушение ветеринарных правил» со ст. 249 УК РФ «Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений»;

– ст. 161 УК РСФСР «Нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений» также со ст. 249 УК РФ «Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений»;

– ст. 163 УК РСФСР «Незаконное занятие рыбным и другими водными добывающими промыслами» со ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов»;

– ст. 164 УК РСФСР «Незаконный промысел котиков и бобров» со ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов»;

– ст. 165 УК РСФСР «Производство лесосплава или взрывных работ с нарушением правил охраны рыбных запасов» со ст. 257 УК РФ «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов»;

– ст. 166 УК РСФСР «Незаконная охота» со ст. 258 УК РФ, имеющей аналогичную формулировку названия;

– ст. 167.2 УК РСФСР «Самовольная добыча янтаря» со ст. 255 УК РФ «Нарушение правил охраны и использования недр»;

– ст. 167.3 УК РСФСР «Незаконное создание искусственных островов, установок и сооружений на континентальном шельфе Российской Федерации» со ст. 253 УК РФ «Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации»;

– ст. 167.4 УК РСФСР «Незаконная разработка минеральных ресурсов или незаконный промысел живых ресурсов на континентальном шельфе Российской Федерации» со ст. 253 УК РФ «Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации»;

– ст. 167.5 УК РСФСР «Незаконное проведение буровых работ, незаконная прокладка подводных кабелей и трубопроводов на континентальном шельфе Российской Федерации» со ст. 253 УК РФ «Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации»;

– ст. 167.8 УК РСФСР «Нарушение правил эксплуатации и удаления искусственных островов, установок и сооружений на континентальном шельфе Российской Федерации» со ст. 253 УК РФ «Нарушение законодательства

Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации»;

– ст. 169 УК РСФСР «Незаконная порубка леса» со ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений».

Таким образом, УК РСФСР не содержал лишь некоторых деяний, рассматриваемых ныне в качестве преступных, в т. ч. ст. 254 УК РФ «Порча земли», ст. 258.1 УК РФ «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации», ст. 259 УК РФ «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации». Такая ситуация была закономерна в части отсутствия криминализации деяний против животных, занесённых в Красную книгу, так как Красная книга СССР была учреждена лишь в 1974 г. и впервые вышла в свет в 1978 г.⁹⁹

Несмотря на то, что рассматриваемые преступления не были обозначены в УК РСФСР как экологические, но содержательно они соответствовали называемым так в современном законодательстве, поэтому и созданные вскоре после нормативного закрепления этих составов преступлений соответствующие криминалистические рекомендации или даже частные методики расследования отдельных из них, призванные помочь правоприменителю, можно рассматривать как экологические.

Работа по выработке таких рекомендаций и их систематизации длилась продолжительное время. Новый подход к природным компонентам как к защищаемым не в силу их отнесения к чьей-либо собственности, а в связи с необходимостью защиты окружающей среды от усилившегося антропогенного

⁹⁹ Красная книга СССР: Книга редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений / редколл.: А. М. Бородин, А. Г. Банников, Е. Е. Сыроечковский [и др.]. М.: Лесная промышленность, 1978. 460 с.

воздействия, происходил не сразу и требовал переосмысления как в уголовно-правовом, административно-правовом, так и криминалистическом аспектах.

Сложившееся направление по созданию криминалистических рекомендаций расследования преступлений в отношении компонентов природы как предметов собственности (без учёта их экологической значимости) было продолжено. В этот период вышли в свет научные публикации, в том числе диссертационные работы по темам «Преступления, связанные с хлопководством, и их расследование» (1961 г.)¹⁰⁰, «Борьба с хищениями в лесозаготовительных организациях» (1969 г.), «Расследование хищений в рыбной промышленности» (1974 г.)¹⁰¹ и др.

Не сразу, но в порядке преемственности криминалистических знаний, создавались рекомендации по расследованию преступлений, относимых ныне к экологическим. Этот процесс был связан, кроме всего, с оценкой возможности интеграции для этих целей уже разработанных отдельных приёмов, средств и методов расследования.

В этот период начали появляться криминалистические разработки, непосредственно направленные на обеспечение расследования экологических преступлений, в том числе об инновационном направлении в виде дендрохронологических исследований в экспертизе древесины¹⁰², судебно-биологической экспертизе¹⁰³, об отдельных обстоятельствах, подлежащих доказыванию, например, о возмещении ущерба, причинённого нарушением законодательства об охране природы¹⁰⁴.

¹⁰⁰ Абдумаджидов Г. А. Преступления, связанные с хлопководством, и их расследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1961. 16 с.

¹⁰¹ Хлюпин Н. И. Борьба с хищениями в лесозаготовительных организациях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1969. 24 с.;

Лепешкин Н. И. Расследование хищений в рыбной промышленности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1974. 24 с.

¹⁰² Розанов М. И. О возможностях дендрохронологических исследований в экспертизе древесины // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 3. Киев: Киев. НИИСЭ, 1966. С. 336-344.

¹⁰³ Майорова Е. И. Экспертное исследование древесины с помощью РЭМ // Тезисы докладов на Всесоюзном семинаре по СБЭ. Ташкент, 1985. С. 17-25.

¹⁰⁴ Егоров В. П. Особенности возмещения убытков, причинённых нарушением законодательства об охране природы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1975. 191 с.

Одними из первых научных криминалистических исследований, специально посвящённых конкретным методикам расследования преступлений, относящихся к экологическим, являются труды В. Е. Жарского «Расследование нарушений правил охраны рыбных запасов во время лесосплава или взрывных работ» (1966 г.)¹⁰⁵; Г. И. Водолажского «Некоторые особенности расследования загрязнения водоёмов рек, повлёкших за собой массовую гибель рыбы» (1970 г.)¹⁰⁶, В. М. Колдаева «История и современные способы борьбы с контрабандой в СССР: криминалистическое, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное исследование» (1972 г.)¹⁰⁷, Е. И. Круглова «Проблемы методики расследования лесных пожаров» (рассматриваются в т. ч. поджоги леса, 1973 г.)¹⁰⁸, В. В. Кулькова «Борьба с незаконным занятием рыбным промыслом (браконьерством): криминалистическое, уголовно-правовое и криминологическое исследование» (1973 г.)¹⁰⁹, В. Х. Меркурисова «Расследование и предупреждение преступлений, связанных с загрязнением водоёмов и воздуха» (1975 г.)¹¹⁰, Ю. В. Назарова «Расследование загрязнений реки отходами промышленного производства» (1978 г.)¹¹¹.

В середине, а особенно в конце рассматриваемого периода количество криминалистических исследований, посвящённых методикам расследования экологических преступлений, как связанных с загрязнением отдельных компонентов природной среды, так и не связанных с ним и выражающихся в

¹⁰⁵ Жарский В. Е. Расследование нарушений правил охраны рыбных запасов во время лесосплава или взрывных работ / под ред. доц. И. М. Лузгина; Высш. школа МООП СССР. Науч.-исслед. и ред.-изд. отд. М., 1966. 15 с.

¹⁰⁶ Водолажский Г. И. Некоторые особенности расследования загрязнения водоемов рек, повлекших за собой массовую гибель рыбы // Следственная практика. 1970. Вып. 88. С. 24-31.

¹⁰⁷ Водолажский Г. И. Некоторые особенности расследования загрязнения водоемов рек, повлекших за собой массовую гибель рыбы // Следственная практика. 1970. Вып. 88. С. 24-31.

¹⁰⁸ Круглов Е. И. Проблемы методики расследования лесных пожаров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1974. 17 с.

¹⁰⁹ Кульков В. В. Борьба с незаконным занятием рыбным промыслом, браконьерством: криминалистическое, уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1973. 182 с.

¹¹⁰ Меркурисов В. Х. Расследование и предупреждение преступлений, связанных с загрязнением водоемов и воздуха: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1975. 213 с.

¹¹¹ Назаров Ю. В. Расследование загрязнений реки отходами промышленного производства // Следственная практика. 1978. № 120. С. 40-43.

противоправном изъятии различных природных ресурсов, значительно увеличилось.

Результаты подобных исследований проявились в защищённых в этот период кандидатских диссертациях, отдельных криминалистических рекомендациях практическим работникам, включении в учебную литературу отдельных параграфов и глав, посвящённых расследованию экологических преступлений.

Так, были разработаны методические рекомендации по расследованию преступных загрязнений водных объектов¹¹² и воздуха¹¹³, незаконной охоты¹¹⁴, незаконной рыбной ловли¹¹⁵, нарушений законов об охране природы¹¹⁶ в целом.

Таким образом, как верно отмечает С. Ю. Косарев, уже до 1985 г. были опубликованы различные работы, посвящённые методике расследования экологических преступлений¹¹⁷.

В дальнейшем их количество только увеличивалось. Среди особо значимых стоит отметить диссертационные работы И. И. Пиндюра¹¹⁸ и А. Н. Шалимова¹¹⁹, учебные пособия, подготовленные во ВНИИ МВД СССР (1990 г.)¹²⁰ а также Н. А. Селивановым, К. С. Скоромниковым «Расследование преступных

¹¹² Методические рекомендации по расследованию преступных загрязнений водных объектов / Гос. НИИ озер. и реч. рыб. хоз-ва; [авт.-сост. Н. М. Аршаница, С. В. Кузьмин]. СПб.: ГосНИОРХ, 1991. 162 с.

¹¹³ Расследование преступных загрязнений водных объектов и атмосферного воздуха / В. А. Образцов, Е. Е. Подголин, В. И. Рохлин, А. П. Резван. М.: Всерос. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1981. 67 с.; Гаяускайте Р. П. Криминалистические проблемы борьбы с преступными нарушениями законов об охране природы, повлекшими загрязнение воздуха и водоемов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1980. 22 с.

¹¹⁴ Пиндюр И. И. Организация и методика расследования незаконной охоты: учеб. пособие. Караганда: КВШ МВД СССР, 1985. 80 с.

¹¹⁵ Еркенов С. Е. Методика расследования незаконного занятия рыбным промыслом. Караганда: ВШ МВД СССР, 1984. 91 с.

¹¹⁶ Маханов С. А. Об опыте расследований преступных нарушений законов об охране природы // Всесоюзная конференция лучших следователей органов прокуратуры. М., 1984. С. 129-131.

¹¹⁷ Косарев С. Ю. Указ. соч. С. 129.

¹¹⁸ Пиндюр И. И. Указ. соч.

¹¹⁹ Шалимов А. Н. Расследование и предупреждение незаконной охоты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1991. 23 с.

¹²⁰ Данилюк С. А., Суханов В. Н. Щерба С. П. Расследование дел о незаконной охоте: учеб. пособие. М.: ВНИИ МВД СССР, 1990. 65 с.

загрязнений природной среды» (1994 г.)¹²¹. Вместе с тем продолжают появляться криминалистические исследования прошлой формации¹²².

В учебной криминалистической литературе появляются отдельные главы, где рассматривались вопросы расследования преступлений против отдельных компонентов природы:

– учебник «Криминалистика» (под ред. Р. С. Белкина, 1986 г.) содержит главу 34 «Расследование преступлений, связанных с нарушением законов об охране природы»¹²³;

– учебник «Криминалистика» (под ред. Р. С. Белкина, В. П. Лаврова, И. М. Лузгина, 1989 г.) включает главу XX «Расследование преступлений в области охраны природы», написанную Е. М. Лифшицем¹²⁴. Примечательно, что здесь впервые все составы экологических преступлений логически были разделены на две группы: связанные с захватом биоресурсов и связанные с уничтожением (в том числе порчей, загрязнением) природных объектов; кстати, эта классификация воспринята и развита в нашем исследовании;

– вышедший в свет учебник «Криминалистика» (под ред. Б. П. Смагоринского, А. Ф. Волынского, А. А. Закатова, А. Г. Филиппова, 1994 г.) имел подготовленную А. П. Резваном главу 36 «Методика расследования преступных загрязнений водоёмов и воздуха», где, исходя уже из названия, понятно, что исследуются не все экологические преступления, а лишь их часть от общего объёма совершаемых экологических преступлений¹²⁵.

Таким образом, в этот период возникают первые систематизированные методические рекомендации по расследованию некоторых распространённых экологических преступлений в виде отдельных диссертационных работ, глав в

¹²¹ Селиванов Н. А., Скоромников К. С. Расследование преступных загрязнений природной среды: учеб. пособие. М.: МНЭПУ, 1994. 103 с.

¹²² Еремин С. Г. Методика расследования хищений в рыбной промышленности: дис. ... канд. техн. наук. Волгоград, 1992. 264 с.

¹²³ Криминалистика: учебник / под ред. Р. С. Белкина. М.: Юрид. лит., 1986. 544 с.

¹²⁴ Криминалистика: учебник: в 2-х т. Т. 2 / под ред. Р. С. Белкина, В. П. Лаврова, И. М. Лузгина. М.: Высш. юрид. заоч. шк. МВД СССР, 1989. 454 с.

¹²⁵ Криминалистика: учебник для вузов МВД России. Т. 2: Техника, тактика, организация и методика расследования преступлений / редкол.: Б. П. Смагоринский, А. Ф. Волынский, А. А. Закатов, А. Г. Филиппов. Волгоград: ВСШ МВД России, 1994. 560 с.

учебниках, монографий, иных значимых в теоретическом отношении трудов. Их создание явилось результатом бурного развития криминалистической науки, произошедшего в первом десятилетии рассматриваемого периода в связи с новым предметом криминалистики, предложенным Р. С. Белкиным. Развитие методики расследования отдельных видов преступлений осуществлялось в условиях нового подхода к значимости природных ресурсов, где акцент смещался от отношений собственности к экологическим отношениям. Вместе с тем стоит отметить, что всё же функция охраны биосферы не была чётко отграничена от её эксплуатации, что не позволяло в полной мере говорить о полноценной защите уголовно-правовыми и криминалистическими средствами окружающей среды.

На данном этапе произошло становление и развитие методики расследования экологических преступлений, однако даже на конец рассматриваемого периода не были разработаны видовые частные криминалистические методики для каждого состава экологических преступлений, предусмотренных в действовавшем тогда УК РСФСР, что, в частности, и обусловило задачи второго этапа формирования методики расследования экологических преступлений.

§ 2. Современное состояние разработки методики расследования экологических преступлений и тенденции её развития

Кардинально изменившиеся в 90-х гг. XX в. экономические и политические условия жизни российского общества привели к существенным преобразованиям в сфере уголовного законодательства и, соответственно, в криминалистической науке.

Современный период развития методик расследования экологических преступлений (с 1996 г. по настоящее время) начинался, как и прошлый период, с переосмысления значения природных ресурсов в жизни каждого гражданина, общества, государства в целом.

В 1991 г. зарегистрировано 3097 экологических преступлений, но в силу латентности эти цифры не могут отразить реального положения вещей. Для

сравнения в 1996 г., когда система контроля за экологическими преступлениями приобрела некоторую стабильность, были зарегистрированы 11096 экологических преступлений¹²⁶. В настоящее время (не менее чем за последние пять лет) это количество увеличилось двукратно, так как ежегодно стабильно регистрировались свыше 20 тысяч экологических преступлений.

На фоне роста количества таких преступлений актуальность задачи по совершенствованию методики их расследования ещё более возрастает, при этом эта задача дополняется необходимостью обобщения эмпирического и научного материала с целью создания базовых методик расследования экологических преступлений определённых групп. На основе фундаментально разработанных к этому времени общих положений криминалистической методики, имеющихся некоторых частных методик расследования экологических преступлений эта задача представляется поддающейся решению.

В 1996 г. государством предпринят беспрецедентный шаг по систематизации объектов уголовно-правовой защиты – включение в состав Уголовного кодекса Российской Федерации главы 26 «Экологические преступления». Этот факт, по нашему мнению, отражает наполнение парадигмы «эксплуатация природы – экономический рост» новым содержанием – «природа – национальное достояние» и позволяет взглянуть на проблему защиты окружающей среды более пристально и детально.

Начало XXI в. охарактеризовалось бурным законодательным творчеством в области экологии, обновлением системы правоохранительных органов (например, появление Следственного комитета Российской Федерации и следователей в его составе, осуществляющих расследование многих экологических преступлений), возникновением новых технических возможностей, наращиванием перечня частных методик расследования отдельных экологических преступлений, но также и рядом негативных явлений (ликвидацией специализированных подразделений,

¹²⁶ Джунусова Д. Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления: монография. М.: ИД Академии Естествознания, 2012. 136 с.

например экологической полиции, увеличением причиняемого обществу и государству ущерба в результате совершения экологических преступлений и т. д.)

Активное включение в борьбу с экологической преступностью мер уголовно-правовой защиты способствует привлечению для решения этой задачи арсенала современных средств и методов других юридических наук, в том числе криминалистики.

За первые полтора десятилетия XXI в. появилось немало диссертационных кандидатских работ, посвящённых вопросам расследования экологических преступлений: В. В. Егошин «Методика расследования незаконной охоты» (Москва, 2002); А. А. Коврижных «Методика расследования контрабанды: по материалам Дальневосточного региона» (Санкт-Петербург, 2002), где внимание было уделено в том числе незаконному вывозу леса, морепродуктов; С. А. Рузметов «Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений» (Калининград, 2003); Л. А. Иванова «Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования экологических преступлений, связанных с загрязнением вод и атмосферы» (Екатеринбург, 2003); П. Ю. Иванов «Порча земли: криминалистическое обеспечение расследования» (Нижний Новгород, 2004); Н. П. Исаченко «Использование специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы» (Волгоград, 2004); Е. В. Осипова «Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений» (Калининград, 2005); О. А. Яковлева «Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ» (Волгоград, 2005); В. А. Попов «Раскрытие и расследование экологических преступлений: информационный аспект» (Москва, 2005); Е. А. Щуров «Выявление и первоначальный этап расследования незаконной добычи рыбы: по материалам Азово-Черноморского водного бассейна» (Краснодар, 2008); О. М. Головань «Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений» (Краснодар, 2008); А. С. Кузовкин

«Методика расследования экологических преступлений, совершённых в процессе добычи углеводородов» (Москва, 2008); С. В. Кричун «Криминалистические основы обеспечения экологической безопасности России» (Ставрополь, 2009); Л. С. Корнева «Расследование незаконной добычи водных животных и растений» (Москва, 2009); И. А. Фомина «Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений: по материалам регионов Восточной Сибири» (Москва, 2011); В. А. Захарова «Теория и практика расследования нарушений правил охраны и использования недр» (Псков, 2011).

В тот же период вопрос развития криминалистических методик расследования преступлений, репрезентативно стабильно заявлявший о своём существовании – незаконные рубки лесных насаждений, – в научной литературе исследовался М. А. Васильевой (кандидатская диссертация «Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений: по материалам Дальневосточного региона России»; Москва, 2014) и С. В. Унжаковой (кандидатская диссертация «Использование специальных знаний при расследовании незаконной рубки лесных насаждений», Ростов-на-Дону, 2013). В 2018 г. защищена диссертация С. П. Грибунова «Методика расследования приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины».

В настоящее время также активно работает над своими кандидатскими исследованиями по криминалистической методике в сфере экологии целый ряд молодых учёных, особенно в системе вузов МВД России: С. С. Сенькевич по расследованию незаконной охоты, Д. Г. Вильмак по расследованию незаконного вылова водных биологических ресурсов, М. Амарсайхан по незаконной рубке лесных насаждений, Р. Р. Тебиев по расследованию жестокого обращения с домашними и дикими животными.

Всё активнее развивающийся научно-технический прогресс, интегрируемый в том числе в новые способы обнаружения, фиксации, изъятия следов, прогрессивные методы криминалистических исследований, открыл перспективы для ещё большей активизации криминалистических работ, направленных на

раскрытие и расследование экологических преступлений. Так, важную роль сыграла своевременная докторская работа Е. И. Майоровой «Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы» (1996), результаты которой имеют большое практическое значение в свете исследуемого вопроса¹²⁷.

Кроме диссертаций следует отметить работы Н. А. Духно и Ю. Г. Корухова «Расследование экологических преступлений» (2002)¹²⁸; монографию В. И. Тарайко «Раскрытие и расследование экологических преступлений» (2013)¹²⁹.

Анализ научной литературы, в особенности носящей монографический характер, позволяет говорить о том, что в настоящее время, например, вопросы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений рассмотрены достаточно широко, при этом во многих работах речь идёт всё же о формах использования специальных знаний в рамках частных методик расследования преступлений (незаконной рубки лесных насаждений, незаконной охоты, преступлений, связанных с загрязнением вод и атмосферы и пр.), при этом не осуществлено комплексного исследования и обобщения особенностей практики использования специальных знаний при расследовании всех экологических преступлений, с учётом последних изменений уголовно-правового, уголовно-процессуального законодательства, современных достижений науки и техники в различных областях знаний.

Как отмечается в большинстве обозначенных частных методик расследования, достигнутые в них результаты могут оказаться полезными при конструировании методики расследования преступлений данного класса¹³⁰.

Сказанное выше в части формулирования понятия и структуры базовых методик расследования экологических преступлений относится и к учебной

¹²⁷ Майорова Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: дис. ... д-ра юрид. наук. М. 1996. 378 с.

¹²⁸ Духно Н. А., Корухов Ю. Н. Расследование экологических преступлений: учеб. пособие / Моск. гос. ун-т путей сообщения. Юрид. ин-т. М., 2002. 67 с.

¹²⁹ Тарайко В. И. Раскрытие и расследование экологических преступлений: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 331.

¹³⁰ Унжакова С. В. Использование специальных знаний при расследовании незаконной рубки лесных насаждений: дис. ... канд. юр. наук. Иркутск, 2013. С. 12.

литературе. Во-первых, далеко не во всех учебниках по криминалистике, даже современных, есть главы, посвящённые расследованию экологических преступлений: учебники И. В. Александрова (2020 г.)¹³¹, Л. В. Бертовского, И. И. Белозёровой, В. П. Антонова (2020 г.)¹³², под редакцией В. В. Агафонова, А. Г. Филиппова (2020 г.)¹³³, под редакцией Л. Я. Драпкина (2020 г.)¹³⁴, под редакцией В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина (2020 г.)¹³⁵, под редакцией Т. А. Седовой, С. П. Кушниренко, В. Д. Пристанскова (2019 г.)¹³⁶, под редакцией Е. П. Ищенко (2019 г.)¹³⁷. Во-вторых, даже там, где такие главы имеются, не даётся понятие базовой методики расследований экологических преступлений и её структуры. Так, в учебной российской криминалистической литературе этого периода развития криминалистической методики расследования экологических преступлений были представлены отдельные главы, посвящённые рассматриваемому вопросу:

– подготовлен учебник «Криминалистика» (под ред. А. Ф. Волынского, 1999 г.), включающий главу «Расследование экологических преступлений», автор главы – А. В. Фефилятьев¹³⁸. В учебнике под экологическими преступлениями понимались все преступления, включённые в главу 26 УК РФ, однако «с учётом характера экологической опасности и наступления вредных последствий»¹³⁹ особое внимание уделено группе преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды, загрязнением воды и почвы, атмосферного воздуха. Типичные

¹³¹ Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2020. 313 с.

¹³² Бертовский Л. В., Белозерова И. И., Антонов В. П. Криминалистика: учебник для бакалавров. М.: РГ-Пресс, 2020, 960 с.

¹³³ Криминалистика. Полный курс в 2 ч. Ч. 2: учебник для бакалавриата и специалитета / В. В. Агафонов [и др.]; под общ. ред. В. В. Агафонова, А. Г. Филиппова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. 349 с.

¹³⁴ Криминалистика: в 3-х ч. Ч. 3: учебник для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.]; отв. редактор Л. Я. Драпкин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. 391 с.

¹³⁵ Криминалистика: учебник для вузов / К. Г. Иванов [и др.]; под науч. ред. В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина. 2-е изд. М.: Юрайт, 2020. 487 с.

¹³⁶ Криминалистика: учебник / под ред. Т. А. Седовой, С. П. Кушниренко, В. Д. Пристанскова. М.: Юстиция, 2019. 712 с.

¹³⁷ Криминалистика: учебник / О. В. Волохова, Н. Н. Егоров, М. В. Жижина [и др.]; под ред. Е. П. Ищенко. М.: Проспект, 2019. 504 с.

¹³⁸ Криминалистика: учебник для вузов / А. Ф. Волынский, Т. В. Аверьянова, И. Л. Александрова [и др.]; под ред. А. Ф. Волынского. М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 1999. 615 с.

¹³⁹ Там же. С. 563.

исходные следственные ситуации, меры по их разрешению, криминалистические рекомендации по тактике производства отдельных следственных действий приведены здесь исключительно для обозначенной группы экологических преступлений.

– в 1999 г. выходит в свет курс лекций по криминалистике для слушателей следственного факультета Юридического института МВД России, содержащий раздел «Расследование экологических преступлений»¹⁴⁰, где к экологическим преступлениям отнесены, как и в указанном выше учебнике, все статьи главы 26 УК РФ. При этом указано на то, что «отдельные виды преступлений этой категории имеют и свою специфику, обусловленную, в частности, объектом преступного посягательства, размером причинённого ущерба и некоторыми другими обстоятельствами», тактические методы, средства и приёмы рассмотрены только для преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды и её загрязнением¹⁴¹;

– подготовленный под редакцией В. П. Лаврова и А. Ф. Волынского учебник «Криминалистика» (2009 г.) содержит главу «Расследование экологических преступлений»¹⁴². В ней также при формулировании понятия экологических преступлений руководствуются содержанием главы 26 УК РФ; указывается, что «чаще всего из экологических преступлений расследуется незаконная добыча водных животных и растений; незаконная порубка деревьев и кустарников; уничтожение и повреждение лесов...»¹⁴³, однако уже при трактовке предмета преступного посягательства, человека как потерпевшего от деяния, данных о личности преступника, становится понятным, что речь всё также идёт лишь о преступлениях по фактам загрязнения окружающей среды. О других составах

¹⁴⁰ Курс лекций по криминалистике. Вып. 12 / под ред. Е. Р. Россинской. М.: Юрид. ин-т МВД России, 1999. С. 44-61.

¹⁴¹ Курс лекций по криминалистике. Вып. 12 / под ред. Е. Р. Россинской. С. 45.

¹⁴² Криминалистика: учебник для студентов вузов / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. 943 с.

¹⁴³ Там же. С. 792.

экологических преступлений упоминается фрагментарно: при определении места совершения преступления, перечислении следов-предметов.

– в учебник «Криминалистика» (под редакцией А. И. Бастрыкина, А. Ф. Волынского, С. В. Дубровина, 2017 г.) включена глава «Расследование экологических преступлений»¹⁴⁴, где акцентировано внимание на преступных действиях, связанных с загрязнением окружающей среды. О других преступлениях этой группы, связанных с добычей природных ресурсов, упоминается в основном при рассмотрении личности преступника: «совершение экологических преступлений предполагает, как правило, наличие группы лиц, а в некоторых случаях и организованной группы, так как зачастую речь идёт о достаточно крупных прибылях (например, незаконная добыча водных животных, незаконная охота, незаконная порубка деревьев)»¹⁴⁵.

– в учебнике «Криминалистика» под ред. Н. П. Яблокова (2019 г.)¹⁴⁶ продемонстрирован нестандартный подход к систематизации методик расследования отдельных видов преступлений, в особенности связанный с предметом нашего исследования. Он содержит главу «Общие основы методики расследования преступных нарушений правил охраны труда, требований промышленной, экологической, пожарной безопасности, правил безопасности движения транспортных средств», где автор отмечает, что такая объёмная группа указанных видов преступлений объединена в соответствии с их сходным не уголовно-правовым, а криминалистическим характером, который проявляется в общих чертах их криминалистической характеристики и в методах расследования. При описании следственных ситуаций при расследовании экологических преступлений становится понятным, что речь снова идёт о фактах загрязнения, порчи, повреждения земли, водных и воздушных сред.

¹⁴⁴ Криминалистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А. И. Бастрыкина, А. Ф. Волынского, С. В. Дубровина. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. 799 с.

¹⁴⁵ Криминалистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А. И. Бастрыкина, А. Ф. Волынского, С. В. Дубровина. С. 684.

¹⁴⁶ Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. 239 с.

Таким образом, авторы учебников, выделяя экологические преступления среди остальных, подчёркивали их особое место в структуре преступности, указывали на характер экологической опасности и тяжесть причиняемых вредных последствий. Вместе с тем в ходе исследований в учебниках не были отчётливо выделены общие (базовые) криминалистические закономерности расследования экологических преступлений. При этом в большинстве случаев в главах, заявленных как посвящённые методике расследования экологических преступлений в целом, в основном рассматривались особенности расследования деяний, связанных с нарушением таких правил, как загрязнение воды, почвы, атмосферного воздуха и т. п.

Исходя из вышеизложенного, полагаем, что в настоящее время методика расследования экологических преступлений находится в состоянии развития, однако не готова предложить стройной научно-обоснованной концепции по расследованию всех видов экологических преступлений и представляет собой совокупность отдельных частных методик расследования преступлений исследуемой категории.

Разработка нескольких (множества) частных методик расследования преступлений, схожих между собой по какому-либо признаку, позволяет произвести их обобщение, которое может детерминировать установление нового знания, повышающего уровень методологического исследования изученных преступлений до базового (объединяющего).

Рассматривая и анализируя современное состояние разработки методики расследования экологических преступлений, невозможно не остановиться на таком важном направлении, как создание базовых методик расследования преступлений в сфере экологии. Проблеме базовых (или, как их ещё называют, родовых) методик расследования в российской криминалистике в XXI в. уделяют внимание многие известные учёные-криминалисты. Так, в предмет изучения своих докторских диссертационных исследований некоторые учёные – представители разных российских школ криминалистики – включают понятие базовой методики расследования определённых категорий преступлений, сходных по уголовно-

правовым признакам и имеющим общие криминалистические основы (для группы, рода, класса преступлений). Среди них нам известны, в частности, работы М. В. Кардашевой¹⁴⁷ применительно к базовой методике расследования отдельных видов хищений.

Также в этом направлении работали Р. Н. Боровских – защитил докторскую диссертацию применительно к преступлениям в сфере страхования¹⁴⁸, В. О. Давыдов – к расследованию транснациональных преступлений экстремистского характера¹⁴⁹, Д. С. Хижняк – защитил докторскую диссертацию на тему «Методологические основы расследования транснациональных преступлений: модельный подход»¹⁵⁰.

Некоторые учёные в настоящее время ведут разработку проблем базовых методик на уровне докторских диссертаций: С. Ю. Журавлев подготовил ряд научных работ по методике расследования экономических преступлений¹⁵¹, А. С. Колесовой исследуются вопросы методики расследования домашнего насилия в семье¹⁵², О. А. Петрухина работает над изучением проблем методики расследования экологических преступлений¹⁵³.

Опубликованные в печати некоторые полученные результаты перечисленных исследований при всём различии в подходах их авторов к определению структуры и содержания предложенных ими методик доказывают

¹⁴⁷ Субботина М. В. Концепция формирования базовых методик расследования преступлений: монография. Волгоград: ВА МВД России, 2007. 112 с.; Кардашева М. В., Никонович С. Л., Абрамов В. А. Криминалистические проблемы расследования отдельных видов хищений: монография. Тамбов: Першина Р. В., 2013. 263 с.

¹⁴⁸ Боровских Р. Н. Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере страхования: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018. 455 с.

¹⁴⁹ Давыдов В. О. Методика расследования транснациональной преступной деятельности экстремистского характера: дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2019. 607 с.

¹⁵⁰ Хижняк Д. С. Методологические основы расследования транснациональных преступлений: модельный подход: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018. 45 с.

¹⁵¹ Журавлев С. Ю. Комплексная характеристика методических и тактических средств расследования преступлений в сфере экономики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 141-155; Крепышева С. К., Журавлев С. Ю. Дискуссионные аспекты научной полемики о структуре и содержании методики расследования преступлений экономической направленности // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2014. № 2. С. 295-301.

¹⁵² Колесова А. С. Насильственные преступления в семье: криминалистический анализ. Волгоград: ВА МВД России, 2011. 151 с.

¹⁵³ Две последних диссертации – А. С. Колесовой и О. А. Петрухиной на июнь 2021 г. еще были не завершены и диссертационными советами не оценены.

важность и необходимость формирования подобных базовых методик расследования.

Криминалистические исследования методик расследования отдельных групп (родов, классов) преступлений разных категорий (базовых методик расследования преступлений) открыли перспективы для формулирования общих и иных положений создания подобных методик расследования других групп преступлений, позволили рассмотреть возможность их экстраполяции на формирование новых базовых методик, в нашем исследовании – на группу экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов.

Мы убеждены, что одной из таких базовых (родовых) методик расследования может и должна стать в будущем базовая методика расследования экологических преступлений, не связанных с изъятием природных ресурсов.

В данном параграфе сформулирована позиция автора диссертации о понятии, возможной структуре методики расследования экологических преступлений, чтобы в дальнейшем изложении материала создать условия для последующих исследований и создания завершённой родовой методики, на базе которой могли бы разрабатываться частные методики отдельных видов преступлений в сфере экологии, большинства которых в настоящее время в криминалистике пока не существует (например, методики расследования преступлений, предусмотренных статьёй 248 УК РФ «Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами», статьёй 249 УК РФ «Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений», статьёй 258.1 УК РФ «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации» и многими другими статьями главы 26 УК РФ).

В этих целях предлагаем своё определение базовой методики расследования преступлений – это системная совокупность идей, теоретических положений и практических рекомендаций по расследованию значительной группы сходных по

объекту или иным родовым признакам преступлений, учитывающих (отражающих) специфику всей группы охватывающих её общественно-опасных деяний¹⁵⁴.

Система эта в изложении своего содержания должна опираться на общие методические и научные основы, рассмотренные нами в диссертации.

Типовая структура базовой методики может, по нашему мнению, состоять из следующих элементов:

1. Общие положения базовой методики расследования преступлений определённой группы (теоретические основы базовой методики расследования преступлений, этапы формирования этой методики расследования, обобщённая криминалистическая характеристика преступлений рассматриваемой группы).

2. Особенности выявления преступлений анализируемой группы и проверки сообщений о них.

3. Следственные ситуации, выдвижение версий и планирование расследования преступлений исследуемой группы.

4. Особенности взаимодействия следователя с сотрудниками других подразделений правоохранительных органов, иными организациями, средствами массовой информации и гражданами.

5. Специфика выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений данной группы.

6. Особенности тактики отдельных следственных действий

7. Выявление и устранение при расследовании причин и условий, способствовавших совершению преступлений, входящих в группу.

Программированное изучение уголовных дел об экологических преступлениях (с использованием специально разработанной анкеты), анализ результатов обобщения полученных эмпирических данных, литературных источников по проблемам экологии позволил выявить одну важную, на наш взгляд, закономерность: существуют две большие группы экологических преступлений,

¹⁵⁴ Под родовым признаком Р. С. Белкин понимает признак, присущий любому объекту, входящему в некоторое множество – род или группу.

резко отличающихся друг от друга по криминалистическим характеристикам, а соответственно, и по содержанию деятельности следователей и дознавателей по расследованию таких преступлений (в криминалистическом аспекте).

Основной критерий для отнесения того или иного состава преступления к одной из двух групп экологических преступлений заложен в отличиях содержания способов совершения преступлений: связанные с изъятием природных ресурсов из окружающей среды и не связанные с ним¹⁵⁵.

К первой из двух указанных групп можно относить преступления, предусмотренные следующими статьями УК РФ:

– ч. 2 ст. 253 УК РФ «Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации» (ч. 2 – добыча (вылов) природных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации или исключительной экономической зоны Российской Федерации, проводимые без соответствующего разрешения);

– ч. 2 и ч. 3 ст. 255 УК РФ «Нарушение правил охраны и использования недр», предусматривающая ответственность за самовольную добычу янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней;

– ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов»;

– ст. 258 УК РФ «Незаконная охота»;

– ст. 258.1 УК РФ «Незаконная добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации»;

– ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений».

¹⁵⁵ Васильева М. А. К вопросу о криминалистической классификации экологических преступлений и методике расследования преступлений этой категории // Право и государство: теория и практика. 2021. № 3(195). С. 171.

Также к этой группе экологических преступлений можно относить не включенные в главу 26 УК РФ, но тесно связанные со способом реализации незаконно изъятых из окружающей среды природных ресурсов, например:

- ст. 226.1 УК РФ, предусматривающая ответственность за контрабанду особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов;
- ст. 191.1 УК РФ «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины».

По существу последние в криминалистическом отношении могут рассматриваться как часть способа сокрытия преступлений этой группы.

Вторая группа, не предусматривающая непосредственного изъятия природных ресурсов, включает ряд преступлений, связанных с нарушениями (чаще всего должностными лицами) регламентированных законодательством норм и правил внутреннего распорядка предприятий и организаций, это прежде всего:

- ст. 246 УК РФ «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ»;
- ст. 247 УК РФ «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов»;
- ст. 250 УК РФ «Загрязнение вод»;
- ст. 251 УК РФ «Загрязнение атмосферы»;
- ст. 252 УК РФ «Загрязнение морской среды»;
- ст. 254 УК РФ «Порча земли»;
- ст. 257 УК РФ «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов»;
- ст. 261 УК РФ «Уничтожение или повреждение лесных насаждений»;
- ст. 262 УК РФ «Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов».

Как известно, все элементы криминалистической характеристики преступлений взаимосвязаны и взаимообусловлены. Существенные различия какой-либо группы преступлений по одному из элементов криминалистической характеристики (способу преступления) в силу наличия корреляционных связей с

другими элементами (личностью, обстановкой) также влияют на их содержание, а значит, ещё более усиливают отличия этих групп преступлений в криминалистическом отношении. Таким образом, экологические преступления, связанные с изъятием природных ресурсов и не связанные с таковым (как и методика их расследования) имеют весьма существенные различия в криминалистическом аспекте, что должно влечь дифференциацию подходов в деятельности субъектов расследования.

При таком разделении преступлений на группы вызывает интерес вопрос соотношения каждой из них с числом ежегодно регистрируемых в России экологических преступлений.

Включённые в главу 26 УК РФ преступления первой группы составляют не менее 94%. Соответственно, доля оставшейся второй группы составляет не более 6% от общего количества зарегистрированных в 2020 г. в России экологических преступлений¹⁵⁶. Важность в процентном отношении преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, позволяет говорить о них, как об образующих в структуре экологической преступности, а значит, требует акцентированного внимания к ним со стороны научных работников и правоохранительных органов.

Первую из указанных групп, в отличие от второй группы, часто характеризуют как один из современных видов профессиональной транснациональной преступности, в ходе которой для достижения преступных целей могут использоваться возможности информационно-телекоммуникационных систем. Кроме этого, некоторые авторы уже более десятилетия определяют эти преступления как основной источник обогащения и финансовую базу для эскалации организованной преступности¹⁵⁷.

¹⁵⁶ Несмотря на небольшую долю преступлений второй группы, они представляют весьма существенную опасность в связи с наносимым огромным вредом здоровью граждан и окружающей природной среде. Причиняемый ими ущерб исчисляется по отдельным уголовным делам десятками, а то и сотнями миллиардов рублей. Совершение подобных преступлений подрывает авторитет правоохранительных и иных государственных органов, призванных не допускать совершение таких деяний.

¹⁵⁷ Касьяненко М. А. Некоторые криминологические особенности экологических преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями на Северном Кавказе // Российский следователь. 2010. № 7. С. 36–37.

Исходя из всего вышеизложенного, в своей диссертационной работе мы считаем возможным и необходимым исследовать содержание именно первой из двух указанных выше «групповых» методик, не забывая при этом и проблему соотношения выводов и рекомендаций с возможным содержанием второй групповой методики (также базовой). Дело в том, что любая частная видовая методика по сути в чём-то носит групповой характер. Когда мы говорим о родовых (базовых) методиках, то имеем в виду группы частных видовых методик расследования.

Современный уровень теоретического и практического осмысления расследования экологических преступлений, накопленного в этом положительного и отрицательного опыта, его исследование и анализ в широком перечне научных работ в этой области, в том числе носящих монографический характер, позволяет утверждать, что в настоящее время сложились необходимые условия для создания концептуальных основ родовой методики расследования экологических преступлений (её общих положений, структуры). Такая методика расследования экологических преступлений в дальнейшем может рассматриваться как базовая, выступать в качестве основы для создания до настоящего времени отсутствующих частных методик расследования экологических преступлений. Вывод о своевременности разработки вопросов методики расследования подкрепляется статистическими данными, демонстрирующими отсутствие тенденции к снижению количества преступлений этой категории. Стабильно высокая степень потребности практических органов в разработке простых и действенных криминалистических рекомендаций по раскрытию и расследованию экологических преступлений является важной предпосылкой для активизации криминалистической работы в этом направлении.

С использованием наших предложений по базовой методике расследования экологических преступлений могут быть подготовлены в дальнейшем и сформулированы:

- вторая базовая методика расследования экологических преступлений;

– ряд частных криминалистических методик по расследованию экологических преступлений, которых сейчас пока нет.

Таким образом, методика расследования экологических преступлений в ходе своего исторического развития прошла этап становления (1961–1995 гг.) и активно развивается на современном этапе в условиях изменений законодательства, с учётом криминалистических тенденций по созданию родовых (базовых) методик расследования преступлений, возникающих угроз и вызовов экологической безопасности как на национальном, так и международном уровне.

§ 3. Международный опыт охраны природных ресурсов как один из источников формирования методики расследования экологических преступлений

Передовой опыт всегда представлял собой ценный ресурс, потенциал творческого решения сложных задач человеческой деятельности. Зарубежный опыт может использоваться в решении как общей задачи криминалистической методики – содействии целенаправленной активной борьбе с преступностью (в том числе экологической), так и её специфических задач – изучении криминалистических характеристик экологических преступлений, разработке научно-обоснованных методических рекомендаций по их расследованию и тем самым совершенствованию криминалистического обеспечения деятельности по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений этой категории.

С этой точки зрения для науки криминалистики интересны следственная, экспертная, оперативно-розыскная практики работы при раскрытии и расследовании экологических преступлений в зарубежных государствах, данные контролирующих природоохранных органов, продукты научного творчества, идеи, выводы и предложения зарубежных следователей, экспертов, судей по реализации научных достижений и использованию положительных практических результатов для совершенствования методики расследования экологических преступлений.

Они могут быть использованы при условии непротиворечия правовой парадигме России, основным положениям современной российской криминалистики.

Создают условия для обмена опытом между странами по вопросам методики расследования экологических преступлений как минимум следующие обстоятельства:

1) общая заинтересованность государств в защите окружающей среды от антропогенного противоправного влияния на своей территории;

2) значительность количества совершаемых экологических преступлений и существенность наносимого ими вреда как в России, так и за рубежом. В кратком докладе, опубликованном Программой Организации Объединённых Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и Интерполом указывается на рост экологических преступлений в мире на 26% в период с 2014 по 2016 г.¹⁵⁸;

3) транснациональный характер экологических преступлений¹⁵⁹. Подчёркивая международный уровень совершения экологических преступлений, учёные-криминалисты указывают на то, что Россия выступает в качестве территории, на которой иницируется транснациональная криминальная деятельность, в том числе в сфере экологии¹⁶⁰. Транснациональность экологических преступлений проявляется также в различных аспектах: вред от загрязнений почв, атмосферы, воды, уничтожения и повреждения природных объектов не ограничен государственными границами; организованные преступные группы, специализирующиеся на совершении экологических преступлений, обычно распространяют своё влияние сразу на территории нескольких государств; каналы сбыта нередко находятся не только внутри государства, в котором осуществлена добыча природного ресурса, но и за его пределами;

¹⁵⁸ Доклад ЮНЕП-Интерпол: количество преступлений против окружающей среды выросло на 26%. URL: <http://www.unepcom.ru/news/news2016/1254-160604crime.html> (дата обращения: 17.05.2020).

¹³⁸ Соколова Н. А. Международно-правовые проблемы управления в сфере охраны окружающей среды. М., 2010. С. 214–269.

¹⁵⁹ Джунусова Д. Н. Указ. соч.

¹⁶⁰ Хижняк Д. С. Методологические основы расследования транснациональных преступлений: модельный подход: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018. С. 400.

4) относительная сформированность правового поля России и зарубежных стран. К настоящему времени в ходе эволюции международного экологического правоприменения отечественный и зарубежный опыт охраны окружающей среды стал значительно богаче; в экономически развитых странах укрепились органы, имеющие государственные распорядительные, управленческие и юридически-властные полномочия в экосфере¹⁶¹. Довольно высокий уровень развития международной правовой базы охраны природных ресурсов, её многоаспектность позволяют говорить о том, что создаётся разветвлённая система международного экологического права, сконструированная на основе проверенных наукой и практикой жёстких критериев с использованием различных правовых концепций, теорий, взглядов¹⁶²;

5) наличие международных организаций, одним из направлений деятельности которых является оказание содействия национальным правоохранительным органам в выявлении, расследовании преступлений (например, экологических), такие как Международная организация уголовной полиции (Интерпол), главный орган по защите окружающей среды в рамках ООН (ЮНЕП) и др.;

6) многолетнее осмысление проблем расследования экологических преступлений на национальном уровне учёными-криминалистами на основе анализа опыта деятельности практических работников правоохранительных органов разных стран по расследованию преступлений этой категории.

Таким образом, имеются возможности находить дополнительные точки опоры в международном опыте решения криминалистических задач применительно к предмету представленного диссертационного исследования.

¹⁶¹ Соколова Н. А. Международно-правовые проблемы управления в сфере охраны окружающей среды. М., 2010. С. 214-269.

¹⁶² Прокофьева Л. Д. Становление и развитие международного экологического права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 22 с.; Кузьменко Э. Ю. Кодификация и прогрессивное развитие международного экологического права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 25 с.; Пушкарева Э. Ф. Международный экологический правопорядок и экологические права человека: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 57 с.; Копылов М. Н. Право на развитие и экологическая безопасность развивающихся государств: международно-правовые вопросы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. 395 с.

Вместе с тем потенциал международного опыта в расследовании экологических преступлений явно недостаточно учитывается в отечественных криминалистических разработках, в частности, из-за наличия осложняющих эти процессы условий:

– отличия в системах права, отсутствие единого подхода в признании уголовно-наказуемыми отдельных деяний, посягающих на сохранность окружающей среды;

– определённая закрытость конкретной информации о состоянии окружающей среды и методах её защиты, слабая популяризация зарубежных методик расследования преступлений, в том числе экологических, особенно в западноевропейских странах, США, Индии и др. Зарубежный криминалистический опыт расследования учитывается в России в основном лишь благодаря использованию достижений в области криминалистической техники, тактики и методики в государствах – бывших союзных республиках Советского Союза, таких как Республика Беларусь, Республика Таджикистан, Республика Казахстан, Республика Молдова и др.

Опыт стран СНГ при расследовании экологических преступлений во многом сходен с российским. Общие положения уголовного законодательства стран в сфере экологии, тенденции показателей раскрытия, расследования экологических преступлений, единые криминалистические традиции формирования методик расследования отдельных видов преступлений, осознание экологических преступлений частью транснациональной преступности, наличие современных криминалистических исследований об обеспечении экологической безопасности¹⁶³ и приемлемых для использования и на территории стран СНГ, и в Российской Федерации способах решения проблем, возникающих при расследовании экологических преступлений, делают возможным эффективное взаимное обогащение опытом правоохранительных органов этих государств. Тем более что

¹⁶³ Джумазода Д. С. Экологические проблемы как вызовы национальной безопасности // Известия Института философии, политологии и права им. А. Баховадинона Академии наук Республики Таджикистан. 2018. № 1. С. 125–133.

в некоторых вопросах страны СНГ идут дальше России и принимают решения, которые в то же время могут быть уместны при расследовании преступлений этой категории в нашей стране, например в части формулирования отдельных законодательных норм об ответственности за совершение экологических преступлений.

Интерес представляет и опыт других зарубежных стран. Так, масштаб использования дронов в России при раскрытии экологических преступлений ниже апробированного в США. Последние создали модификацию дронов, оснащённых встроенными липучими сетями и поражающими дротиками со снотворным, что успешно используется при задержании браконьеров¹⁶⁴.

Британские полицейские используют практически бесшумные мультикоптеры, позволяющие вести видеозапись со звуком. Применение ими беспилотников, оснащённых системой видеонаблюдения и тепловизионной камерой, показывает свою результативность при розыске преступника в условиях плохой видимости (например, в густом тумане). Также они планируют использовать дроны в операциях по преследованию преступников¹⁶⁵.

Эти варианты использования техники могут особенно помочь в России в пресечении попытки лиц скрыться с мест экологических преступлений (незаконных рубок, иных вариантов незаконного промысла биоресурсов), которые зачастую совершаются группами лиц в труднодоступной местности в тёмное время суток. Подобные варианты дополнительной информационной поддержки сотрудников правоохранительных органов, когда каждая секунда в противостоянии с зачастую вооружённым браконьером очень ценна, могут помочь как в сокращении риска для жизни и здоровья сотрудников, так и в повышении результативности преследований, задержании преступников и последующем расследовании.

¹⁶⁴ Жданов Ю. Н., Овчинский В. С. Полиция будущего. М., 2018. С. 111.

¹⁶⁵ Жданов Ю. Н., Овчинский В. С. Указ. соч. С. 112.

В Дубае дроны-полицейские следят за экологическим порядком, контролируя случаи несанкционированного сброса мусора¹⁶⁶.

Боевой робот, предназначенный для борьбы с терроризмом, выполняет функцию химика-разведчика и сапёра в Китае. Он позволяет обнаруживать отравляющие вещества, о наличии которых он немедленно передаёт информацию военнослужащим спецподразделений. По экологическим преступлениям, связанным с крупными загрязнениями высокоопасными отравляющими веществами, когда необходимо решить вопрос о концентрации таких веществ на месте происшествия и возможности безопасного прибытия на него следственно-оперативной группы, использование такой техники становится особенно актуальным.

Учитывая, что развитие современных информационных технологий используется не только для реализации своих социально одобряемых целей, но и для противозаконных, возможно прогнозировать использование дронов самими преступниками для обеспечения безопасности своей деятельности. В предотвращении подобной угрозы возможно применение уже имеющегося в Токио технического решения: большие квадрокоптеры используются для отлавливания сетями несанкционированно использующихся дронов.

Полезными представляются совместные встречи, конференции, симпозиумы на международном уровне российских следователей, прокуроров, судей с соответствующими должностными лицами зарубежных стран (СНГ и других), где происходит обмен мнениями и накопленным положительным опытом расследований экологических преступлений, заключение соглашений о сотрудничестве в сфере охраны и защиты окружающей среды.

Россия участвует в обмене информацией о предотвращении, раскрытии, расследовании экологических преступлений на регулярной основе, как на

¹⁶⁶ Цифровая криминалистика в отделе расследований. URL: https://z5h64q92x9.net/proxy_u/fr-ru.ru/https/www.interpol.int/fr/Actualites-et-evenements/Actualites/2019/La-criminalistique-numerique-au-service-des-enquetes-en-matiere-de-criminalite-maritime (дата обращения: 20.03.2021).

площадках, организуемых для обмена опытом правоохранительных органов стран СНГ, так и за пределами Содружества.

Важное значение в международном взаимодействии имеет деятельность Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств – участников Содружества Независимых Государств. В рамках данного взаимодействия проводятся совместные межгосударственные профилактические, оперативно-розыскные мероприятия по предупреждению и пресечению экологических преступлений. При этом особое внимание отводится именно экологическим преступлениям, связанным с незаконной добычей водных биоресурсов, незаконной охотой и незаконной рубкой лесных насаждений; статистические результаты анализа раскрытия и расследования экологических преступлений приводятся исключительно по этим трём видам преступлений. Так, в 2018 г. Бюро была скоординирована реализация МВД (Полицией) государств – участников СНГ комплексного оперативно-профилактического мероприятия по предупреждению и пресечению браконьерской деятельности и защите водных биоресурсов; в ходе проведения совместных превентивных мероприятий пресечена деятельность семи организованных групп и преступных сообществ, связанных с совершением указанных преступлений; отмечается рост на 3,5% числа лиц, привлечённых к уголовной ответственности за совершение преступлений рассматриваемых видов¹⁶⁷.

Международное взаимодействие по вопросам экологической безопасности со странами, не входящими в СНГ, происходит на различных площадках. Так, в рамках реализации программы «Карелия – Вермонт: Буква закона» проводились семинары с участием российских и американских судей и представителей сторон, работающих со сложными спорами в сфере экологии.

¹⁶⁷ О результатах борьбы с преступностью, в том числе организованной, на территории государств – участников СНГ в 2018 году: аналитический обзор / И. Б. Колчевский, А. В. Евсеев, М. В. Ходжич [и др.]. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2019. С. 49.

Интерес представляют возможности системы Интерпола, где реализуется Программа по экологической безопасности. Здесь необходимо отметить ряд значимых в криминалистическом отношении решений:

– позиция Интерпола о необходимости межучрежденческого подхода к выявлению и расследованию преступлений против дикой природы (в Интерполе межучрежденческие меры реагирования обеспечиваются совместной работой министерства юстиции, национальной полиции, Национального Центрального бюро Интерпола, таможни, специализированных органов по защите дикой природы, антикоррупционных органов)¹⁶⁸. Такой подход может дать положительный эффект, по нашему мнению, и в российских условиях;

– Интерпол разработал прочный институциональный механизм – рабочую группу сотрудников правоохранительных органов, занимающихся расследованием преступлений против дикой природы. Силами Интерпола возможно оказание помощи национальным правоохранительным органам при проведении текущих расследований, в том числе консультации стран – членов по вопросам расследования, следственная и техническая поддержка по просьбе, выявление связи между различными экологическими преступлениями, совершёнными в разных местах и пр.;

– акцент работы Интерпола на обмен разведывательными данными через систему безопасной связи I-24/7 и информирование стран-членов о методах работы;

– организация регулярных сборов сотрудников правоохранительных органов разных стран для отработки отдельных практических навыков и в целом повышения качества расследования экологических преступлений. Так, на втором форуме Интерпола по цифровой криминалистике, посвящённом изучению вопросов, связанных с судовым оборудованием как источником получения криминалистически значимой информации при расследовании экологических преступлений, приняли участие 20 представителей правоохранительных органов из

¹⁶⁸ Global wildlife enforcement. Strengthening law enforcement cooperation against wildlife crime: [official report]. [S. l.]: Interpol, 2018, March. 13 p.

10 стран. Состоялось ознакомление с оборудованием, которое можно найти на борту судов, методами извлечения данных, пригодных для проведения расследований. Актуальность этого вопроса связана с тем, что преступники всё чаще используют суда различных типов для совершения всевозможных преступлений, в том числе незаконного рыболовства, транспортировки незаконно добытого леса или других природных ресурсов, а кроме этого суда могут явиться источниками загрязнения морских и других вод, а значит, сотрудникам правоохранительных органов требуется изучение передовой практики в области сбора информации в таких ситуациях;

– обобщение и распространение положительного опыта расследования экологических преступлений. Например, в информационных документах Интерпола сформулирован ряд приёмов, используемых преступниками для осуществления незаконной деятельности в области изъятия объектов дикой природы, знание которого помогает в расследовании: фальсификация международных разрешений; взятки для незаконного получения международных разрешений; взятки для уклонения от таможенного контроля и процедур; сокрытие продуктов дикой природы с легальными продуктами, такими как брёвна, рыба и пр. до экспорта; сокрытие продуктов дикой природы с использованием материалов, препятствующих обнаружению, включая рис, чай и пр.; переработка продуктов дикой природы в предметы, такие как украшения и пр.¹⁶⁹.

Примером положительного опыта расследования при поддержке Интерпола следует назвать операцию Thunderbird (2017 г.)¹⁷⁰ против незаконной торговли дикой природой и лесоматериалами, в которой принимали участие около 50 государств и территорий. Результаты операции привели к задержанию около 900 подозреваемых, изъятию более 300 тонн древесины, более 5200 птиц, более

¹⁶⁹ Global wildlife enforcement. Strengthening law enforcement cooperation against wildlife crime: [official report]. [S. l.]: Interpol, 2018, March. P. 5.

¹⁷⁰ Anti-wildlife trafficking operation results in global arrests and seizures. Interpol. 2 March 2017. URL: <https://www.interpol.int/News-and-Events/News/2017/Anti-wildlife-trafficking-operation-results-in-global-arrests-and-seizures> (дата обращения: 12.03.2021).

2800 рептилий, 25 тонн различных частей животных, включая мясо, рога и перья, более 22 000 производных и продуктов переработки (лекарства, украшения и пр.).

Необходимо учитывать также, что на данный момент функционирует свыше трёх тысяч двухсторонних соглашений между Россией и другими странами в сфере охраны природы и природопользования; Россия развивает международное сотрудничество в области обеспечения экологической безопасности и в рамках многочисленных многосторонних конвенций¹⁷¹.

Реализация указанных мер неизбежно влечёт за собой некоторое усложнение, но вместе с тем и совершенствование практической деятельности по расследованию экологических преступлений и одновременно даёт возможность совершенствования методики расследования преступлений этой категории.

Перечисленные формы взаимодействия государств при совместном участии в тематических семинарах, конференциях, членство в организациях, оказывающих содействие по расследованию экологических преступлений, носят характер свободного обмена мнениями, рекомендаций, не влекут возможность принудительных мер, помогают наладить столь необходимый контакт между государствами, убедиться в наличии взаимных интересов в выявлении и раскрытии исследуемых преступлений, создают предпосылки для процессуальных форм взаимодействия.

Положения о возможности международного сотрудничества государств закреплены в нормах УПК РФ. Как показал анализ их реализации в связи с совершением экологических преступлений, видами международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства выступают:

– оказание правовой помощи по уголовным делам. Заключается в направлении запроса о правовой помощи, например, при необходимости

¹⁷¹ Лютягина Е. А. Управление природопользованием и охраной окружающей среды в зарубежных государствах / Е. А. Лютягина // Современные проблемы публичного права в России и за рубежом / отв. ред. А. Б. Зеленцов, А. В. Волков. М.: РУДН, 2011. С. 89–100. (Тр. / Каф. административного и финансового права; вып. 1); Козырин А. Н, Глушко Е. К., Штатина М. А. Публичная администрация и административные реформы в зарубежных странах: учеб. пособие. М.: ТЕИС, 2006. С. 63–79.

производства на территории иностранного государства допроса, осмотра, выемки, обыска;

– выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Розыск по линии Интерпола успешно помогает устанавливать место нахождения лиц, совершивших экологические преступления. Так, обвиняемый в незаконной рубке лесных насаждений в составе группы лиц по предварительному сговору, скрывшийся от органов предварительного расследования, был объявлен Россией в розыск по каналам Интерпола. После его обнаружения в Грузии, он был задержан и экстрадирован в Россию¹⁷².

На сайте Интерпола имеется список лиц, которые получили красные уведомления (международные уведомления о розыске) за совершение экологических преступлений. Данный список постоянно обновляется, на момент обращения содержит информацию о семи подозреваемых (обвиняемых): два человека разыскиваются Китаем за незаконный оборот охраняемых видов и их производных, два человека – Кенией за незаконную торговлю трофеями дикой природы и организованную преступность, два человека – Грецией за незаконную рубку древесины в охраняемом лесу, а также один человек – Королевством Эсватини за посягательство на дикую природу¹⁷³.

Оказание правовой помощи по рассматриваемой категории уголовных дел является важным механизмом в оказании содействия их расследованию.

Представляется, что необходимо изучать и принимать во внимание и тот опыт зарубежных стран, который нельзя назвать положительным. Так, следует согласиться с позицией Ю. В. Надточий, которая утверждает, что когда в уголовном кодексе Латвии, Китая в статьях о незаконной добыче водных животных и растений не определяются ни запрещённые орудия лова, ни запрещённые места,

¹⁷² Обвиняемый в незаконной рубке леса экстрадирован в Россию // Сайт МВД России. 23.11.2018. URL: <https://мвд.рф/news/item/15066362/> (дата обращения: 20.03.2021).

¹⁷³ En cette Journée mondiale de l'environnement, aidez INTERPOL à retrouver des fugitifs recherchés pour des atteintes à l'environnement // Interpol. URL: https://z5h64q92x9.net/proxy_u/fr-ru.ru/https://www.interpol.int/fr/Actualites-et-evenements/Actualites/2019/INTERPOL-lance-un-appel-a-temoins-pour-retrouver-des-ecocidares-en-fuite (дата обращения: 20.03.2021).

ни запретное время (как это, впрочем, имеет место и в УК РФ), то подобные законодательные конструкции являются сдерживающим фактором в применении криминалистических методик при расследовании преступлений¹⁷⁴. Кроме того, в ряде стран уголовные законы не определяют понятия «тяжкие последствия», «крупный ущерб», «значительный ущерб». Учитывая реальные проблемы в сфере правоприменения международного экологического права, более рельефно представляются задачи оценки и использования международного опыта охраны природных ресурсов в формировании методики расследования экологических преступлений, особенно в современных российских условиях.

Полагаем, что процесс изучения и использования международного опыта при формировании методик расследования экологических преступлений может быть облегчен путём институализации. Необходимо создать межведомственный Эколого-криминалистический центр по изучению и внедрению передового опыта (в том числе международного) расследования экологических преступлений и иным вопросам охраны природных ресурсов. Одним из важных направлений деятельности этого Центра будет являться участие в формировании методик расследования экологических преступлений, выявление и распространение указанного опыта.

Одновременно с созданием и функционированием такого Центра целесообразно решительное усиление деятельности имеющихся российских научно-исследовательских юридических институтов, всероссийских общественных правоохранительных организаций¹⁷⁵ по решению указанных выше задач.

Надо учитывать, что в экономически развитых странах имеется своя система социальных институтов. Организация, систематизация, всестороннее обеспечение того или иного социального института позволяет быстро, на высоком

¹⁷⁴ Надточий Ю. В. Уголовно-правовая охрана морской природной среды: монография. Владивосток: ТГЭУ, 2006. С. 37; Лавыгина И. В. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. С. 6–14

¹⁷⁵ Например, «Всероссийская полицейская ассоциация МПА», входящая на правах членства в Международную Полицейскую Ассоциацию, и другие организации.

профессиональном уровне диагностировать проблему, выработать рекомендации по её решению и предложить их государственным органам власти, общественным и политическим организациям, практическим работникам в той или иной сфере деятельности. Финансовые и материально-технические затраты на организацию функционирования межведомственного Эколого-криминалистического центра могут компенсироваться за счёт внедрения выработанных в нём рекомендаций в практику расследования экологических преступлений.

Целесообразно, чтобы Центр являлся государственным органом, представляя собой новую службу Правительства Российской Федерации. Его статус, полномочия и задачи определялись бы в соответствующем Положении, утверждаемым руководителем Правительства РФ.

Основными направлениями деятельности предлагаемого Центра могут являться:

- изучение и обобщение российского и международного опыта охраны природных ресурсов с подготовкой и изданием бюллетеней;
- подготовка и издание методических рекомендаций следователям по расследованию экологических преступлений;
- выработка рекомендаций представительным и исполнительным органам государств по изменению, дополнению, принятию тех или иных нормативных правовых актов, имеющих экологическое значение, формирование предложений по принятию Экологических кодексов и других законов в сфере охраны природы;
- квалифицированная помощь в составлении запросов прокуратуры, следственных органов, других государственных органов в соответствующие зарубежные органы по вопросам расследования экологических преступлений;
- создание, ведение, учёт важнейших зарубежных нормативных правовых актов, судебной практики по делам об охране окружающей среды; особое внимание привлекает вопрос изучения опыта решения экологических проблем на местном уровне, а также взаимодействия следственных органов с местными органами власти, общественными организациями, партиями и объединениями;

– изучение, систематизация и сравнительный анализ требований и ограничений, сформулированных в зарубежных специальных актах при регулировании обращения с опасными веществами, отходами, регулирование охраны животных, растений и среды их обитания, эксплуатации АЭС, других потенциально опасных производств.

Таким образом, Эколого-криминалистический центр может выступать прежде всего в качестве постоянного информационно-методического органа, выполняя социально значимые для населения и государства в целом функции на штатной основе.

Кроме того, можно согласиться и с Е. В. Осиповой, которая в результате анализа позитивного опыта расследования и рассмотрения дел об экологических преступлениях в Германии, Финляндии, Великобритании и США, хоть и не ставит вопрос о создании подобного Центра, однако позиция её позволяет разнообразить те функции, который он, с нашей точки зрения, мог бы выполнять¹⁷⁶:

– создание веб-сайта Центра с информацией о специалистах, к которым целесообразно обращаться при расследовании экологических преступлений;

– участие в организации курсов повышения квалификации следователей, прокуроров и судей в области расследования и рассмотрения дел об экологических преступлениях.

Заметим, что Эколого-криминалистический центр может стать важным координирующим звеном в дальнейшем совершенствовании государственного управления природоохранной деятельностью, особенно в условиях внезапного возникновения катастрофической экологической обстановки.

Кроме указанного Центра совершенствованию раскрытия и расследования экологических преступлений, с учётом наработанного зарубежного положительного опыта, может способствовать воссоздание в России профильного органа – экологической полиции.

¹⁷⁶ Осипова Е. В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2005. С. 137.

Международный опыт создания и деятельности экологической полиции довольно широкий. Так, в Таджикистане, в отличие от Российской Федерации, имеется Отдел милиции по вопросам экологии Министерства внутренних дел Республики Таджикистан и его подразделения; в Казахстане ведётся научная дискуссия о необходимости создания экологической полиции¹⁷⁷.

В Германии действуют специальные «мусорные детективы», которые в ходе патрулирования выполняют большую по объёму работу, начиная от фиксирования экологических преступлений, заканчивая проведением профилактических мероприятий с гражданами о недопустимости загрязнения окружающей среды бытовым мусором. Германия имеет большой опыт по расследованию экологических преступлений¹⁷⁸. К слову, ещё в 1980-х гг. в этой стране были созданы специальные отделения в полиции и в органах прокуратуры, сотрудники которых накопили огромный опыт и знания в области борьбы с экологическими преступлениями, в их расследовании и предотвращении. Немецкие следователи быстро и профессионально с использованием компьютерных технологий составляют алгоритм расследования преступления конкретного вида, моделируют различные следственные ситуации, направляя свои силы и свою поисковую творческую деятельность для решения чётко сформулированных задач¹⁷⁹.

В Израиле «зелёная полиция» в составе Министерства по охране окружающей среды имеет право вести расследование в отношении лиц, совершивших экологические правонарушения, накладывать на них штрафы и арестовывать.

Отечественный опыт работы экологической полиции также имеется. Так, в Москве в 1996 году создавалось Управление милиции по предупреждению

¹⁷⁷ Бекишева С. Д. Проблемы охраны окружающей среды в деятельности органов прокуратуры и министерства внутренних дел Республики Казахстан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Алматы, 2000. С. 23.

¹⁷⁸ Крятова Е. Е., Голоскоков Л. В. Криминалистическое обеспечение следственной деятельности по расследованию экологических преступлений // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: электронный сб. науч. ст. по материалам LXXXV студен. Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: СибАК, 2020. С. 67–72. (СибАК; № 1 (84)). URL: <https://sibac.info/archive/social/1%2884%29.pdf> (дата обращения: 20.03.2021).

¹⁷⁹ Schwindt H. Kriminologie eine praxisorientierte Einfuehrung mit Beispielen. Heidelberg: Kriminalistik Verl., 1997. 745 s. (Grundlagen der Kriminalistik; bd. 28).

экологических правонарушений. Его сотрудники возбудили свыше 500 уголовных дел по фактам экопреступлений, составили свыше 600 тысяч протоколов об административных правонарушениях в сфере экологии и санитарии. В Татарстане, в других субъектах РФ также создавались подразделения экологической полиции. Однако все они были расформированы с указанием причины – подобного рода деятельность не относится к функциям милиции.

Также с 2011 г. в системе Следственного комитета Российской Федерации существовал специализированный следственный орган – Волжское межрегиональное природоохранное следственное управление, которое в 2015 г. было реорганизовано в форме присоединения к территориальному органу Следственного комитета России.

Считаем необходимым безотлагательно восстановить (точнее, создать заново) специализированные экологические подразделения в системе правоохранительных органов нашей страны.

По нашему мнению, интерес представляет предложение профессора Р. М. Валеева о создании в России с учётом зарубежного опыта специализированных экологических судов¹⁸⁰ в связи со сложностями, которые возникают в настоящее время в судах при рассмотрении дел, связанных с экологическими преступлениями. Профессор Р. М. Валеев подсчитал, что за рубежом функционирует в настоящее время несколько сотен экологических судов, в том числе провинциальные суды в Китае, Национальный «зелёный трибунал» Индии, Суд по окружающей среде Нового Южного Уэльса в Австралии, Экологический суд штата Вермонт в США¹⁸¹.

Представляется, что деятельность подобного рода судов в России облегчит доступ к правосудию по экологическим вопросам, что полностью соответствует

¹⁸⁰ Международное экологическое право / отв. ред. Р. М. Валеев. М.: Статут, 2012. С. 44–68.

¹⁸¹ Там же. С. 44–68; 2011 Vermont Code Title 04 Judiciary Chapter 27 Environmental Court § 1001 Environmental division. URL: <http://law.justia.com/codes/vermont/2011/title04/chapter27/section1001> (дата обращения; 21.03.2021); Kotze L. J., Paterson A. P. The role of the judiciary in environmental governance – comparative perspectives. [S. l.]: Wolters Kluwer, 2009. 640 p.; Pring G., Pring C. Greening justice: creating and improving environmental courts and tribunals. Washington, 2009. 119 p.

Первому положению принципа 10 Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию, в котором говорится, что экологические вопросы решаются наиболее эффективным образом при участии всех заинтересованных граждан на соответствующем уровне¹⁸². Несмотря на то, что до сего времени ведутся споры о необходимости создания экологических судов, с нашей точки зрения, учитывая необычайное обострение экологических проблем, это вопрос уже не столь отдалённого времени. Создание специализированных экологических судов сделает процесс рассмотрения уголовных дел об экологических преступлениях и материалов об иных правонарушениях в сфере экологии более эффективным. Задача криминалистики в этом контексте состоит в дальнейшем совершенствовании методик расследования экологических правонарушений и криминалистического обеспечения судебных разбирательств по таким делам.

Криминалистическая наука и практика должны учитывать тот факт, что правовая ткань международного экологического права находится под сильным воздействием различных политических сил, она имеет тенденцию к дальнейшей фрагментации. До сих пор остаётся не разрешённой однозначно дилемма баланса в соотношении экологических и экономических интересов разных государств.

Так, некоторые страны отказываются принимать на себя те или иные экологические обязательства, рекомендуемые международным сообществом. Например, уж насколько важна общепланетарная проблема сокращения выбросов углекислого газа в атмосферу, однако США отказываются подписывать так называемый Киотский протокол и иные документы в этой сфере, мотивируя это нежеланием сокращать свой экономический потенциал. Механизмов понуждения в данном случае нет. Таких случаев со многими субъектами экологических правоотношений огромное количество.

Нехватка пресной воды, пахотных земель, расширение пустынь, сокращение лесных массивов уже сейчас порождают острые конфликтные ситуации между

¹⁸² Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию: принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl (дата обращения: 21.03.2021).

людьми, социальными группами, даже отдельными государствами, влияют на всю систему международного экологического права, особенно на региональном уровне.

Полагаем, что в некоторых случаях такое противостояние экологических и экономических интересов может влиять и на расследование преступлений. Признание приоритета именно за последними (обычно характерно для ситуаций экономического кризиса и застоя) влечёт снижение контроля правоохранительных органов за состоянием окружающей среды и сохранностью природных ресурсов, в связи с чем возможно их масштабное вовлечение в товарооборот как средств повышения экономического потенциала отдельных граждан или их групп.

Полагаем, что именно ситуация заинтересованности в привлечении в страну благоприятного для её экономического и экологического состояния дешёвого ресурса влечёт возможность продолжения преступной деятельности одними и теми же лицами на протяжении долгих лет. Так, простая схема незаконного сбыта южноафриканских омаров, основанная на сильном занижении в одной декларации (на вывоз) объёма вывоза и указании лишь в другой декларации (на ввоз) реальных объёмов экспортировавшихся в США омаров, была пресечена только после сличения деклараций спустя не менее четырнадцати лет существования этой схемы¹⁸³.

Рассчитывать на инициативное участие зарубежной стороны в борьбе с контрабандой российских водных биологических ресурсов также не приходится. Экономические выгоды для стран Северо-Восточной Азии от непрекращающегося потока незаконно добытой морепродукции по демпинговым ценам очевидны¹⁸⁴.

В научной литературе отмечается низкая заинтересованность Китая, Японии, Республики Корея в информационном обмене с Россией в области охраны водных биологических ресурсов. Так, на многие сообщения и запросы, направляемые в КНР, ответов не поступает, а поступающая информация приходит часто либо со

¹⁸³ Asner M. A. To catch a wildlife thief: Strategies and suggestions for the fight against illegal wildlife trafficking // *University of Pennsylvania Asian Law Review*. 2017. Vol. 12, iss. 1. P. 1–20.

¹⁸⁴ Сухаренко А. Н. Международное сотрудничество в сфере уголовно-правовой охраны водных биоресурсов // *Право и безопасность*. 2012. № 3–4 (42). С. 30–42.

значительным опозданием (до месяца), что делает невозможным её оперативное использование, либо качество предоставляемой информации снижено и носит формальный характер. Японской стороне направлялись запросы о необходимости предоставления информации о рыбодобывающих судах, пришедших в порты страны, однако, несмотря на ранее направленные в адрес России содержательные ответы, в дальнейшем японской стороной направлялись ответы о том, что предоставить информацию в соответствии с запросом не представляется возможным по техническим причинам.

Анализ всего спектра вопросов об изучении и внедрении международного положительного опыта охраны природных ресурсов в процесс формирования методики расследования экологических преступлений в России позволяет прийти к некоторым выводам и обобщениям.

Решение многих из указанных выше в параграфе проблем относится к компетенции международного права, уголовного права, уголовного процесса и иных отраслей права, но не криминалистики и требуют специального глубокого исследования в рамках указанных наук.

Процесс изучения и внедрения международного опыта в процесс формирования методик расследования экологических преступлений нуждается в своей институализации. Предлагается создать межведомственный Эколого-криминалистический центр по изучению и внедрению передового опыта (в том числе международного) расследования экологических преступлений и иным вопросам охраны природных ресурсов, а также воссоздать экологическую полицию в системе органов внутренних дел в ряде субъектов Российской Федерации, на территории которых совершается достаточно большое количество экологических преступлений, с учётом опыта, выработанного российскими правоохранительными органами в предыдущие годы, и международного опыта.

Рассмотрев в первых двух главах научные основы методики расследования экологических преступлений, её становление и развитие, перейдём к анализу криминалистической характеристики экологических преступлений и, в первую

очередь, к характеристике способа преступления как важнейшего структурного её элемента.

Глава 3. Криминалистическая характеристика экологических преступлений

В юридической литературе проблемам криминалистической характеристики преступлений на протяжении последних десятилетий уделяется много внимания¹⁸⁵. Принято считать, что криминалистическая характеристика «...во-первых, несёт дидактическую функцию, как бы вводя в механизм совершения преступления; во-вторых, способствует более обоснованному выдвижению версий»¹⁸⁶. Последнее обстоятельство чрезвычайно важно при расследовании преступлений любого вида, в том числе в сфере экологии. Знания об элементах криминалистической характеристики помогают следователю в выдвижении версий, особенно в ситуации информационной неопределённости, когда сведений об обстоятельствах совершённого преступления недостаточно для уяснения подробностей обстановки произошедшего.

Для более полного представления о криминалистической характеристике преступлений в сфере экологии и её основных элементах необходимо определиться с понятием данной дефиниции и основными чертами, её характеризующими.

¹⁸⁵ См.: Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. 456 с.; Антонов О. Ю. Современное развитие категорий «криминалистическая характеристика преступлений» и «механизм преступления» как реализация идей Р. С. Белкина // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р. С. Белкина: материалы междунар. науч.-практ. конф. «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста». М., 2018. С. 33–38; Густов Г. А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения // Криминалистическая характеристика преступлений: сб. науч. тр. М.: ВНИИ Генеральной Прокуратуры СССР, 1984. С. 43; Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук, Харьков, 1967. С. 16; Лузгин И. М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступления // Криминалистическая характеристика преступлений: сб. науч. тр. М.: ВНИИ Генеральной Прокуратуры СССР, 1984. С. 25–30; Могутин Р. И. Категория закономерности в криминалистических моделях // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2008. № 5. С. 159; Облаков А. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации: учебное пособие. Хабаровск: Высшая школа МВД СССР, 1985. 86 с.; Сергеев Л. А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук, М., 1966. С. 4–5. Шмонин А. В. Методика расследования преступлений. С. 162; Танасевич В. Г., Образцов В. А. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1976. Вып. 25. С. 102 и др.

¹⁸⁶ Корноухов В. Е. Понятие и виды методик расследования преступлений // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2003. Вып. 2 (6). С. 14

До сегодняшнего дня нет единого понимания того, какие элементы должны входить в структуру криминалистической характеристики: их может быть как обоснованно много, например, более десяти, так и меньше. Полагаем, что для базовой (родовой) методики расследования преступлений в сфере экологии достаточно выделить следующие элементы, которые будут далее последовательно рассмотрены:

- 1) способ преступления;
- 2) характеристика лиц, совершающих экологические преступления;
- 3) обстановка преступления.

§ 1. Характеристика способа экологических преступлений

Содержание многих аспектов расследования экологических преступлений в последующих параграфах будет определяться прежде всего через понятие способа как части механизма преступления. Некоторые учёные-криминалисты, отводя механизму значительную роль в раскрытии и расследовании преступлений, до сих пор не выработали единого мнения о содержании этого термина. Методологические проблемы исследования механизма преступления, как отмечал А. Ф. Лубин ещё в конце XX в., долго оставались на периферии криминалистической науки¹⁸⁷, однако и в наше время проблема структуры и содержания механизма преступления в криминалистике всё ещё продолжает оставаться дискуссионной.

Для разьяснения собственной позиции обобщим и проанализируем мнение о ней выдающихся учёных, посвятивших свои труды исследованию этого вопроса. З. И. Кирсанов под механизмом преступления понимал систему взаимодействующих в преступлении лиц, материальных объектов и процессов, взаимосвязи которых обусловлены подготовкой, совершением или сокрытием

¹⁸⁷ Лубин А. Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 1997. С. 9.

преступления¹⁸⁸. В этот же период времени Р. С. Белкин, не противореча представленной позиции, назвал рассматриваемую нами категорию сложной динамической системой, определяющей содержание преступной деятельности, и детализировал широкий перечень её элементов. Он отнёс к ним субъекта преступления, его отношение к своим действиям, их последствиям и соучастникам, предмет посягательства, способ преступления (как систему детерминированных действий), преступный результат, обстановку преступления, поведение и действия лиц, оказавшихся случайными участниками события, обстоятельства, способствующие или препятствующие преступной деятельности, связи и отношения между действиями (способом преступления) и преступным результатом, между сообщниками и др.¹⁸⁹ Р. С. Белкин оставляет перечень открытым, позволяя рассматривать перечисленные структурные элементы в качестве основных, дополнять их ряд новыми.

Исходя из этого, следует признать ядром механизма преступления и его главным структурным элементом – способ преступления.

Личность же преступника и обстановка преступления хотя и связаны тесно с механизмом преступления, но, по нашему мнению, в целом непосредственно не должны быть включены в структуру этой научной категории как элемент. Их необходимо рассматривать в качестве самостоятельных элементов криминалистической характеристики преступлений определённого вида (рода), например, в нашем случае – одной из двух больших групп экологических преступлений. Это нисколько не умаляет значение исследования других элементов механизма преступления и их взаимосвязи с другими элементами криминалистической характеристики преступления.

Профессор А. М. Кустов, формулируя определение механизма преступления, представлял его одним из элементов в структуре криминалистической характеристики преступлений, при этом он указывал, что под ним понимается сложная – многоэлементная, динамическая система, включающая: поведение и

¹⁸⁸ Кирсанов З. И. Указ. соч.

¹⁸⁹ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. С. 117.

действия субъектов преступления, потерпевшего и других лиц, оказавшихся участниками преступного события; способ преступления, орудия и средства его совершения и сокрытия; обстановку совершения преступления, а также взаимосвязи и процессы взаимодействия между указанными элементами.

Вместе с тем включение в качестве элементов механизма преступления не только действий субъектов преступления, но и их поведения, полагаем, стоит признать излишним. Поведение в толковом словаре обозначается как образ жизни и действий¹⁹⁰. Таким образом оно представляет собой нечто характеризующее личность, условия и порядок воспитания, жизненные ценности, её характерологические особенности, что будет тем или иным образом проявляться в любых действиях лица, а значит, характеризовать больше саму личность, нежели совершаемые ею действия. Также следует признать спорным включение в механизм преступления обстановки совершения преступления, поскольку мы считаем, что обстановка преступления, как и характеристика личности преступника, являются самостоятельными элементами криминалистической характеристики преступлений определённого вида, не входящими непосредственно в механизм преступления.

Соглашаясь в принципе в подходе к изложенным определениям механизма как системы действий и некоторых иных обстоятельств преступления, можно говорить о том, что способ преступления – центральное звено его механизма, и потому в дальнейшем изложении, говоря о механизме, мы будем прежде всего иметь в виду его способ.

Другие же упомянутые структурные элементы механизма (личность преступника и обстановка преступления) будут рассматриваться нами как самостоятельные элементы криминалистической характеристики отдельного вида преступления.

Способ преступления в криминалистическом аспекте понимается нами как сложная система действий лиц, взаимосвязи материальных объектов и процессов

¹⁹⁰Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1994. С. 1316.

деятельности по подготовке, совершению и сокрытию преступления. Как научная криминалистическая категория способ преступления – это система типичных для того или иного вида преступлений действий преступника, потерпевшего и иных лиц, находящихся во взаимосвязи с фактом преступления и его обстоятельством (свидетелей-очевидцев). Речь идёт о взаимосвязях, обусловленных обстоятельствами подготовки, совершения и сокрытия следов преступлений и преступника.

В основу этой научной категории с конца XX в. была положена криминалистическая теория о способе преступления как одном из элементов общей теории криминалистики.

Криминалистическое понятие способа совершения преступления впервые определил, а также разработал основы его использования в методике и практике расследования профессор Г. Г. Зуйков (1970 г.)¹⁹¹. Под ним понималась система действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированная условиями внешней среды и психофизическими качествами личности, связанными с избирательным использованием соответствующих средств и условий места и его времени¹⁹².

Затем работы в этой области были продолжены И. М. Лузгиным, В. П. Лавровым, А. Ф. Волынским (1980–1990 гг.), которые:

– обратили внимание на необходимость корректировки формулировки способа преступления. Так, способ совершения преступления не может определяться через способ же совершения преступления, да ещё в совокупности с другими категориями. Определяемую Г. Г. Зуйковым категорию они назвали способом преступления;

– среди действий преступника обнаружили не входящие в механизм преступления умышленные действия по сокрытию преступления или участия в

¹⁹¹ Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970.

¹⁹² Там же. С. 205.

нём, направленные на воспрепятствование расследованию и объективному рассмотрению дела в суде.

Формирование криминалистической теории противодействия расследованию как самостоятельного учения, вошедшего в перечень основных частных криминалистических теорий, строилось в ходе активной разработки проблем сокрытия преступления. В этом направлении работали В. Н. Карагодин, И. М. Лузгин, В. П. Лавров, С. Ю. Журавлев, И. А. Николайчук, Э. У. Бабаева и десятки их учеников, посвятивших свои исследования проблеме сокрытия преступления.

Анализ научных работ, в которых исследовался механизм преступления, позволяет говорить о том, что большинство учёных сходятся во мнении о ведущей роли в его определении, структуре, содержании способа преступления, а также в том, что результаты этих исследований могут быть положены в основу создания различных криминалистических методик расследования преступлений отдельных видов (групп, родов).

В докторской диссертационной работе А. Ф. Лубина предметом исследования также явилось глубокое изучение механизма преступления. При этом, указывая на благоприятность сложившихся условий, автор идёт дальше и исследует механизм преступления уже на более высоком уровне методологического обобщения – как механизм преступной деятельности, где преступная деятельность понимается им как процесс закономерного усвоения субъектом способов совершения действий по решению задач подготовки, совершения, сокрытия преступлений и воспроизводства результатов целеполагания¹⁹³.

В отдельных научных публикациях встречается мысль нелогичности одновременного существования понятий «механизм преступления» и «криминалистическая характеристика преступления». Авторы справедливо находят в этом противоречивость понятийного аппарата современной

¹⁹³ Лубин А. Ф. Указ. соч. С. 9.

криминалистики¹⁹⁴. Вместе с тем отмечаемая близость указанных понятий не влечёт идентичность их содержания. В свете нашей концепции соотношение этих категорий должно рассматриваться как общее (криминалистическая характеристика преступления) и частное (механизм преступления).

В представленной работе отражены особенности, общие для способов всех экологических преступлений и типичные для первой группы экологических преступлений (связанных с изъятием природных ресурсов).

К особенностям, свойственным способам всех экологических преступлений можно отнести: причинение в результате таких преступных деяний ущерба природе, уже началу совершения преступлений нередко предшествует ослабление деятельности контролирующих органов.

Рассмотрим особенности способа преступлений для первой группы экологических преступлений.

Как указывалось выше, преступления этой группы связаны с незаконным изъятием природных ресурсов из окружающей среды. Все они имеют сходство, общие черты как в действиях по подготовке, так и в действиях по совершению и сокрытию преступлений.

При этом для описания способа преступления в криминалистическом аспекте важную роль играет цель изъятия природного ресурса: для личного использования или с целью оптовой продажи (на территории Российской Федерации или за её пределы)¹⁹⁵.

Наиболее простым можно считать способ экологических преступлений, совершаемых с целью личного использования незаконно изъятых ресурсов.

Типичный пример этого способа упрощённо может быть представлен таким образом: гр. А. из корыстных побуждений предложил своему знакомому гр. В. совершить незаконную рубку леса (вылов рыбы, отстрел животного) для

¹⁹⁴ Коновалов С. И. Теоретико-методологические основы криминалистики: Современное состояние и проблемы развития: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2001. 30 с.

¹⁹⁵ Васильева М. А. О типичных способах экологических преступлений и их значении для расследования // Российский следователь. 2021. № 4. С. 21.

использования добытого в быту, тот согласился и принял участие в незаконной добыче природного ресурса, в результате чего государству был причинён ущерб.

Он чаще всего реализуется одним человеком или небольшой группой лиц путём совершения не трудоёмких и не затратных по финансам и времени действий по подготовке (иногда даже без таковых), в некоторых случаях без принятия мер к сокрытию преступления¹⁹⁶.

Подготовка сводится к проверке исправности чаще всего имеющихся у браконьера орудий преступления (оружие, сети, пилы), приисканию дополнительных, более дорогостоящих, хотя и не высокотехнологичных подручных средств, например тракторов, лодок и пр., подбору лиц, которые могут оказать физическую помощь в реализации преступного замысла. При этом избираемые орудия часто не позволяют произвести добычу ресурсов в большом объёме, рассчитаны на использование механической силы и больших трудозатрат. Так, топоры и ручные пилы для рубки деревьев, средства для непромыслового лова рыбы, гужевой транспорт для вывоза добытых ресурсов предполагают небольшой объём заготовки.

Подготовка к совершению преступления этой группы может заключаться в приискании оружия, которое будет использоваться для защиты в лесу от диких зверей, либо для непосредственного совершения преступления.

Совершаются такие преступления чаще всего без осуществления действий, направленных на придание вида законности происходящему, в том числе без оформления каких-либо разрешительных документов на изъятие ресурсов, зачастую носят систематический характер. Так, подсудимые в составе группы лиц по предварительному сговору без соответствующих документов четырежды осуществляли незаконную рубку лесных насаждений с целью продажи их населению в качестве дров¹⁹⁷.

¹⁹⁶ Здесь и далее описание элементов криминалистической характеристики приводится на основе полученных нами результатов изучения материалов архивных уголовных дел по теме исследования (См. Приложения № 2 и № 3), в необходимых случаях в сравнении с результатами исследования других авторов (ст. Приложение № 4).

¹⁹⁷ Приговор Называевского городского суда (Омская область). Дело № 1-10/2019.

Природные ресурсы изымаются для удовлетворения житейских потребностей этих лиц, прежде всего для употребления в пищу для себя и родственников, использования в виде печного отопления, для строительства домовых построек и хозяйственного ремонта, а также для изготовления тёплой одежды и обуви, чучел, предметов интерьера и пр. Целью может также являться поштучная (розничная) продажа в населённом пункте по месту жительства браконьера, либо бартерный обмен на необходимые товары и услуги.

Природные ресурсы на месте преступления частично перерабатываются: разделяются на сортаменты, рыба потрошится, с животных снимается шкура и удаляются некоторые органы. Вместе с тем частичная переработка природных ресурсов на месте их изъятия может отсутствовать.

Действия далеко не всегда направлены на изъятие товарно-значимых в промысловом отношении видов ресурсов. Предметы посягательства могут быть очень разнообразны по внешним признакам: крупная рыба и мелкая, наличие среди неё самок с икрой и самцов, древесина разного породного состава, с разным диаметром ствола и т. д. Среди изученных нами уголовных дел этой группы встречались случаи, когда способ экологических преступлений по добыче определённого природного ресурса практически одновременно соседствовал со способом других экологических преступлений, связанных с изъятием иных природных ресурсов. Так, гр. П. обвинялся одновременно в совершении преступлений, предусмотренных статьями 256 и 258 УК РФ, а именно: он незаконно, не имея лицензии, с помощью имевшейся у него сети выловил рыбу лососёвых видов для употребления в пищу, а затем, не имея разрешения на отстрел животных, используя принадлежащее ему ружьё, застрелил медведя и, разделав, распределил части для питания и для сувениров¹⁹⁸.

Более сложным является способ экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов с целью оптовой продажи добытого на территории нашей страны и особенно за её пределы. В этом случае всегда предполагаются

¹⁹⁸ Приговор Усть-Большерецкого районного суда (Камчатский край). Дело № 1-21/2014.

действия в составе группы лиц, зачастую объединённых в специальные бригады. Часть из членов таких бригад обладает навыками по добыче строго определённого природного ресурса.

Эти преступления характеризуются как современные проявления профессиональной организованной преступности.

Наиболее сложным способ экологических преступлений становится при наличии отлаженных каналов сбыта природных ресурсов за границу Российской Федерации, то есть в случае, когда данная категория преступлений выходит на транснациональный уровень.

Превращение незаконной деятельности в сфере экологии в транснациональную является закономерным и отражает общую тенденцию к интеграции многих явлений современного мира, о чём говорилось в предыдущих главах диссертации.

Интеграция в криминалистику достижений других наук для решения задач по расследованию экологических преступлений, безусловно, повышает качество работы следователей, увеличивает процент раскрываемости преступных деяний. Вместе с тем усложнение способов совершения преступлений данной категории, активизация деятельности по противодействию работе правоохранительных органов (которую наиболее активно и эффективно проявляют организованные преступные группы и преступные сообщества) происходит во многом опережающими темпами в сравнении с развитием криминалистической техники, тактики и методики.

В теории права признак транснациональности понимается как вид современной высокоразвитой профессионально-организованной преступности, извлекающей сверхприбыли из преступных промыслов различных направлений.

Дешёвое сырьё, наличие рынка рабочей силы, сформированных каналов сбыта природных ресурсов, обеспеченных стабильным спросом и высокой платёжеспособностью организаторов и заказчиков, создают идеальные условия для процветания деятельности транснациональных преступных организаций в сфере экологии.

Согласно ч. 2 ст. 3 Конвенции Организации Объединённых Наций против транснациональной организованной преступности, преступление относится к транснациональным, если совершено более чем в одном государстве; в одном государстве, но существенная часть его подготовки, планирования, руководства или контроля имеет место в другом государстве; в одном государстве, но при участии организованной преступной группы, которая осуществляет преступную деятельность в более чем одном государстве; в одном государстве, но его существенные последствия имеют место в другом государстве.

Выход границ совершения экологических преступлений за пределы отдельного государства требует учёта национального и международного законодательства, значительно усложняет процессы их выявления и расследования, детерминирует потребность работников правоохранительных органов в криминалистических рекомендациях по отдельным вопросам выявления, расследования и профилактики преступлений данной категории, вопросам квалификации.

Особенностью экологических преступлений, связанных со сбытом в регионы России и за её пределы, является то, что в ходе подготовки, совершения и сокрытия таких преступлений создаётся видимость законной деятельности, для достижения целей могут использоваться возможности информационно-телекоммуникационных систем.

В России в настоящее время преступниками всё активнее используется возможность реализации через Интернет запрещённых к гражданскому обороту объектов, в том числе незаконно добытых биоресурсов. Так ведётся поиск отдельных потенциальных розничных покупателей и постоянных оптовых, которые представляют ещё больший интерес для преступников и могут быть включены в систему реализации добытых предметов преступного посягательства.

Отдельные страны (Румыния, Монголия и др.) заявляют о необходимости уделять особое внимание киберпреступности, включающей незаконную торговлю

любыми запрещёнными товарами и услугами через Интернет с помощью онлайн-коммерческих платформ¹⁹⁹.

В соответствии со вступившими в силу изменениями в Уголовный кодекс РФ, с 2018 г. новый способ совершения противоправных деяний против окружающей среды, заключающийся в реализации незаконно добытых биоресурсов через Интернет, является преступным. Так, ч. 1.1. ст. 258.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за незаконные приобретение или продажу особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных) с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»²⁰⁰.

Обычно реализации через сайты подлежат шкуры амурских тигров, пантов (рогов) северного оленя, рогов сайгака, бивней, клыков моржей, а также самих краснокнижных животных – леопардов, уссурийских пятнистых оленей и др., рыб – нельмы, белуги или их производных (например, чучела неясоти и др.)

Некоторые авторы уже более десятилетия определяют экологические преступления, связанные со сбытом природных ресурсов, как основной источник обогащения и финансовую базу для эскалации организованной преступности²⁰¹.

Для организованной преступной группы, которая осуществляет сбыт незаконно добытой продукции по отлаженным каналам в другие государства, необходимым условием являются криминальные связи с лицами, проживающими в другом государстве («принимающей стороне»).

¹⁹⁹ Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях. 74 сессия. Организация Объединённых Наций. Генеральная Ассамблея. 30.07.2019. URL: <https://undocs.org/ru/A/74/401> (дата обращения: 15.03.2020).

²⁰⁰ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 27.06.2018 № 157-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. 2 июля, № 27. Ст. 3940.

²⁰¹ Касьяненко М. А. Указ. соч. С. 36–37.

Способ сокрытия этих преступлений зачастую тесно связан со способами совершения других преступлений, в том числе не включённых в главу 26 УК РФ. Например, незаконная рубка лесных насаждений, с одной стороны, и приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, с другой стороны. Для гарантированного достижения преступного результата налаживаются коррупционные связи, совершаются должностные преступления, что может реализовываться как при подготовке к совершению преступления, так и при его совершении и сокрытии. Наличие связей между этими группами преступлений позволяет использовать отдельные разработанные для них криминалистические рекомендации в ходе расследования экологических преступлений.

На основании нашего исследования можно сделать некоторые выводы о способах, типичных для преступлений первой из рассматриваемых нами двух групп экологических преступлений. Изучение юридической литературы, архивных уголовных дел, обзоров следственной практики позволяет сформулировать примерный перечень приёмов, общих для каждого вида преступлений из рассматриваемой группы. Приведём их дифференцированно для способов подготовки, совершения, сокрытия.

Таковыми способами при подготовке преступлений первой группы экологических преступлений являются:

1) Выбор места совершения предстоящего преступления (незаконной рубки лесных насаждений, незаконной охоты, незаконного вылова водных биологических ресурсов).

2) Выбор времени совершения этих преступлений, зависящий от сезона, места и других факторов, установленных временных ограничений на добычу природных ресурсов.

3) Выбор орудий и средств добычи природных ресурсов (оружие, пилы, рыболовные снасти, современные специальные механизмы, облегчающие добычу и пр.).

4) Формирование группы участников охоты, незаконной рубки лесных насаждений, вылова рыбных ресурсов.

5) Извещение членов группы о времени и месте сбора всех участников преступления.

6) Изготовление документов прикрытия.

7) Продумывание мер безопасности, установление коррупционных связей.

8) Установление каналов сбыта незаконно добытых природных ресурсов для оптовых продаж на территории России или за её пределы.

9) Прибытие на место добычи природных ресурсов.

В число общих черт действий по совершению экологических преступлений, исходя из материалов нашего исследования, можно отнести следующие:

1) Добыча природных ресурсов.

2) Подготовка незаконно изъятых природных ресурсов к их транспортировке (чокеровка, трелевание древесины, потрошение рыбы, разделка туш зверей, и пр.).

Действия по сокрытию преступления, которые подчас начинаются ещё при подготовке к преступлению:

1) Изготовление поддельных документов для создания видимости законности добычи природных ресурсов или для их транспортировки.

2) Действия по сокрытию следов совершения добычи природного ресурса на месте происшествия (маскировка следов – укрытие пней срубленных деревьев мхом, сокрытие останков зверей и водных биологических ресурсов и т. д.).

3) Действия по сокрытию следов пребывания на месте происшествия участников добычи и пр.

4) Действия по сокрытию преступления за пределами места происшествия (помещение для временного укрытия добытых ресурсов по месту жительства или в ином месте, либо направление по заранее отлаженным каналам сбыта, воздействие на лиц, оказавшихся свидетелями незаконной добычи, использование коррумпированных связей в целях сокрытия преступных действий и т. п.).

Рассмотрев характеристику и значение способа экологических преступлений как его ядра, его роли в формировании методики расследования преступлений в

сфере экологии, перейдем к анализу содержания иных элементов криминалистической характеристики экологических преступлений – обстановки преступлений рассматриваемой группы, личности экологических преступников.

§ 2. Характеристика обстановки экологических преступлений

Обстановка преступления, согласно обозначенной нами выше структуры криминалистической характеристики экологических преступлений, представлена её вторым элементом. Такая последовательность не выражает отношения к ней, как к малозначимой, но всё же действительно подчёркивает приоритетное значение в криминалистическом отношении способа преступления, а также центральное место обстановки между первым (способом) и третьим (личностью вероятного преступника) элементами. В этом проявляется тесная взаимосвязь элементов криминалистической характеристики преступлений, в том числе экологических, и её роль в раскрытии и расследовании преступлений.

Криминалистическая литература не изобилует научными изысканиями, связанными с проблематикой обстановки совершения преступления, тем более выполненными на монографическом уровне. К немногочисленным трудам можно отнести работы Т. С. Анненковой, И. Н. Букаевой, Ю. И. Ильченко, В. С. Ишигеева, З. И. Кирсанова, В. И. Куликова, В. И. Попова. При этом Попов²⁰² (1957 г.) не анализировал теоретические вопросы, связанные с обстановкой преступления, исследовал обстановку места происшествия и типичные обнаруживаемые там следы преступления и преступника.

Понятие обстановки преступления предлагают некоторые современные учёные-криминалисты. И. Н. Букаева (2005 г.) справедливо указывает на взаимосвязь и отличия по объёму и содержанию обстановки места происшествия и исследуемой категории и представляет авторскую формулировку понятия «обстановка совершения преступления» в виде формы взаимосвязи физической и

²⁰² Попов В. И. Осмотр места происшествия: учеб. пособие для студентов. Алма-Ата, 1957. 222 с.

социальной сред в механизме преступления, а также закономерностей, влияющих на развитие процесса реализации преступного умысла (или отказа от него) и отражающих особенности противоправного поведения в виде материальных и идеальных следов²⁰³. Полагаем, что такая позиция поглощения механизмом преступления значительной части обстановки совершения преступления может быть интерпретирована неоднозначно. Также следует отметить, что формулировка «обстановка совершения преступления» здесь ассоциируется только с обстановкой именно совершения преступления, при этом таким образом необоснованно исключается обстановка как среда, где готовится преступление и осуществляется сокрытие его следов, что значительно могло бы дополнить определение и точнее отразить сущность и значение определяемой категории для расследования преступлений.

Т. С. Анненкова (2007 г.) трактует определение обстановки совершения преступления как системы взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, в пространственных границах которых происходит взаимодействие участников преступления, а также различных иных обстоятельств объективной среды, сложившихся на определённый момент расследования и оказывающих влияние на формирование следов преступления, раскрытие и расследование преступления²⁰⁴.

Соглашаясь с её дальнейшей позицией о неравнозначности по объёму и содержанию понятий «обстановка совершения преступления» и «среда, окружающая преступника», отметим, что это определение:

- содержит термин «объективная среда», которое ниже за рамками определения предстаёт одним из трёх основных элементов обстановки совершения преступления (наряду с субъективной и психологической средой), которые, несмотря на заявленную автором значимость, в определении не присутствуют;
- автор связывает содержание обстановки совершения преступления с определённым моментом расследования, хотя на момент совершения преступления

²⁰³ Букаева И. Н. Обстановка совершения преступления, получение и использование информации о ней при расследовании уголовных дел: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. С. 9.

²⁰⁴ Анненкова Т. С. Обстановка совершения преступления и криминалистические методы её исследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 7.

расследование ещё не началось, говорить о нём преждевременно (тем более по исследуемой нами категории преступлений, нередко являющихся латентными). Кроме этого, после возбуждения уголовного дела, прохождении этапов расследования обстановка совершения преступления не изменяется, а лишь уточняется информация о ней.

Одной из крупных научных работ последних лет (2017 г.), где исследовалась обстановка преступления, является диссертация доктора юридических наук А. А. Бессонова. Он полагает, что обстановка преступления – это система элементов окружающей его объективной реальности (место, время, различные объекты и др.), связь которых с преступным деянием детерминирована предметом посягательства и (или) личностью преступника, оказавшая влияние на формирование способа преступления и его отображение в виде следов, обуславливающая методику его расследования и установление факта преступления и его участников²⁰⁵. Полагаем, что представленное определение в сравнении с ранее отмеченным более содержательно. Остаётся лишь добавить, что, по нашему мнению, связь обстановки преступления с личностью преступника в той или иной мере прослеживается применительно к любой среде, в которой готовится, совершается, скрывается преступление, хотя её не всегда удаётся выявить и доказать в ходе расследования.

С учётом проанализированного теоретического материала, озвучим свою позицию по поводу определения и содержания обстановки преступления.

Обстановка преступления (в широком методологическом смысле) – это социальный, уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминалистический институт, характеризующий материальную и «идеальную» среду, в которой отражаются признаки личности преступника и способа преступления. В более узком смысле этого термина (криминалистическом) под обстановкой понимается окружающая преступника и преступление среда, в которой отражаются признаки самого события преступления, его следы, в том

²⁰⁵ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 154.

числе следы преступника, других участников этого события, способа подготовки, совершения и сокрытия, взаимосвязи между ними, дающие возможность использования их при расследовании в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу²⁰⁶.

Информация об обстановке используется лицом, совершающим экологические преступления, а также и правоохранительными органами при предотвращении, выявлении, расследовании преступлений рассматриваемой категории. Она может быть подразделена по степени осведомлённости лица, готовящегося совершить экологическое преступление, об обстановке преступления, на:

– сведения, известные лицу, готовящемуся к совершению экологического преступления, об обстоятельствах, облегчающих (усложняющих) совершение преступления, иных сведениях об обстановке преступления (время, место, иные условия). Например, выяснив место нахождения интересующего природного ресурса, оценив удалённость его и пунктов сбыта от своего места проживания, время и периодичность осуществления рейдов контролирующих органов, гр. А., взяв средства добычи природных ресурсов, направился вместе с соучастниками в безопасное, по его мнению, время в лес для совершения экологического преступления;

– сведения, неизвестные лицу, готовящемуся к совершению экологического преступления, обстоятельства, осложняющие совершение преступления (условия, направленные на недопущение совершения преступления, фиксацию его следов и пр.). Например, гр. А., имея определённую информацию об обстановке преступления, занимался в лесу добычей природных ресурсов, но был задержан сотрудниками полиции, так как не учёл, что обычный график рейдов изменён в связи с началом оперативно-профилактических мероприятий под условным названием «Путина».

²⁰⁶ Васильева М. А. Обстановка как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2021. № 1. С. 86.

А. М. Кустов, один из основателей криминалистического учения о механизме преступления, одновременно с А. Ф. Лубиным защитивший докторскую диссертацию о механизме преступления (1997 г.), включил обстановку совершения преступления в понятие «механизма» в качестве структурного элемента.

Некоторые авторы, представляя обстановку совершения преступления в качестве «несущего каркаса», указывают, что она объединяет в единую систему все элементы механизма преступного деяния и изменения в окружающей среде как отражение противоправной деятельности²⁰⁷.

Нам сейчас, спустя более 20 лет после этого, представляется, что обстановка, оставаясь, разумеется, элементом криминалистической характеристики определённого вида преступления, должна рассматриваться как самостоятельный элемент этой характеристики, а не как элемент механизма (как, кстати, и личность преступника). Большинство учёных-криминалистов современности отводят обстановке преступления роль отдельного элемента криминалистической характеристики. Самостоятельность обстановки преступления как элемента криминалистической характеристики (с учётом её взаимосвязи с другими элементами такой характеристики) проявляется особенно ярко применительно к экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов:

1. Преступник, определяя способы осуществления преступного замысла, исходит из обстановки, именно с её учётом производит выбор вариантов реализации способа преступления. Таким образом, обстановка может рассматриваться как одно из первоочерёдных обстоятельств, учитываемых лицом, собирающимся совершить экологическое преступление: лишь после выяснения им информации о месте нахождения желаемых природных ресурсов, других обстоятельствах (например, режиме охраны), в которых будет производиться незаконное изъятие природных ресурсов, начинается подготовка к его совершению и можно говорить о начале реализации способа преступления.

²⁰⁷ Ишигеев В. С. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996. С. 19.

2. Обстановка, в которой оказался браконьер, в некоторых случаях может сама обуславливать его решимость совершить преступление каким-либо способом, что также подчёркивает её значимую самостоятельную роль в реализации преступных намерений. Так, А. А. Бессонов указывает на случай возникновения умысла на совершение экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, под влиянием обстановки: лицо, находясь на природе, не намереваясь заниматься добычей природных ресурсов, обнаружило чужие запрещённые орудия добычи и воспользовалось ими для совершения преступления, связанного с изъятием природных ресурсов. Вместе с тем подобная ситуация носит единичный характер и может отражать один из вариантов противодействия расследованию с целью смягчения своей вины, о чём речь пойдёт во втором разделе диссертации.

Окружающая обстановка, запечатлевшая следы экологического преступления, создаёт до настоящего времени не подвергнутую глубокому изучению в научной литературе, но значимую в криминалистическом отношении связь между терминами: экологическая обстановка – обстановка места экологического преступления – обстановка преступления – обстановка нескольких преступлений – оперативная обстановка – обстановка расследования.

Некоторые из этих категорий требуют пояснения. Обычно в криминалистических трудах указывается только на обстановку именно совершения преступления. Вместе с тем по экологическим преступлениям криминалистическое значение может иметь не только обстановка совершения преступления, но и обстановка преступления в целом, включая обстановку, относящуюся к действиям по подготовке и сокрытию преступления, ведь данная категория деяний традиционно совершается умышленно. В таком ключе обстановка преступления ещё не исследовалась, её исследование может рассматриваться как одна из актуальных задач современной криминалистической методике, требующая своего разрешения в рамках отдельных монографических работ.

Обстановка нескольких преступлений рассматривается чаще всего в связи с убийствами или кражами и выявлением их серийности. Вместе с тем этот вопрос весьма актуален и для экологических преступлений, так как:

1) больше половины лиц, виновных в совершении преступлений, связанных с незаконным изъятием природных ресурсов, ранее совершали преступления и привлекаются к ответственности сразу за несколько эпизодов экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов определённого вида. Например, гр. И. был привлечён к уголовной ответственности за 51 эпизод совершения им незаконной охоты.

2) экологические преступления характеризуются умышленной формой вины и полноструктурным механизмом совершения деяний, а значит, при каждом следующем совершаемом преступлении механизм отражает представления виновного о том, как максимально быстро, эффективно и безопасно незаконно изъять ресурсы желаемого качества, что позволяет выявить закономерности реализации механизма преступления, запечатлённого в виде отдельных следов в обстановке преступления;

3) многие криминалисты подчёркивают транснациональный характер экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, при котором добыча ресурсов происходит в одной стране, а их приём и переработка в другом государстве, что детерминирует возникновение нескольких и значительно удалённых друг от друга мест обстановки преступления. А. А. Бессонов также указывает на значимость взаимосвязи различных мест обстановки преступлений в структуре криминалистической характеристики транснациональных преступлений, совершающихся на территориях различных государств, а также преступлений, совершаемых организованными группами и преступными сообществами, когда их деятельность носит межрегиональный характер²⁰⁸, к которым следует относить и некоторые экологические преступления.

²⁰⁸ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 155.

Таким образом, обстановка экологических преступлений может содержать признаки серийности, обнаруживаемые уже при сравнении способов совершения разных экологических преступлений, их подготовки и сокрытия. Такие признаки могут проявляться на местах преступлений при выявлении добычи природных ресурсов каким-либо характерным способом, оставлении аналогичных следов, аренде у одних и тех же лиц дорогостоящих технических средств для совершения преступлений, использовании многократно единожды налаженных каналов сбыта, коррупционных связей с сотрудниками контролирующих органов и пр. Как верно отмечала Т. С. Анненкова, общая обстановка нескольких преступлений выражается во взаимосвязи отдельных обстановок при совершении одной группой лиц ряда преступлений, даже если они совершены в различных местах, в различные промежутки времени²⁰⁹.

Обстановка определённой группы преступлений оказывает влияние на состояние оперативной обстановки в целом. Некоторые районы нашей страны традиционно характеризуются сложной оперативной обстановкой в связи с богатством расположенных на этих территориях природных ресурсов: Астраханская и Иркутская области, Приморский и Хабаровский края и пр.

Как верно отметил А. Ф. Облаков ещё в 1985 г., для разработки криминалистической характеристики в зависимости от вида (подвида) преступлений значение могут иметь: административно-территориальное деление, географическое положение и социально-экономическое развитие определённого региона или населённого пункта, специфика отдельных участков местности, национальный состав, обычаи, культура и нравы населения, площадь охвата территории в процессе совершения преступного деяния²¹⁰. Эти зависимости при совершении экологических преступлений проявляются достаточно ярко.

Обстановка расследования преступлений теснейшим образом связана с такой категорией, как следственная ситуация, которая представляет собой совокупность

²⁰⁹ Анненкова Т. С. Указ. соч. С. 65.

²¹⁰ Облаков А. Ф. Указ. соч. С. 35.

условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, то есть ту обстановку, в которой протекает процесс доказывания²¹¹.

Анализ мест совершения преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, позволяет говорить о том, что место незаконной добычи природных ресурсов представляет собой открытую местность (леса, водоёмы и т. д.), характеризующуюся отсутствием или немногочисленностью очевидцев, имеющую корреляционные связи со способом совершения преступления и связанную с определёнными обстоятельствами обстановки преступления. Таким образом, место экологического преступления связано с:

- удалённостью от населённых пунктов. Так, исследование нами уголовных дел и юридической литературы позволяет говорить об удалённости мест незаконного изъятия ресурсов на несколько километров от населённых пунктов и дорог²¹². В изученных нами уголовных делах более 96% преступлений были совершены вне населённых пунктов, около 10% удалены на расстояние более 10 км от населённых пунктов. В том числе нам встретились случаи весьма значительного удаления места происшествия от населённого пункта: незаконный вылов водных биологических ресурсов осуществлялся в акватории Каспийского моря в 128 км от г. Каспийска²¹³; незаконная рубка лесных насаждений в 120 км от ближайшего населённого пункта²¹⁴, незаконная охота на лося в 67 км от населённого пункта²¹⁵;
- наличием природных ресурсов, их достаточной численностью и желаемым качеством. Этот фактор подтверждается нашим исследованием и отмечается многими авторами, в том числе О. А. Петрухиной²¹⁶;

²¹¹ Белкин Р. С. Курс криминалистики. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1997. С. 70.

²¹² Васильева М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 10; Васильева М. А., Степанюгин К. В. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): монография. Хабаровск: ДВЮИ МВД РФ, 2015. 156 с.

²¹³ Приговор Кизлярского районного суда Республики Дагестан № 1-73/2019 от 8 июля 2019 г.

²¹⁴ Приговор Богучанского районного суда Красноярского края № 1-172/2019 от 5 сентября 2019 г.

²¹⁵ Апелляционное постановление суда Ямало-Ненецкого автономного округа № 22-372/2018 от 23 апреля 2018 г.

²¹⁶ Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений: учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2015. 192 с.

– расположением в местах официального разрешённого изъятия природных ресурсов или рядом с ними. Так, Д. В. Басаев отмечает, что при желании сбыта рубки осуществляются лесозаготовителями вблизи от официально разрабатываемых участков либо в труднодоступных местах; Д. И. Мальцев отмечает, что более чем в 93% случаев незаконная охота осуществляется в охотничьих угодьях.

– отнесения мест к особым категориям: защитные леса, особо охраняемые природные территории, места нереста и пр. (что в некоторых случаях является одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию в связи с включением данного обстоятельства в число квалифицирующих признаков).

Анализируя категорию времени экологических преступлений следует сказать о времени суток; сезоне; законодательно запрещённом времени для добычи природных ресурсов.

Исследуемая нами группа экологических преступлений, согласно материалам уголовных дел, может совершаться как днём, так и ночью. По изученным нами материалам уголовных дел доля совершаемых преступлений в ночное время суток составляла 20% по незаконной рубке, около 25% по незаконному вылову рыбы, до 30% по незаконной охоте; в дневное время суток по 60%, 25%, 16% соответственно. Выбор во многом определяется способом совершения изъятия ресурса, например без документов или с созданием видимости законности изъятия; с применением осветительного оборудования для облегчения добычи или нет. Отдельные авторы особое внимание уделяли незаконной добыче природных ресурсов в ночное время, в том числе «из-под фар»: О. А. Петрухина указывала, что «валка леса может производиться в ночное время под освещением фар автотранспорта»²¹⁷; И. А. Фомина анализировала распространённость

²¹⁷ Петрухина О. А., Дубоносов Е. С. Криминалистическая характеристика незаконной рубки лесных насаждений // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 27 апр. 2016 г.: в 2 ч. / Междунар. ун-т «МИТСО»; редкол.: И. А. Маньковский (гл. ред.) [и др.]. Минск: Междунар. ун-т «МИТСО», 2016. Ч. 2. С. 111.

незаконных рубок ночью среди «чёрных» лесорубов, которые работают бригадным методом и являются очень мобильными²¹⁸; В. В. Егошин также описывал как достаточно распространённую охоту «из-под фар»²¹⁹; Н. П. Исаченко и А. А. Бессонов отмечали установку и выемку орудий лова, перевозку выловленной рыбы в тёмное время суток для обеспечения конспиративности незаконных действий²²⁰; Е. В. Зубенко также исследовал варианты незаконного вылова биоресурсов в ночное время при помощи луча света прожектора, направляемого в толщу воды²²¹.

Как отмечает большинство авторов, исследовавших вопросы совершения экологических преступлений, а также на основе анализа собранных нами материалов, рассматриваемые противоправные деяния совершаются в течение всего года, но характеризуются сезонностью.

По данным С. С. Сенькевича, наименьшее количество случаев незаконной охоты приходится на лето (5,82%). Регистрация незаконных рубок достигает минимальных значений также летом²²². А. А. Бессоновым отмечены два сезона снижения случаев незаконного вылова водных биоресурсов – летний и зимний²²³. Анализ изученных нами уголовных дел подтверждает снижение регистраций таких

¹⁹⁵ Исаченко Н. П. Использование специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы: дис. ... канд. юрид. лит. Волгоград, 2004. С. 116; Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 163.

¹⁹⁶ Зубенко Е. В. К вопросу о расследовании незаконной добычи дальневосточного трепанга // Правовые, социально-гуманитарные и экономические проблемы в фокусе научных исследований: материалы всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. Е. Туркулец. Хабаровск, 2016. С. 54–58.

¹⁹⁷ Васильева М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): дис. С. 60.

²¹⁸ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 15.

²¹⁹ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 24 с.

²²⁰ Исаченко Н. П. Использование специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы: дис. ... канд. юрид. лит. Волгоград, 2004. С. 116; Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 163.

²²¹ Зубенко Е. В. К вопросу о расследовании незаконной добычи дальневосточного трепанга // Правовые, социально-гуманитарные и экономические проблемы в фокусе научных исследований: материалы всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. Е. Туркулец. Хабаровск, 2016. С. 54–58.

²²² Васильева М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): дис. С. 60

²²³ Бессонов А. А. Указ. соч. С. 163

преступлений в период летнего сезона – до 15%, а также выявляет пики роста регистраций незаконной охоты и незаконной рубки зимой (40% и 33% соответственно). По незаконному вылову водных биологических ресурсов пик максимальных значений регистрации сдвинут на весенний сезон и составляет около 35%.

Некоторые обстоятельства обстановки, связанные со временем совершения преступления, также как в некоторых случаях и связанные с местом преступления, имеют квалифицирующее значение (например, совершаемые во время нереста).

Исследуя вопрос времени совершения экологических преступлений, С. А. Рузметов оценивает его не как отдельный момент, а как определённый временной интервал, например период между выбросом вредных веществ и наступлением преступных последствий, который по изученным им материалам составлял от 30 минут до 2 дней²²⁴. Действительно, полагаем, что, исследуя время экологического преступления, можно анализировать определённые криминалистически значимые интервалы. Вместе с тем для исследуемой нами группы экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, наличие подобного интервала не характерно, так как ущерб причиняется сразу после совершения действий, непосредственно направленных на достижение преступного результата.

Характеристика обстановки преступления рассматривается в диссертационных исследованиях при формулировании частных методик расследования и в основном обычно ограничивается описанием типичного места и времени преступления. Полагаем, что эти два элемента обстановки не являются исчерпывающими. А. А. Бессонов, размышляя о том, какие именно характеристики подлежат включению в описание обстановки совершения преступления, пришёл к выводу, что к ним следует относить помимо места и времени преступного деяния, также:

– метеоусловия при подготовке, совершении и сокрытии преступления;

²²⁴ Рузметов С. А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2003. С. 30.

- материальные объекты на этом месте с позиции их качеств и свойств;
- условия и образ жизни лиц, связанных с местом подготовки, совершения и сокрытия преступления.

Указанная позиция представляется достаточно полной, но выходящей за пределы определяемого объекта. Полагаем, что в данном случае речь идёт о характеристике не обстановки совершения преступления, а о характеристике обстановки преступления в целом. Также последний из названных элементов обстановки, полагаем, было бы точнее относить к характеристике личности преступника. При такой небольшой корректировке формулировки считаем указанную позицию применимой к обстановке исследуемой нами группы экологических преступлений.

Так, действительно, погодные условия влияют на возможность совершения экологических преступлений. Например, порывистый и сильный ветер может не позволить повалить дерево в нужном направлении и создаёт опасность для жизни вальщика; при очень ветреной погоде возникают большие волны, которые отпугивают рыбу и не позволяют осуществить её добычу; сильный ветер притупляет запах следов животных, при этом они заматаются, слышимость в лесу ухудшается и не всегда позволяет понять направление гона, услышать приближение лиц, осуществляющих контроль за законностью промысла.

Зависимость незаконных рубок от погодных условий отмечена И. А. Фоминой. Она указала, что в 93% случаев время совершения незаконной рубки лесных насаждений определялось виновными с учётом благоприятности метеоусловий²²⁵. Эта позиция согласуется с результатами исследования А. А. Бессонова (отметившего, что время совершения незаконного вылова определяется наличием благоприятных погодных условий), а также с полученными нами результатами анализа материалов уголовных дел. Зависимость начала реализации способа совершения преступления от удобных для виновного

²²⁵ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011. С. 230.

погодных условий прослеживалась в изученных нами делах примерно в половине случаев. Но этот показатель мог бы быть значительно выше при более подробных допросах следователями подозреваемых (обвиняемых) с выяснением именно этого обстоятельства.

Изучение уголовных дел и литературных источников (включая ряд диссертационных работ о незаконной охоте, незаконной рубке лесных насаждений, незаконном вылове водных биоресурсов) позволило сделать вывод о влиянии обстановки экологического преступления, в том числе места и времени как её элементов, на образование следов с учётом способа преступления – подготовки, совершения и сокрытия действий преступника в окружающей среде.

При этом стоит учитывать, что в результате действий лица, совершающего экологические преступления, в обстановке возникают специфические для данного вида преступлений следы. По субъекту оставления следов в обстановке преступления их можно подразделить на:

- следы присутствия там преступника и иных участников события;
- следы реализуемого преступником способа подготовки, совершения и сокрытия преступления.

Зависимость влияния обстановки экологического преступления на образование следов выражена нами схематически в следующей таблице:

Элементы способа	Среда преступления	Следы преступления
Подготовка	Место проживания (работы) преступника	<ul style="list-style-type: none"> – подготовленные орудия и средства для доставки к месту изъятия природных ресурсов, комфортного пребывания продолжительное время в условиях открытой местности, в том числе обмундирование; – записи на бумажных и электронных носителях с планами-

		<p>расчётами о вариантах совершения преступления с учётом обстановки;</p> <ul style="list-style-type: none"> – карты местности, где предполагается природные ресурсы, подлежащие добыче; – отметки о регулярности рейдов и времени их осуществления; – сведения, которые могут сообщить свидетели, соучастники об известной подозреваемому характеристике обстановки преступления.
Совершение	Место добычи	<ul style="list-style-type: none"> – следы (останки) добытых природных ресурсов; – средства добычи природных ресурсов; – сами природные ресурсы, подвергнутые первоначальной обработке; – следы ног и транспортных средств (сами транспортные средства при их обнаружении); – иные следы пребывания на месте преступления преступника или иных лиц; – сведения, которые могут сообщить свидетели, соучастники об обстановке совершения преступления и пр.

Соккрытие	Маршрут транспортировки и место сбыта	<ul style="list-style-type: none"> – следы маскировки совершённого преступления на месте происшествия; – следы транспортных средств (сами транспортные средства при их обнаружении); – спрятанные природные ресурсы; – следы последующей переработки природных ресурсов; – записи на бумажных и электронных носителях о направлениях, объёмах, периодичности сбыта, контактах покупателей и пр.; – сведения, которые могут сообщить свидетели, соучастники об обстановке сокрытия преступления и пр.
-----------	---------------------------------------	--

Эти взаимосвязи имеют важное значение как для науки криминалистики (формирование базовой методики и частных методик расследования экологических преступлений), так и для практики расследования таких преступлений – ориентирование следователя на системное обнаружение и исследование следов преступления при планировании следствия (дознания) и производстве запланированных следственных действий и иных (поисковых) мероприятий, рассматриваемых нами в следующем разделе диссертации.

Таким образом, к структуре обстановки экологических преступлений (1 группа) для формирования базовой методики расследования следует относить:

1. Характеристику места преступления (добычи).
2. Характеристику времени преступления (добычи).
3. Характеристику других обстоятельств совершения преступления.

Для обстановки другой (второй) группы экологических преступлений характерны эти же элементы структуры обстановки, но они существенно

отличаются по содержанию, как и деятельность по использованию сведений о них в методике расследования.

Знания об обстановке преступления следователем позволяют ему действовать более эффективно и тем самым улучшить ситуацию расследования экологического преступления (т. е. обстановку расследования) и решить одну из важнейших задач расследования – задачу установления виновности в совершённом преступлении лица.

§ 3. Криминалистическая характеристика лиц, совершающих экологические преступления

Проблема изучения лиц, совершающих преступления, издавна является предметом изучения различных юридических наук, прежде всего уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, криминологии, судебной психологии, судебной психиатрии, теории оперативно-розыскной деятельности, науки управления. Так, личность виновного представляет собой одно из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам (ст. 73 УПК РФ); в уголовном праве исследуются проблемы возраста лица, совершившего преступление, отягчающие и смягчающие обстоятельства; в криминологии личность изучается с точки зрения мотивов, причин и условий, способствующих совершению этим лицом преступления в целях предупреждения подобных противоправных деяний; решение вопросов вменяемости лица, привлекаемого к ответственности, невозможно без использования знаний судебной психологии и психиатрии; вопрос о лице, его причастности к совершению преступления является ключевым для деятельности по раскрытию преступления.

Многие учёные, в том числе криминологи и криминалисты, специально посвятили свои работы изучению личности преступников. Одними из первых были фундаментальные труды профессоров Н. Т. Ведерникова, Ф. В. Глазырина, В. Н. Кудрявцева, А. Б. Сахарова, а также весьма значимые пособия научных сотрудников прокуратуры СССР М. Г. Коршика и С. С. Степичева. В этом

направлении позже были проведены крупные исследования Р. Л. Ахмедшиным, В. В. Вандышевым, И. А. Возгриным, Н. Н. Демидовым, А. В. Дуловым, В. А. Жбанковым, А. С. Кривошеевым, Г. К. Курашвили, В. П. Лавровым, М. А. Лушечкиной, И. А. Матусевичем, В. А. Образцовым, А. О. Откидачом, Г. А. Самойловым, П. П. Цветковым, Е. Е. Центровым, В. Н. Чулаховым, В. Б. Ястребовым.

Экологические преступления отличаются не только специфическим объектом, предметом, но и субъектами их совершения. Результаты изучения личности подозреваемого (обвиняемого), совершившего преступление рассматриваемой категории, влияют на тактику предварительного расследования и позволяют произвести его более качественно. Однако специальному криминалистическому исследованию личность экологического преступника до сих пор не подвергалась.

Учёные-криминалисты употребляют термин «изучение личности подозреваемого (обвиняемого)», а также часто используется формулировка «изучение лиц, совершающих преступления определённого вида». Эти понятия с точки зрения криминалистики, хотя и очень близки, но не идентичны по содержанию. Предполагается, что последнее понятие с гносеологической и процессуальной точки зрения более широко, так как включает изучение личности не только подозреваемого (обвиняемого), но и ещё не установленного преступника по его отдельным признакам, отобразившимся в следах преступления. Как указывает профессор Н. Т. Ведерников, изучение и обобщение разнообразных сведений о личности субъектов, совершающих преступления определённого рода, вида, позволяет нарисовать «типичное лицо» преступника»²²⁶. Предмет исследования в рамках нашей диссертации при изучении лишь личности подозреваемого (обвиняемого) в таком случае был бы слишком заужен. Нами, в том числе с использованием данных о личностях подозреваемых (обвиняемых) в

²²⁶ Криминалистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред А. И. Бастрыкина, А. Ф. Волынского, С. В. Дубровина. С. 94.

экологических преступлениях, используется формулировка «характеристика лиц, совершающих экологические преступления».

Следует согласиться с позицией Ф. В. Глазырина о том, что проблема изучения личности носит комплексный характер и работа в данном направлении не может не учитывать опыт, накопленный другими науками. Это особенно важно в условиях динамично меняющегося экологического, уголовно-правового, уголовно-процессуального законодательства, появления новых технических возможностей решения задач, в том числе, например, связанных с установлением, розыском лиц, совершивших экологические преступления²²⁷. Так, А. О. Откидач даже выделял наряду с криминалистическим направлением изучения личности обвиняемого, уголовно-правовое, криминологическое, уголовно-процессуальное, оперативно-розыскное, уголовно-исполнительное, судебное-психологическое, судебное-психиатрическое, судебное-медицинское. Действительно, в связи с интеграцией научных знаний, при криминалистическом изучении личности подозреваемого (обвиняемого) и неизвестных преступников могут и должны быть учтены достижения наук криминологии, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовно-исполнительного права, психологии, психиатрии, судебной медицины и других наук.

Вместе с тем вопрос о месте учения о личности в системе криминалистики до сих пор является дискуссионным. А. О. Откидач, выполнивший своё диссертационное исследование под руководством А. Ф. Волынского (2008 г.), вполне обоснованно пришёл к однозначному выводу о том, что учение о личности, представляя собой общетеоретическую категорию, практическая реализация которого находит отражение во всех других разделах криминалистики, должно рассматриваться в общей теории данной науки²²⁸. Действительно, уже более десятилетия это учение вошло в перечень основных частных криминалистических

²²⁷ Глазырин Ф. В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий: учеб. пособие. Свердловск, 1973. С. 3.

²²⁸ Откидач А. О. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии (по материалам уголовных дел о налоговых преступлениях): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 7.

теорий как «криминалистическое учение об изучении личности участников судопроизводства»²²⁹.

Необходимость в изучении лиц, совершающих экологические преступления, складывается из следующих обстоятельств:

1) Следователь (дознатель) в ходе предварительного расследования обязан устанавливать признаки, непосредственно относящиеся к личности преступника, так как это входит в предмет доказывания (в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, отнесены обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого).

2) Около половины всех ежегодно регистрируемых экологических преступлений остаются нераскрытыми²³⁰, таким образом есть необходимость выявления экологических преступников по имеющейся ориентирующей информации по типовому криминалистическому портрету лиц, совершающих указанные деяния, по материально-фиксированным следам личности неустановленного преступника в окружающей среде, а также данная информация может быть использована для выдвижения и проверки следственных версий.

3) Для успешного проведения отдельных следственных действий, в особенности допросов, очных ставок, обысков, предупреждения и преодоления противодействия расследованию, в том числе для повышения эффективности работы по розыску скрывшихся от следствия и суда подозреваемых (обвиняемых).

4) Для реализации функции криминалистического предупреждения экологических преступлений, так как позволяет осуществлять более качественно воспитательное воздействие, выявлять и устранить причины и условия, способствующие совершению преступлений этой категории.

²²⁹ Лавров В. П. Лекция 2 // Криминалистика: курс лекций / под ред. А. Ф. Волынского, М. В. Кардашевской. С. 61.

²³⁰ Васильева М. А. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений // Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и экологическая эффективность: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. преподавателей, практ. сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. Саратов. 2018. С. 31-33.

5) Для раскрытия преступлений прошлых лет, совершённых обвиняемым, установления соучастников и иных причастных к нему лиц.

Следователь в обязательном порядке проверяет наличие тех признаков личности подозреваемого (обвиняемого), которые включены в диспозиции ряда статей главы 26 УК РФ «Экологические преступления», что необходимо для правильной квалификации деяний виновного. Так, в ч. 3 ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» указывается на деяния, «совершённые лицом с использованием своего служебного положения», об этой же категории лиц говорится в ч. 2 ст. 258 УК РФ «Незаконная охота», в п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений». Также в ч. 2 ст. 258.1 УК РФ «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации» используется словосочетание «должностным лицом с использованием своего служебного положения».

В остальном круг и объём устанавливаемых сведений о личности преступника, в том числе носящих криминалистический характер, остаётся на усмотрение следователя.

Учитывая указанный выше перечень причин, актуализирующих изучение личности подозреваемого (обвиняемого), позволим себе отнестись критически к мнениям отдельных авторов, которые указывают, что следователю нет необходимости изучать личность причастного к экологическим преступлениям в том объёме, как при расследовании убийства, акта терроризма, за которые в Уголовном кодексе России предусмотрено пожизненное лишение свободы²³¹. Лидеры по количеству регистраций среди экологических преступлений – ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», ст. 258 УК РФ «Незаконная охота», ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений», предусмотренные ими составы преступлений относятся в

²³¹ Иванов П. Ю. Порча земли: криминалистическое обеспечение расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2004. С. 45.

подавляющем большинстве к категориям небольшой и средней тяжести. Следуя логике, например, П. Ю. Иванова, по ним также целесообразно в ходе расследования ограничиться лишь небольшим кругом информации о подозреваемом (обвиняемом). Полагаем, вышеуказанная позиция не может рассматриваться как упрощающая расследование или повышающая его оперативность, а напротив, выглядит как оскудняющая представление следователя о подозреваемом (обвиняемом), не позволяющая должным образом оценить следственную ситуацию, спрогнозировать её развитие как по уголовному делу в целом, так и в ходе отдельных следственных действий, а значит, не способствующая эффективному осуществлению деятельности по раскрытию этих преступлений и непосредственной функции по самостоятельному направлению хода расследования.

На практике нам встретились случаи направления уголовных дел на дополнительное расследование либо отмены вынесенной меры пресечения в связи с неустановлением данных, в достаточной мере характеризующих личность обвиняемого, совершившего экологическое преступление. Такая неблагоприятная ситуация, связанная с недостаточным объёмом характеризующих обвиняемого материалов, имела место, например, по уголовному делу № 17080066²³², возбуждённому в 2017 г. по ч. 3 ст. 260 УК РФ. В деле содержится постановление заместителя начальника следственного отдела о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования, одним из оснований вынесения которого явилось отсутствие в материалах дела подробной информации о личности обвиняемого Ш.: о том, где тот ранее работал, имеет ли навык валки леса.

Принципиально важным, на наш взгляд, является вопрос о типичных мерах, принимаемых для изучения лиц, совершающих экологические преступления, а также о классификации этих мер.

По степени информированности правоохранительных органов о лицах, совершающих экологические преступления, меры возможно подразделить на

²³² Архив Вельского районного суда. Судебное дело № 1-9/2018.

осуществляемые в отношении вероятных подозреваемых (обвиняемых) по делу; в отношении неустановленных лиц, виновных в совершении расследуемых экологических преступлений.

По вероятности отнесения исследуемого объекта (личности) к деятельности организованной преступной группы меры по изучению личности могут быть классифицированы, во-первых, на направленные на изучение лиц, вероятно причастных к организованной преступной группе; во-вторых, на изучение лиц, вероятно не причастных к такому уровню организации преступной деятельности.

Эти две классификации считаем самостоятельными по отношению друг к другу, поскольку они имеют разные основания для деления: последняя классификация относится к лицам, совершившим экологические преступления, как к тем, о которых информация в правоохранительных органах имеется, так и к тем, о которых у них её ещё нет. Уже в ходе осмотра места происшествия по отдельным элементам обстановки преступления возможно выдвинуть версию о причастности лиц, совершивших противоправное деяние против окружающей среды, к организованной преступной группе. В настоящем параграфе приведена соответствующая характеристика этих лиц, свойственные их присутствию на месте происшествия элементы обстановки рассмотрены в предыдущем параграфе.

К типичным мерам для изучения лица, вероятно совершившего экологическое преступление²³³, можно отнести:

– изучение личных документов лица, которые были выданы добровольно, изъяты принудительно либо без его ведома в ходе отдельных следственных действий (осмотр места происшествия, обыск, выемка) или иным путём;

– обыски, выемки, осмотры мест регулярного времяпровождения изучаемого лица (места жительства, места работы и прочих);

²³³ Некоторыми авторами такое лицо именуется заподозренным: См.: Карнеева Л. М., Статкус В. Ф. Предъявление обвинения. М.: ВНИИ МВД СССР, 1973. С. 14; Лавров В. П. Криминалистические основы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: монография. М.: Моск. ун-т МВД Рос. Федерации им. В. Я. Кикотя, 2018. С. 59; Клепов М. Н. Теория и практика становления процессуального статуса подозреваемого в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 10 и др.

- допросы свидетелей (очевидцев происшествия, родственников, знакомых, иных лиц, могущих сообщить представляющую интерес для следствия информацию о произошедшем событии или охарактеризовать изучаемое лицо);
- допросы возможных соучастников подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу (в качестве свидетелей или также подозреваемых и обвиняемых);
- проверка по учётам силовых служб и ведомств и другим учётам (общегражданские учёты, воинский учёт, базы данных психиатрических и наркологических диспансеров, органов социальной защиты, органов налоговых служб и прочих);
- назначение экспертиз (судебно-медицинской, судебно-психиатрической, судебно-психологической, дактилоскопической, портретной и других криминалистических экспертиз);
- истребование служебных и иных характеристик (справки-характеристики от участковых уполномоченных полиции, характеристики по месту работы (учёбы) и др.);
- дача поручения оперативным работникам полиции, осуществляющим сопровождение раскрытия и расследования экологического преступления;
- истребование и изучение архивных уголовных дел, иных материалов, имеющих в правоохранительных органах, по фактам совершения им ранее преступлений (правонарушений)²³⁴;
- допрос заподозренного лица.

Если личность совершившего экологическое преступление не установлена, то перечень мер, направленных на получение информации о нём преобразовывается, носит поисковый характер. Помимо отдельных указанных выше мер, таких как дача поручения оперативным работникам полиции об установлении личности вероятного подозреваемого (обвиняемого), очевидцев произошедшего, допросов последних в качестве свидетелей, возможно также

²³⁴ Об этой мере см. подробно: Лавров В. П. Криминалистические основы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет. М., 2018. С. 84; Парамонов А. А. Архивные уголовные дела и другие архивные материалы как элементы информационного обеспечения деятельности по раскрытию и расследованию преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 4 и др.

личное ознакомление следователя с местом происшествия, если ранее туда выезжал не он. Вместе с тем, в сравнении с другими категориями уголовных дел, этот вариант получения дополнительной информации обычно более трудоёмок в силу традиционной удалённости места экологического преступления от населённых пунктов.

Учитывая, что среди лиц, совершающих преступления рассматриваемой категории, имеются ранее судимые, то особое внимание следует уделять проверке архивных уголовных дел по фактам совершения сходных экологических деяний, в особенности с похожим способом преступления, совершённых в том же районе.

Помимо указанных мер, при наличии любого объёма информации в правоохранительных органах о личности совершившего экологическое преступление, для её пополнения может успешно использоваться помощь общественности, так как эта мера позволяет не только установить, а при наличии выяснить более подробно сведения о личности подозреваемых (обвиняемых), но также способствует получению значимой информации об обстановке преступления и способе его совершения. Эти возможности помощи общественности более подробно раскрыты в первой главе следующего раздела диссертации.

В последние десятилетия в криминалистике разработаны некоторые новые методы, связанные с изучением личности неустановленного преступника, которые пока ещё, к сожалению, не получили должного внедрения в практику, например, метод профилирования (его же именуют методом психолого-криминалистического профилирования, методом субъективного портрета²³⁵). Метод профилирования позволяет построить портрет, отражающий в комплексе различные свойства субъекта, по которым возможно найти и в последующем идентифицировать преступника. Методологическую значимость применения метода профилирования для установления лица, совершившего экологическое преступление, мы уже отмечали во втором параграфе первой главы диссертации, где исследовались

²³⁵ Образцов В. А. Указ. соч.; Парфёнов А. А. Перспективы внедрения психолого-криминалистического профилирования в правоохранительные органы Республики Таджикистан при расследовании преступлений // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2015. № 3 (27). С. 138–145; Его же. Рипперология: монография: в 2-х ч. Ч. 2. Душанбе: РТСУ, 2018. 356 с.

теоретические основы методики расследования экологических преступлений. В этом же параграфе применение метода профилирования рассматривается как важное криминалистическое средство установления лиц, совершивших экологические преступления, особенно первой группы.

При любом объёме информации правоохранительных органов о лице, совершившем экологическое преступление, знание типичной криминалистической характеристики личности вероятного преступника позволяет облегчить решение задач по раскрытию и расследованию экологического преступления.

Изучением личности подозреваемых (обвиняемых), совершивших то или иное деяние, квалифицируемое по одной из норм главы 26 Уголовного кодекса РФ «Экологические преступления» или по аналогичным статьям Уголовных кодексов некоторых других стран СНГ (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Киргизская Республика и др.) в период с 1980-х гг. и до 2014 г., в рамках параграфов своих диссертационных исследований, занимались специалисты в области уголовного права, учёные-криминологи: С. Д. Бекишева, Ю. С. Гончарова, Б. Б. Джамалова, Э. Н. Жевлаков, Р. А. Забавко, Л. А. Зуева, А. М. Каблов, В. Н. Каплунов, А. М. Максимов, О. М. Неудахина, Ф. В. Политко, Е. В. Пономарёва, Н. А. Селяков. Другие учёные исследовали личность преступника с позиций уголовного права и криминологии по нескольким нормам УК РФ одновременно, объединяя их в группы экологических преступлений: П. Р. Базаров, Н. И. Барташова, М. В. Зябликова, С. М. Иманбаев, А. В. Смирнов, Е. М. Снытко, З. А. Умирбаева, В. Н. Шутова. Наибольший интерес для темы нашего исследования представляют работы криминалистов, предметом исследования диссертаций которых были особенности лиц, совершающих экологические преступления отдельных видов: А. А. Бессонова, Д. Г. Вильмака, В. В. Егошина, О. В. Коваленко, Д. И. Мальцева, О. А. Петрухиной, С. С. Сенькевича, И. А. Фоминой, С. В. Унжаковой и некоторых других.

На основе анализа проведённых ими исследований более 7900 архивных уголовных дел, возбуждённых по фактам незаконной рубки лесных насаждений, незаконной охоты, незаконного вылова водных биологических ресурсов, нам

удалось прийти к выводам о том, что характеристики личностей, совершающих указанные выше преступления, сходны. Типично экологические преступления данной группы (из двух указанных ранее «базовых» групп) совершались мужчинами в возрасте от 30 до 50 лет, женатыми, не судимыми²³⁶, имеющими среднее или средне-специальное образование, проживающими в районе совершения преступления, из корыстных побуждений.

Проведённое нами изучение материалов 368 архивных уголовных дел, возбуждённых по фактам совершения экологических преступлений, подтвердило основное содержание указанного выше типового портрета: лицами, совершившими экологические преступления в большинстве своём становились трудоспособные мужчины (более 90%) в возрасте 30–50 лет (более 80%)²³⁷, со средним и средне-специальным образованием (более 45%), женатые (более 60%), характеризующиеся своим нигилистическим отношением к охране природы и к соблюдению соответствующих норм административного и уголовно-правового законодательства²³⁸.

Е. В. Волков, Н. А. Духно, П. Ю. Иванов, Ю. Г. Корухов, А. С. Курманов, В. И. Тарайко, исследуя вопрос типичной характеристики лиц, совершающих экологические преступления, выделяли три категории лиц:

а) ответственные работники различных предприятий, организаций и учреждений, которые по роду своей деятельности обязаны соблюдать различные природоохранные правила или контролировать их выполнение другими лицами;

б) рядовые работники, которые могут совершать преступления как по собственной инициативе, так и по указанию своих руководителей;

в) лица, совершающие экологические преступления, которые не обусловлены их производственно-хозяйственной деятельностью.

²³⁶ В случае наличия судимости она обычно связана с совершением до экологического преступления еще одного экологического преступления либо краж.

²³⁷ Показатель осуждения женщин за совершение преступлений данной категории не превышает 1,5%.

²³⁸ Васильева М. А. Типовая криминалистическая характеристика лиц, совершающих экологические преступления // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 2. С. 96.

Последняя категория более остальных связана с совершением незаконной рубки лесных насаждений, незаконным выловом рыбы, незаконной охотой и другими преступлениями, включающими незаконное изъятие природных ресурсов из окружающей среды, и является первоочередным предметом исследования настоящего параграфа. Соглашаясь с представленной классификацией, позволим себе её расширить в зависимости от цели такого изъятия: для личного потребления или розничной продажи; для оптового сбыта предмета посягательства.

Типичными чертами лиц, кроме указанных выше, присущими для группы преступлений²³⁹, связанных с изъятием природных ресурсов из окружающей среды, являются:

1) при отсутствии цели сбыта: в большинстве случаев совершаются с корыстной целью лицами, проживающими в районе нахождения водного или лесного объекта, где выявлено преступление, имеющими навыки добычи отдельного природного ресурса, образование до среднего (средне-специального), не имеющими постоянного источника доходов.

В этой категории совершения экологических преступлений, связанных с изъятием биологических ресурсов без цели сбыта, обозначается группа высокопоставленных лиц, занимающихся незаконной охотой, рыбалкой для развлечения.

2) при наличии цели сбыта лица характеризуются тем, что совершают преступление с корыстной целью и входят в состав организованных групп (или преступных сообществ), включающих:

– организаторы (1–5 человек): представитель легального бизнеса в данной сфере, лидер организованной преступной группы;

– основная часть группы – исполнители. Могут быть поделены на несколько бригад, численностью 5–12 человек. Их набирают из числа жителей региона добычи ресурсов. Лица занимаются непосредственной добычей ресурсов, имеют

²³⁹ Васильева М. А., Нечаев А. А. Криминалистическая классификация лиц, совершающих отдельные экологические преступления // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 121–124.

навыки добычи отдельного природного ресурса, используют высокотехнологичные орудия и средства добычи;

– наёмные рабочие, занимающиеся подготовкой к реализации и непосредственно реализацией добытого: транспортировкой и обработкой сырья. Они перевозят груз под видом легальных перевозок. В некоторых случаях используется специализированный перевозочный транспорт компании одного из организаторов преступной группы, открытый бизнес которого связан с перевозками. Как и исполнители, лица этой категории чаще всего являются местными жителями;

– лица, в обязанности которых входит обеспечение безопасности совершения преступления: должностные лица контролирующих органов, в том числе в сфере природоохраны (сотрудники таможни, охотоведы, сотрудники Росрыболовства, лесничие и пр.).

Если сбыт природных ресурсов ориентирован на другие страны, то характеристика лиц в целом схожа с представленной, но среди организаторов преступного сообщества обычно присутствует иностранный гражданин (граждане) государства, куда экспортируется ресурс; представитель легального бизнеса в сфере зарубежных перевозок.

Многие авторы отмечают, что при расследовании часто выявляются признаки соучастия в экологических преступлениях других лиц, кроме самого подозреваемого (обвиняемого), что обусловлено фактическим участием таких лиц в незаконной охоте, рыбалке, рубке леса. Официальная статистика результатов расследования и рассмотрения таких уголовных дел по России свидетельствует о том, что действительно значителен процент уголовных дел данной категории, совершаемых группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, в составе организованной группы, преступного сообщества: в 2020 г. более чем 25% лиц совершили экологическое преступление в соучастии²⁴⁰. Изучение материалов

²⁴⁰ ГИАЦ МВД России. Сборник по Российской Федерации. Раздел 2. Сведения о расследованных преступлениях, совершенных отдельными категориями лиц за январь-декабрь 2020 г. Лист 687; Сводный по России отчет: сведения о лицах, совершивших преступления за январь-декабрь 2020 г. Лист 104–105; Сводный отчет по России «Единый отчет о преступности» за январь-декабрь 2020 г. Лист 56.

уголовных дел позволило нам по многим из них, где соучастие не было доказано, предполагать всё же его наличие в связи с оценкой фактической совокупности следов на месте добычи природных ресурсов, большим объёмом незаконно добытого и некоторым другим обстоятельствам охоты, рыбалки, рубки леса. По нашему мнению, большее количество соучастников не было установлено вследствие недостатков в расследовании, в том числе изучении личности подозреваемых в совершении таких преступлений.

Кроме того, в ходе анализа изученных нами уголовных дел, удалось выявить отдельные элементы характеристики лиц, участвующих в организованных преступных группах (сообществах), занимающихся совершением экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, в ходе чего нашло подтверждение предположение В. Н. Шутовой об отличиях в характеристике лиц, непосредственно захватывающих ресурсы и организующих эту деятельность²⁴¹.

Несмотря на то, что уголовных дел по экологическим преступлениям совершается в составе организованной преступной группы не более 2–3% от изученных дел, однако этот показатель важен, поскольку имеющееся организованное противодействие весьма опасно и существенно затрудняет расследование.

Личность преступника, совершившего преступление, не связанное с изъятием природных ресурсов из окружающей среды, также имеет особенности. К представителям этой группы относятся лица, совершение преступления для которых становится возможным в связи с их служебной или производственной деятельностью: занимающие руководящие должности организаций, служб, сотрудники предприятий, в том числе инженерно-технических направлений, действующие как по личной инициативе, так и в связи с выполнением служебных указаний. Они характеризуются самоуверенностью; желанием быстрой реализации карьерных амбиций, сочетаемой с корыстным мотивом.

²⁴¹ Шутова В. Н. Криминологическая характеристика посягательств на сырьевые ресурсы Восточной Сибири и их предупреждение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. С. 18.

Кроме указанного, стоит отметить, что для обеспечения эффективности наказания необходима его индивидуализация, с учётом образа жизни виновного, его поведения, морального облика, степени общественной опасности, что не может быть в полной мере отражено в обязательных составляющих уголовного дела, направляемого в суд: анкетной части бланков допроса подозреваемых (обвиняемых), характеристике с последнего места работы, справке о наличии или отсутствии судимости и других материалах дела.

Использование данных о лицах, совершивших экологические преступления, связано с другими конкретными частными теориями криминалистики, кроме теории о личности и механизме преступления, которые также включены в первый раздел криминалистики и образуют его основу.

Так, данные о личности экологического преступника тесно связаны с решением задачи установления личности виновного и получения более подробной информации о нём, особенно на основе теории криминалистической идентификации, теории криминалистической диагностики, криминалистического учения о навыках, а также учения о криминалистической регистрации.

Данные о личности помогают более эффективно спланировать расследование в целом, а также произвести отдельные следственные действия с обязательным учётом положений учения о криминалистических версиях и планировании расследования, криминалистической ситуалогии, криминалистической теории временных связей (отношений) в уголовном судопроизводстве, криминалистического учения о противодействии расследованию, криминалистического учения о розыске (прежде всего, скрывшегося подозреваемого (обвиняемого)).

Сведения о лицах, совершающих экологические преступления, невозможно правильно использовать в методике расследования без опоры на общую теорию судебной экспертизы, базирующейся в свою очередь на теориях криминалистической идентификации и криминалистической диагностики.

Сведения о личности преступника, как и о ранее рассмотренных типичных способах и обстановке преступления, послужили основой для выработки

рекомендаций по ключевым вопросам методики расследования экологических преступлений, в первую очередь связанных с изъятием природных ресурсов, которой и посвящён второй раздел нашей диссертации.

РАЗДЕЛ II. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ИЗЪЯТИЕМ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Глава 1. Научные основы расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов

§ 1. Особенности выявления экологических преступлений и проверки сообщений о них

Выявление преступления – это термин скорее управленческий и криминалистический, нежели уголовно-процессуальный. Он широко применяется также в теории и практике оперативно-розыскной деятельности и нормативных правовых актах. Так, в законе «О полиции» к числу основных направлений деятельности ведомства относится выявление и раскрытие преступлений²⁴², что прямо связывается с деятельностью дознания по уголовным делам. В законе «Об оперативно-розыскной деятельности» выявление преступлений формулируется в качестве первостепенной задачи наряду с их предупреждением, пресечением и раскрытием²⁴³.

Под этим термином в юридической литературе и практике правоохранительных органов обычно понимается получение информации о совершённом или готовящемся преступном деянии, регистрация сообщения о нём и проверка этих сообщений в целях решения вопроса о наличии или отсутствии в деянии признаков преступления, необходимых и достаточных для возбуждения уголовного дела.

Мы полагаем, что первичное выявление признаков вероятного преступления заканчивается регистрацией сообщения о преступлении в установленном порядке,

²⁴² О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. 14 февраля, № 7. П. 3 ч. 1 ст. 2.

²⁴³ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. 14 августа, № 33. Ст. 2.

а далее начинается проверка зарегистрированного сообщения с целью установления наличия или отсутствия признаков преступления, достаточных для возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела.

Институционально типичными субъектами получения и проверки такой информации (особенно первичной) об экологических преступлениях, связанных с изъятием природных ресурсов, в России являются²⁴⁴:

– органы внутренних дел (в 2019 г. ими выявлено 86% экологических преступлений²⁴⁵);

– органы прокуратуры, в том числе природоохранной прокуратуры (находятся на втором месте по количеству выявленных экологических преступлений с показателем 7,7% в 2019 г.)²⁴⁶;

– органы Федеральной службы безопасности (3,3% выявленных экологических преступлений).

В некоторых случаях субъектами получения информации о незаконном изъятии природных ресурсов могут становиться таможенные органы (при контрабандных попытках вывоза природных ресурсов через таможенную границу), налоговая инспекция (в случаях, например, выявления юридических лиц, осуществляющих незаконную предпринимательскую деятельность в виде продажи природных ресурсов или изделий из них без подтверждения источников их приобретения), подразделения Следственного комитета Российской Федерации. Типичными источниками информации о признаках экологических преступлений данного вида, поступающей в указанные правоохранительные органы, как показало наше исследование, являются²⁴⁷:

²⁴⁴ Представлен перечень субъектов, уполномоченных принимать и проверять сообщения об экологических преступлениях.

²⁴⁵ Сведения о преступлениях, выявленных субъектами учёта. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 г. ФКУ «ГИАЦ» МВД России. С. 17.

²⁴⁶ Там же.

²⁴⁷ Васильева М. А. Криминалистические особенности процесса выявления и проверки сообщений об экологических преступлениях / М. А. Васильева // *International Law Journal*. 2021. № 1. С. 10.

1) сообщения специализированных органов²⁴⁸, осуществляющих государственный контроль за сохранностью природных ресурсов, содержащие сведения о таких нарушениях. Отдельные авторы отмечают, что именно должностными лицами указанных специализированных органов в большинстве случаев выявляются факты незаконной охоты, добычи рыбы и незаконной рубки деревьев во время рейдов и месячников по борьбе с браконьерством²⁴⁹. Е. С. Дубоносов указывает, что сообщения контролирующих органов являются самым распространённым поводом для возбуждения уголовных дел по экологическим преступлениям (86%)²⁵⁰, а уголовные дела о преступлениях, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, незаконной охотой, незаконной рубкой лесных насаждений, возбуждаются лишь «исходя из непосредственного обнаружения признаков данных преступлений правоохранными органами»²⁵¹. Результаты нашего исследования подтверждают указанную позицию только частично: действительно, чаще всего выявление экологических преступлений происходит в ходе рейдовых мероприятий, но непосредственное обнаружение сотрудниками правоохранительных органов признаков преступного деяния не является единственным информационным источником для возникновения повода к возбуждению дела: характерны и значимы для выявления признаков рассматриваемой нами группы экологических преступлений и представленные ниже информационные источники; непосредственное обнаружение осуществляется не только правоохранными органами (оно отмечено нами в качестве следующего источника получения информации о преступлении), но и сотрудниками специализированных органов без их участия.

²⁴⁸ Под специализированными органами здесь и далее мы понимаем территориальные органы Росприроднадзора и пр.

²⁴⁹ Коваленко О. В. К вопросу о возбуждении уголовного дела при расследовании экологических преступлений // Наука и общество в эпоху перемен. 2016. № 1 (2). С. 89-94.

²⁵⁰ Дубоносов Е. С., Петрухина О. А. Поводы и основание для возбуждения уголовных дел по делам об экологических преступлениях // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2012. Вып. 2, ч. 2. С. 12-18.

²⁵¹ Там же. С. 16.

Кроме непосредственного обнаружения сотрудниками специализированного органа признаков преступления, возможно поступление к ним соответствующих сведений от граждан/общественности (около 4% от выявленных фактов экологических преступлений), а также в результате анализа информации, полученной благодаря внедрению высоких технологий, в том числе с использованием материалов дистанционного мониторинга (11% от выявленных фактов экологических преступлений)²⁵².

Перечень типичных источников информации о вероятном нарушении уголовного законодательства, не связанного с изъятием природных ресурсов, из числа специализированных органов не во всём соответствует представленному выше и включает в том числе органы Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и пр.

Таким образом, сообщения специализированных органов являются ведущим источником информации для правоохранительных органов, осуществляющих расследование экологических преступлений рассматриваемой группы. При этом необходимо отметить, что происходит увеличение их доли среди остальных источников информации в связи с расширением объёма и совершенствованием качества внедрённых высоких технологий, способствующих решению задачи выявления указанных преступлений.

Примером использования таких технологий может служить дистанционный мониторинг окружающей среды, в ходе которого применяются фотоловушки в лесах, позволяющие запечатлеть следы и незаконной рубки лесных насаждений, и незаконной охоты, и незаконного вылова рыбы.

Фотомониторинг согласовывается с правоохранительными органами и ведётся в различных регионах России, например в Приморском крае в национальном парке «Земля леопарда» с 2013 г.²⁵³ В настоящее время информация

²⁵² Интервью заместителя Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Ивана Валентика. 29.11.2018. URL: <http://rosleshoz.gov.ru/news/2018-11-29/i61> (дата обращения: 21.03.2021).

²⁵³ Звери и браконьеры ломают фотоловушки в приморском нацпарке «Земля леопарда». 24.12.2015. URL: <https://primamedia.ru/news/481331/?from=37> (дата обращения: 21.03.2021).

об успешном применении этого метода поступает с территорий разных субъектов Российской Федерации. Так, имеются публикации о применении фото- и видеокамер в лесах Республики Татарстан²⁵⁴, Красноярского края²⁵⁵, Ростовской области²⁵⁶, Республики Ингушетия²⁵⁷ и пр. Подобный опыт установки фотокамер имеется и в других странах, например в Республике Беларусь, где они выделяются для каждого лесхоза и устанавливаются в лесах с целью отслеживания как незаконных рубок, так и незаконной охоты и вылова рыбы²⁵⁸.

Планируется расширение внедрения дистанционного мониторинга, связанного с применением систем спутникового отслеживания лесных участков²⁵⁹ и прочего, что согласуется с положениями Прогноза научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 г. (утверждён Правительством РФ 03.01.2014 г.), которым современные технологии дистанционного зондирования Земли, включая экологический мониторинг, отнесены к виду перспективных продуктовых групп. Кроме этого в России к 2023 г. будет создана платформа «Цифровой лес», объединяющая в себе информационные системы управления лесами ЛесЕГАИС и ИС дистанционного мониторинга Рослесхоза²⁶⁰. Дистанционный мониторинг с использованием космических спутниковых систем особенно важен для выявления незаконных рубок лесных насаждений: с его

²⁵⁴ Звери и браконьеры ломают фотоловушки в приморском нацпарке «Земля леопарда». 24.12.2015. URL: <https://primamedia.ru/news/481331/?from=37> (дата обращения: 21.03.2021).

²⁵⁵ Минприроды России сформировало заявку в ГК «Роскосмос» о 100% охвате космическим мониторингом лесного фонда страны 04.03.2019. URL: http://www.mnr.gov.ru/press/news/minprirody_rossii_sformirovalo_zayavku_v_gk_roskosmos_o_100_okhvate_kosmicheskim_monitoringom_lesnog/?special_version=Y (дата обращения: 21.03.2021)

²⁵⁶ В Республике Алтай сотрудниками полиции проведено воздушное патрулирование лесов региона. URL: <https://мвд.рф/news/item/2020288/> (дата обращения: 21.03.2021).

²⁵⁷ В Астраханской области с помощью беспилотника выявлены факты браконьерства // УМВД России по Астраханской области. URL: <https://30.мвд.рф/news/item/17058029/> (дата обращения: 21.03.2021).

²⁵⁸ В Алтайском крае нарушителей охотничьего законодательства мониторят с земли и воздуха // Минприроды Алтайского края. 17.02.20. URL: http://altaipriroda.ru/news/news_oxot/?/2020/02/17/9720_v_altayskom_krae_narushiteley_ohotnichego_zakonodatelstva_monitoryat_s_zemli_i_vozduha (дата обращения: 21.03.2021).

²⁵⁹ Кто в лес, тот по дрова // Российская газета. 03.12.2019. URL: <https://rg.ru/2019/12/03/ushcherb-ot-nezakonnyh-rubok-prevyshaet-11-milliardov-rublej-v-god.html> (дата обращения: 21.03.2021).

²⁶⁰ Создание платформы путем объединения ЛесЕГАИС и ИС дистанционного мониторинга Рослесхоза. URL: <https://www.tadviser.ru/index.php> (дата обращения: 21.03.2021).

помощью выявляется до 70% объёма незаконных рубок на территории лесного фонда Российской Федерации²⁶¹;

2) непосредственное обнаружение признаков экологического преступления, связанного с изъятием природных ресурсов, сотрудниками правоохранительных органов. Обычно такая информация поступает в ходе рейдов, успешность которых повышается при использовании беспилотных летательных аппаратов.

Беспилотники с установленными видеокамерами нашли широкое применение в решении задачи контроля за соблюдением экологического законодательства в лесах: позволяют зафиксировать незаконные действия лиц по изъятию природных ресурсов. Такие технические средства успешно используются в ходе совместных рейдов, специальных профилактических операций, например «Лесовоз»²⁶², «Путина»²⁶³, «Спасём косулю!»²⁶⁴ и др.

Техническим вопросам применения беспилотных воздушных судов в ходе экологического мониторинга с целью обнаружения фактов экологических преступлений уделяется пристальное внимание, в том числе на монографическом уровне²⁶⁵.

Усиление развития технических возможностей выявления специализированными и правоохранительными органами экологических преступлений, привлечение к проводимым рейдовым профилактическим мероприятиям инспекторов ГИБДД, инспекторов подразделений органов внутренних дел по вопросам миграции (особенно на приграничных территориях),

²⁶¹ Минприроды России сформировало заявку в ГК «Роскосмос» о 100% охвате космическим мониторингом лесного фонда страны 04.03.2019. URL: http://www.mnr.gov.ru/press/news/minprirody_rossii_sformirovalo_zayavku_v_gk_roskosmos_o_100_okhvate_kosmicheskim_monitoringom_lesnog/?special_version=Y (дата обращения: 21.03.2021).

²⁶² В Республике Алтай сотрудниками полиции проведено воздушное патрулирование лесов региона. URL: <https://мвд.рф/news/item/2020288/> (дата обращения: 21.03.2021).

²⁶³ В Астраханской области с помощью беспилотника выявлены факты браконьерства // УМВД России по Астраханской области. URL: <https://30.мвд.рф/news/item/17058029/> (дата обращения: 21.03.2021).

²⁶⁴ В Алтайском крае нарушителей охотничьего законодательства мониторят с земли и воздуха // Минприроды Алтайского края. 17.02.20. URL: http://altaipriroda.ru/news/news_oxot/?/2020/02/17/9720_v_altayskom_krae_narushiteley_ohotnichego_zakonodatelstva_monitoryat_s_zemli_i_vozduha (дата обращения: 21.03.2021).

²⁶⁵ Данилов А. С. Разработка дистанционных методов оценки и прогноза состояния атмосферного воздуха на территориях горнопромышленных агломераций: дис. ... канд. техн. наук. СПб., 2019. С. 43

сотрудников Государственной инспекции по маломерным судам МЧС России, при силовой поддержке сотрудников ОМОН Управления Росгвардии позволяют прогнозировать ещё больший рост доли поступающих от них сообщений об экологических преступлениях в общем количестве сообщений о противоправных фактах в рассматриваемой сфере;

3) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (прежде всего со стороны природоохранных прокуратур);

4) сообщения в СМИ (публикации, журналистские расследования и пр.);

5) сообщения и материалы общественных природоохранных организаций;

6) заявления граждан в правоохранительные органы о фактах незаконной охоты, незаконной рыбной ловли, незаконной рубке лесных насаждений. Данный повод к возбуждению уголовного дела по факту совершения экологических преступлений рассматриваемой группы указан последним, так как распространён менее остальных. Ситуация при этом не улучшилась значительно после вступления в силу Приказа о вознаграждении гражданам за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших²⁶⁶. Население нашей страны в целом относится к деятельности браконьеров весьма лояльно, проявляя слабую активность в этом направлении. По результатам опроса, проведённого Ю. А. Тимошенко, по мнению граждан, не несут в себе серьёзной опасности ни незаконная рубка лесных насаждений (более 75% опрошенных), ни браконьерство (немногим менее 90% опрошенных)²⁶⁷. Отношение общественности к браконьерам складывается гораздо более гуманно, чем к лицам, совершившим экологические преступления, связанные с загрязнением вод, воздуха и иными преступлениями второй группы. Это отчасти обусловлено тем, что преступный результат рассматриваемого вида посягательств никогда не предполагает непосредственного причинения вреда человеку, в отличие от многих экологических преступлений, не связанных с

²⁶⁶ Об утверждении Положения о назначении и выплате полицией вознаграждения: приказ МВД России от 06.06.2018 № 356. Зарегистрировано в Минюсте России 15.08.2018 № 51903. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304893/ (дата обращения: 12.02.2021).

²⁶⁷ Тимошенко Ю. А. Указ. соч. С. 175.

изъятием ресурсов. Хотя вред здоровью человека и даже смерть могут сопутствовать процессу реализации способа преступления (срубленное дерево придавило рубщика; охотник, выстрелив в сторону, откуда донёлся шум, полагая, что звук вызван передвижением зверя, застрелил другого участника охоты; рыбак, скрываясь с места преступления, произвёл выстрел в преследующего его инспектора рыбоохраны и ранил его), но каждый раз он квалифицируются не по нормам главы 26 УК РФ. Вместе с тем на первый взгляд несущественные последствия преступлений рассматриваемой группы имеют накопительный эффект.

Поступление информации в правоохранительные органы о факте экологического преступления, связанного с изъятием природных ресурсов, в виде явки с повинной до получения указанными органами информации о вероятном преступнике нельзя назвать характерным для рассматриваемого вида преступлений. О. А. Петрухина даже указывает, что в ходе исследований явки с повинной по экологическим преступлениям не были выявлены вовсе²⁶⁸. Вместе с тем обнаружение в материалах уголовного дела рассматриваемой нами группы экологических преступлений протокола явки с повинной не является редкостью. Однако оформляется он обычно уже после поступления в правоохранительные органы информации о лице, совершившем выявленное преступление, из других источников, и не свидетельствует в полной мере о чистосердечности раскаяния. В отношении подобных «явок с повинной» обычно выносятся судебные решения с формулировкой «Оснований для признания самостоятельным смягчающим наказание подсудимому обстоятельством явки с повинной, вопреки доводам стороны защиты, суд не усматривает, поскольку таковыми, по смыслу уголовного закона, не могут признаваться заявления, сделанные лицами в связи с их задержанием по подозрению в совершении преступлений. Учитывая, что анализируемая явка с повинной была написана в связи с задержанием по подозрению в совершении противоправного деяния (незаконная рыбная ловля),

²⁶⁸ Дубоносов Е. С., Петрухина О. А. Указ. соч. С. 16.

после проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, свидетельствующих о его причастности к совершению преступления, суд приходит к выводу, что анализируемое заявление подсудимого не свидетельствует о добровольности сообщения им о совершённом деянии и не соответствует требованиям уголовного закона, предъявляемым к данному смягчающему наказанию обстоятельству»²⁶⁹. Подобные выводы суда имеются и по незаконным рубкам лесных насаждений²⁷⁰, и по незаконной охоте²⁷¹.

Вместе с тем следует отметить то, что преступники, в особенности при совершении экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов в составе организованных преступных групп, предпринимают активные меры для того, чтобы не быть застигнутыми правоохранительными органами или другими лицами на месте преступления, о которых говорилось ранее в параграфе о криминалистической характеристике способа преступления.

Несмотря на предпринимаемые ими меры, выявление преступных посягательств по фактам незаконной добычи биологических ресурсов в сравнении с теми преступлениями, которые не связаны с их изъятием, осуществляется более успешно, что проявляется в том числе в более низком уровне их латентности (она составляет 30–60%, при этом по загрязнениям – 70–90%²⁷²).

Более соответствующие реальности показатели регистрации этих преступлений наряду с прочим связаны со всегда достаточно стабильным проявлением преступного результата (обнаружен участок местности с пнями вместо сырораствующих деревьев, сети с рыбой, туши зверей. Сравнить с: поступило заявление о загрязнении воздуха, в условиях ветреной погоды при проверке через несколько часов существенного превышения показателей вредных веществ в воздухе выявить уже не удалось).

²⁶⁹ Приговор Корсаковского городского суда Сахалинской области № 1-273/2017 1-34/2018 от 21 февраля 2018 г.

²⁷⁰ Приговор Аскизского районного суда Республики Хакасия Приговор № 1-159/2019 от 25 июня 2019 г.

²⁷¹ Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда № 22-33178/2013 от 20 июня 2013 г.

²⁷² Тимошенко Ю. А. Указ. соч. С. 125.

После того как экологическое преступление, связанное с изъятием природных ресурсов, выявлено, обычно осуществляется его проверка. Действия по проверке, даже при, казалось бы, как указано выше, характерной очевидности наступления неблагоприятных последствий незаконного изъятия природных ресурсов, во многих случаях необходимы для принятия предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством решения по сообщению о преступлении – возбуждению уголовного дела либо отказе в возбуждении.

Предварительно производимая до возбуждения уголовного дела проверка требуется, так как сразу после получения сообщения об экологическом преступлении обычно остаются не решёнными вопросы, например, об отдельных имеющих уголовно-правовое значение обстоятельствах совершения деяния, отграничении деяния от административного правонарушения и пр.

А. Р. Арсланова в ходе проведённого ею диссертационного исследования, посвящённого вопросам тактики рассмотрения сообщений о преступлениях, отмечала, что «доследственная проверка проводится правоохранительными органами практически по каждому сообщению о совершении преступления»²⁷³.

Проведённое нами исследование показало несколько больший процент уголовных дел, возбуждённых непосредственно сразу после сообщения о преступлении без процессуальной проверки этого сообщения – около 4%.

В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ проверка сообщений о преступлении поручена органам дознания и предварительного следствия (ст. 144 УПК РФ)²⁷⁴.

По рассматриваемой нами категории уголовных дел предварительное следствие производится следователями Следственного комитета Российской Федерации, следователями органов внутренних дел Российской Федерации, а

²⁷³ Арсланова А. Р. Криминалистическая тактика процессуальных действий при рассмотрении сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2017. С. 1.

²⁷⁴ О едином учёте преступлений: приказ от 29.12.2005 Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 (с изм. и доп.) // Российская газета. 2006. 25 января, № 13.

также дознание дознавателями органов внутренних дел, дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности.

Тактика проверки сообщений о преступлениях рассматриваемой категории должна учитывать накопленный теоретический и практический опыт в этой предметной области.

Вопрос о порядке и тактике проверки сообщений о преступлениях в течение многих лет был предметом пристального внимания учёных-криминалистов и процессуалистов. Наиболее значимыми из них, по нашему мнению, были труды В. В. Степанова²⁷⁵, С. В. Бородина²⁷⁶, М. Н. Шавшина, В. И. Елесина²⁷⁷, Н. Г. Шурухнова²⁷⁸, М. Н. Меликяна²⁷⁹, И. В. Удовыдченко и др. Особо следует отметить концептуальное исследование А. Н. Ильина «Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении», диссертация которого была защищена в Академии управления МВД России в 2009 г.²⁸⁰. Результаты этой диссертации были вскоре учтены при внесении существенных изменений в содержание соответствующих статей УПК РФ.

В 2017 г. защищены кандидатские диссертации по специальности 12.00.09, посвящённые процессуальному порядку осуществления проверки сообщений о преступлениях (но не тактике проверки сообщений) – Д. А. Варнавским (Москва)²⁸¹ и А. С. Лизуновым (Нижний Новгород)²⁸².

²⁷⁵ Степанов В. В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. Саратов: Коммунист, 1972. 141 с.

²⁷⁶ Бородин С. В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела: учеб. пособие / под ред. В. А. Викторова. М., Юрид. лит. 1970. 117 с.

²⁷⁷ Бородин С. В., Елесин В. И., Шавшин М. Н. Рассмотрение и разрешение органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях. М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1971. 52 с.

²⁷⁸ Шурухнов Н. Г. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. 189 с.

²⁷⁹ Меликян М. Н. Процессуальные и криминалистические аспекты предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1998. 25 с.

²⁸⁰ Ильин А. Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 222 с.

²⁸¹ Варнавский Д. А. Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 217 с.

²⁸² Лизунов А. С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2017. 226 с.

Особенностям же проверки сообщений об экологических преступлениях повезло в криминалистике гораздо меньше. Специальных монографических исследований до настоящего времени не было.

Между тем изучение уголовных дел показало, что такие особенности имеются – как применительно к кругу субъектов проверки, так и к тактике проверочных действий. Эти особенности и освещены в данном параграфе диссертации.

В действующем законодательстве проверка определяется как действия, предусмотренные ст. 144 и ст. 146 УПК РФ, производимые уполномоченными на то должностными лицами по сообщению о преступлении²⁸³.

С позиций криминалистики проверка сообщения о преступлении в широком смысле включает в себя приём и регистрацию информации о преступном событии, называемом в сообщении, выявление в ней наличия или отсутствия фактических данных, указывающих на признаки преступления, а также сбор дополнительных сведений о наличии или отсутствии таковых сведений.

В узком смысле под проверкой сообщений об экологическом преступлении понимается деятельность следователя по проверке зарегистрированного сообщения о вероятно совершённом преступлении против природной среды с целью установления наличия или отсутствия признаков преступления, достаточных для возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела.

В результате проверки появляется возможность глубоко проанализировать поводы и основания для возбуждения уголовного дела или отказа в возбуждении дела, установить следы проверяемого события, указывающие на признаки преступления, обеспечить полноту и объективность государственной системы регистрации и учёта сообщений о преступлениях.

УПК РФ предусматривает различные действия, направленные на проверку интересующей следователя информации о признаках преступления, в том числе в

²⁸³ Пункт 5 Типового положения «О едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», утвержденный совместным от 29 декабря 2005 г. приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД, МЧС, Минюста, ФСБ, Минэкономразвития России от 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399.

ст. 144 УПК РФ. Их перечень дополнен нами с позиций криминалистической практики.

Средства проверки можно дифференцировать следующим образом:

1) процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ (ст. 144), в том числе:

1.1. получение объяснений от лиц, могущих сообщить информацию, представляющую интерес для принятия решения о возбуждении уголовного дела (или отказе в возбуждении);

1.2. истребование документов и предметов (в том числе документов, подтверждающих (опровергающих) законность добычи и пр.);

1.3. производство осмотра места происшествия;

1.4. производство осмотра добытых природных ресурсов, документов, предметов;

1.5. получение образцов для сравнительного исследования (спилов пней, экземпляров рыб, шерсти и пр.);

1.6. назначение судебных экспертиз (ботанических, ихтиологических и пр.);

1.7. назначение исследований (предварительных) документов, предметов, утративших жизнеспособность незаконно добытых природных ресурсов (туш зверей и рыб, срубленной древесины);

1.8. освидетельствование (с целью обнаружения на вероятном преступнике следов осуществления промысла, в том числе шерсти, крови, опилок, перьев и пр.)²⁸⁴;

1.9. привлечение к участию в этих действиях специалистов, получение консультативно-справочной помощи от них.

2) непроцессуальные средства и методы, предусмотренные ведомственными нормативными правовыми актами, регуливающими административную и

²⁸⁴ Пп. 1.8–1.10 производятся в рамках проверки сообщения о преступлении, но лишь в некоторых случаях они непосредственно направлены на выявление признаков рассматриваемого преступления. При определенных обстоятельствах они позволяют решить задачи, связанные не только и не столько с установлением признаков преступления, сколько с решением задач полноты фиксации следов при осмотре места происшествия, обеспечения тем самым последующего расследования, во избежание их утраты в дальнейшем.

оперативно-розыскную деятельность и используемые лицом, ведущим проверку, или иными лицами по его поручению с целью установления признаков преступления, в том числе мест хранения орудий преступлений, незаконно добытых ресурсов и других важных объектов, имеющих значение для расследования таких преступлений; оперативно-розыскные действия, осуществляемые по поручению следователя в рамках взаимодействия с сотрудниками оперативных подразделений.

Как справедливо отмечает В. А. Попов, обратившийся в 2005 г. к рассмотрению некоторых информационных аспектов расследования экологических преступлений и исследовавший в своих трудах уголовные дела, связанные с незаконной добычей, уничтожением или повреждением природных объектов и отдельных компонентов природной среды, для раскрытия неочевидных экологических преступлений необходимо более активно использовать оперативно-розыскную информацию, в том числе с соблюдением соответствующих условий оперативно-розыскные мероприятия, затрагивающих конституционные права и свободы граждан (например, контроль почтовых, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; обследование жилища)²⁸⁵.

Для повышения эффективности проверки её необходимо правильно организовать.

Особое внимание в ходе проверки следователем сообщения об экологическом преступлении следует уделять ситуациям, когда информация о вероятном совершении экологического преступления в материалах, собранных субъектами разной ведомственной подчинённости, некоторые из которых не наделены функциями осуществления расследования и могут допустить неполноту сбора информации, недостаточную конкретность и грамотность её оформления²⁸⁶.

²⁸⁵ Попов В. А. Раскрытие и расследование экологических преступлений (информационный аспект): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 9, 63.

²⁸⁶ Куряков В. А. Квалификация экологических преступлений и ее влияние на формирование криминалистического обеспечения предварительного расследования // Экономические и юридические науки. Уголовное право и криминалистика. 2013. № 6. С. 191.

Не всегда хорошо налаженная обратная связь контролирующий орган – правоохранительный орган может быть улучшена, например, в ходе межведомственных совещаний, где бы разъяснялись новые, критически важные и желательные требования к оформлению документов при проверке сообщений о различных нарушениях в сфере охраны природы.

В ходе проверки сообщений о преступлениях в некоторых случаях возникает необходимость проведения тактических операций (комбинаций), особенно часто, когда речь идёт о признаках совершения экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, в составе организованной преступной группы, преступного сообщества, с перемещением изъятых ресурсов через границу Российской Федерации и пр. В этой ситуации при проверке выясняется наличие или отсутствие признаков не только одного экологического преступления, но нередко одновременно и признаков нескольких других преступлений экологической направленности, связанных с организованной преступной деятельностью.

Наиболее распространённым средством проверки сообщения о преступлении является опрос в форме получения объяснений. При проведении опроса важно осуществить правильный выбор тактических приёмов его проведения и предварительно подготовиться, в том числе путём уяснения специальной терминологии, технологии законной добычи природных ресурсов, порядка получения соответствующих разрешений и пр.

А. Р. Арсланова отмечает, что по экологическим преступлениям, как одному из видов противоправных деяний, совершённых с использованием специфических знаний, при проверке сообщений о преступлении к опросу целесообразно привлекать специалистов²⁸⁷. Однако при этом важно не переоценить возможности специалистов, привлекаемых к участию в опросе. Утверждение автора о том, что активное участие специалиста при получении объяснения «предусматривает комментарии специалиста, открытый диалог, возможность задавать вопросы, что

²⁸⁷ Арсланова А. Р. Криминалистическая тактика процессуальных действий при рассмотрении сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2017. С. 99.

предупреждает и исключает получение ложных сведений», по нашему мнению, является идеализированным. Хотя рассчитывать на уменьшение степени неправдивости объяснений, даваемых в присутствии специалиста, действительно, возможно.

Перспективным и закреплённым ведомственными нормативными актами²⁸⁸ является такой приём, как использование полиграфа при опросе граждан. Проведение такого опроса возможно в ходе проверки сообщений об экологических преступлениях, связанных с добычей природных ресурсов. Вместе с тем до настоящего времени является дискуссионным вопрос об использовании полиграфа при назначении психофизиологической экспертизы в процессе проверки сообщений.

Тактика осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов животных, освидетельствования, проводимых до возбуждения уголовного дела, в целом не отличается от тактики осмотра, осуществляемого после возбуждения уголовного дела и рассмотрена нами в следующей главе данного раздела.

Тактические особенности назначения судебных экспертиз, возможности которых используются для проверки сообщений о преступлениях уже с 2013 г. после внесения соответствующих изменений в УПК РФ, рассмотрены также в следующей главе диссертации, так как не имеют принципиальных отличий по выбору экспертного учреждения, вопросов, ставящихся перед экспертом, от производимых на стадии предварительного расследования.

В ходе проверки сообщений о преступлении традиционно истребуются документы и предметы, подтверждающие или опровергающие информацию о событии преступления, содержащуюся в сообщении о нём или сведениях, предоставленных лицом, оказавшимся на месте добычи природных ресурсов.

²⁸⁸ Инструкция о порядке использования полиграфа при опросе граждан: утв. приказом МВД РФ от 28.12.1994 № 437. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9037963/> (дата обращения: 21.03.2021); Об утверждении Инструкции об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в органах внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 18.03.2010 № 201.

В ходе проведения проверочных мероприятий по фактам совершения экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, необходимо получить названные лицом в качестве подтверждающих законность добычи природных ресурсов, законность ношения оружия, перевозки природных ресурсов, документы на транспортные средства, могущие служить орудиями совершения преступления, и прочее.

Для возбуждения уголовного дела по факту совершения экологического преступления, связанного с изъятием природных ресурсов, в ходе проводимой проверки достаточно установить наличие признаков общественной опасности деяния, исключив возможность применения части 2 статьи 14 УК РФ²⁸⁹. Проверочные следственные действия и экспертизы имеют цель в первую очередь выявление признаков события, но не установление всех обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Следователь типично по рассматриваемой категории уголовных дел выясняет содержание следующих подлежащих установлению признаков преступления: какой именно природный ресурс был изъят (лес, звери, водные биоресурсы, в том числе его отнесение к категории полностью запрещённых к добыче), в каком объёме, размер ущерба; имеются ли разрешительные документы на добычу ресурса; когда и где именно произошло событие, а также отнесение этого места к особым категориям (место нереста, континентальный шельф, исключительная экономическая зона государства, особо охраняемая природная территория, зона экологического бедствия, зона чрезвычайной экологической ситуации); применялись ли способы массовой добычи природных ресурсов, механические транспортные или иные средства и в каких целях; нет ли в проверяемом сообщении данных о признаках преступления, предусмотренного ч. 1.1 ст. 258.1 УК РФ «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными

²⁸⁹ Лавров В. П., Победкин А. В. Указ. соч. С. 194–198.

договорами Российской Федерации»: использование средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей для незаконного приобретения или продажи особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Преступления, посягающие на природные ресурсы, нередко влекут за собой необходимость реализации добытой рыбы, зверей, леса и становятся первым звеном в системе организованной преступной деятельности. Они часто сопровождаются совершением нелегального (контрабандного) вывоза природных ресурсов, легализацией преступных доходов. Таким образом, при установлении признаков экологических преступлений необходимо проверять возможность наличия признаков указанных преступлений и наоборот.

Проверка подобных сообщений происходит в условиях традиционного дефицита поступивших сведений, должна быть осуществлена в установленные УПК РФ ограниченные сроки. Помимо этого, проверка осложняется продолжительностью времени, прошедшего с момента совершения деяния и до обнаружения наступивших последствий²⁹⁰, труднодоступностью места преступления, а соответственно и места проверки сообщения о преступлении, необходимостью принятия дополнительных мер безопасности в случае наличия информации о вооружённости лиц, осуществляющих добычу ресурсов, сбором сведений.

Совершение преступлений рассматриваемой группы (первой) экологических преступлений не влечёт наступление общественно опасных последствий, свойственных другой (второй) группе: причинение вреда здоровью людей, смерть, массовую гибель рыб и др. Вследствие этого в ходе проверки сообщения о

²⁹⁰ В. А. Бельков справедливо отмечал необходимость сокращения этого временного интервала, подчёркивая, что по нераскрытым незаконным рубкам лесных насаждений следователи в некоторых случаях начинали процессуальные действия спустя более чем через 1 месяц после совершения преступления. См.: Бельков В. А. Тактика проведения рейдовых мероприятий при раскрытии незаконной рубки лесных насаждений // Глаголь правосудия. 2015. № 1 (9). С. 56.

преступлениях первой группы не приходится решать традиционно вызывающий наибольшую сложность для практических работников вопрос установления причинной связи между деянием и такими наступившими последствиями.

Между тем существуют и общие для обеих групп сложности на этапе проверки сообщений о преступлениях:

– проблема разграничения экологического проступка и преступления, так как зачастую их характерные признаки совпадают и отличие заключается лишь в степени общественной опасности деяния;

– отдельные представители правоохранительных органов, специализированных контролирующих органов в силу наличия у преступников коррумпированных связей могут осуществлять противодействие деятельности следователя (дознателя) уже при проверке сообщений о преступлении. На существенность негативного влияния указанного фактора указывает С. В. Кричун²⁹¹. В результате действия по проверке могут затягиваться, а итог проверки не всегда соответствует действительности.

А. Р. Арсланова отмечает, что лишь в 15% случаев с момента поступления сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела проходит 10 суток и более (с учётом принятых решений на десятые сутки)²⁹². Результаты нашего исследования показывают, что по рассматриваемой категории уголовных дел (об экологических преступлениях, связанных с изъятием природных ресурсов) этот показатель гораздо выше и составляет от 35% до 70% в зависимости от вида преступления²⁹³.

В одном из случаев по изученному нами уголовному делу с момента поступления сообщения о преступлении и до возбуждения уголовного дела прошло больше 4 месяцев²⁹⁴, по другому уголовному делу – свыше 2 месяцев²⁹⁵.

От своевременного разрешения вопроса о наличии данных, указывающих на

²⁹¹ Лысов Н. Н., Кричун С. В. Проблемы возбуждения уголовных дел по экологическим преступлениям // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2008. № 1 (15). С. 133–136..

²⁹² Арсланова А. Р. Указ. соч. С. 210.

²⁹³ См. Приложение № 3.

²⁹⁴ Архив суда Архангельской области. Дело № 1-80/2017.

²⁹⁵ Архив Радищевского районного суда Ульяновской области. № 1-1015/2017.

признаки преступления, зависит успех борьбы с нарушением законодательства об охране природы. Достаточно подробный перечень обстоятельств и доступность вариантов для получения этой информации позволяют принимать обоснованные решения о возбуждении уголовных дел (или отказе в возбуждении уголовного дела). Решения об отказе в возбуждении уголовных дел в зависимости от вида экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, принимаются в 10–30% случаев, этот показатель ниже соответствующего по другой группе экологических преступлений²⁹⁶.

Проверка сообщений о преступлении требует особой внимательности и процессуальной грамотности от следователя, ведь полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения будут использованы в качестве доказательств, но только при условии соблюдения положений статей 75 и 89 УПК РФ.

Реализация тактических рекомендаций по проверке сообщений об экологических преступлениях должна способствовать совершенствованию деятельности правоохранительных органов при принятии решений о возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении уголовного дела, передаче сообщения по подследственности.

В случае возбуждения уголовного дела эту информацию необходимо заложить в основу оценки исходной следственной ситуации, выдвижения следственных версий и определения перечня необходимых следственных действий, особенно на первоначальном этапе расследования, а также при подготовке мер по преодолению противодействия расследованию.

§ 2. Следственные ситуации, выдвижение версий и планирование расследования экологических преступлений

В науке управления, как и в криминалистике, принято считать, что планирование является в наше время одной из обязательных форм организации

²⁹⁶ Тимошенко Ю. А. Указ. соч. С. 106

расследования по конкретным уголовным делам. Сущность и содержание планирования многозначны и включают в себя прежде всего следующие аспекты этой деятельности:

– гносеологический аспект – заключается в познании обстоятельств, имеющих значение для решения задач расследования по уголовному делу, анализе полученной информации из сообщения о преступлении, результатов его проверки и иных источников информации, возможности выдвижения обоснованных гипотез, как ретроспективного, так и прогностического характера;

– организационный аспект – основывается на том, что процесс организации расследования связан с определением исполнителей, содержания, условий и сроков выполнения действий разными компетентными субъектами;

– уголовно-процессуальный аспект – предполагает осуществление действий по планированию с ориентацией на цели, задачи, средства, методы и сроки, предусмотренные УПК РФ;

– тактический аспект – состоит в обеспечении соблюдения общих положений криминалистической тактики, рекомендаций по производству отдельных следственных действий, их комбинаций и тактических операций.

Проблемы планирования расследования рассматриваются применительно ко всем четырём разделам криминалистики, в криминалистической методике – при определении специфики планирования расследования преступлений тех или иных видов (родов, классов), а также специфики планирования проверки типичных версий, выборе тактики отдельных следственных действий.

Планирование представляет собой определение направлений деятельности следователя по конкретному делу, осуществляется с учётом этапов расследования и предполагает по большинству дел составление письменного плана.

Знание рассмотренной в предыдущих параграфах криминалистической характеристики экологических преступлений оптимизирует деятельность по планированию расследования преступлений данной категории. А. А. Бессонов отмечает, что криминалистическая характеристика преступлений позволяет следователю диагностировать (распознать) характер имеющейся следственной

ситуации, построить следственные версии, осуществить планирование расследования²⁹⁷.

В научной литературе планирование по объёму планируемой деятельности подразделяется на виды:

- планирование работы по нескольким делам, находящимся в производстве;
- планирование расследования по делу в целом или его отдельного этапа (первоначального, последующего, заключительного);
- планирование отдельных следственных действий²⁹⁸.

Планирование расследования по экологическим преступлениям исследуемой группы рассмотрим применительно к каждому из указанных видов.

При планировании работы по нескольким делам следует учитывать, что в настоящее время у следователей отсутствует специализация по расследованию экологических преступлений²⁹⁹, что приводит к тому, что у большинства из них в производстве находятся одновременно уголовные дела разных категорий: кроме экологических, также дела о преступлениях против собственности, против личности, связанные с посягательством на иные объекты. При выполнении задач расследования и распределении отводимого на их решение времени следователями приоритет зачастую отдаётся преступлениям наиболее тяжким, обычно – убийствам, причинению тяжкого вреда здоровью, финансовым мошенничествам и т. п. Отсутствие специализации следователей по экологическим преступлениям приводит в некоторых случаях к недостаточному вниманию к ним и со стороны руководства подразделений следователей и органов дознания, снижению должного контроля за расследованием подобных преступлений, кроме особо резонансных.

Недооценка общественной опасности экологических преступлений органами расследования, полагаем, также в некоторых случаях связана с низкой активностью потерпевшей стороны. Во многих случаях в качестве потерпевшего от

²⁹⁷ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 74.

²⁹⁸ Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М.: Юрид. лит., 1970. 224 с.; Его же. От следственной версии к истине. М.: Юрид. лит., 1976. 200 с.; Васильев А. Н., Мудьюгин Г. Н., Якубович Н. А. Планирование расследования преступлений. М.: Госюриздат, 1957. 199 с.

²⁹⁹ См. Приложение № 5.

экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, выступает не физическое лицо, готовое активно участвовать в расследовании, которому лично причинён ущерб, а носитель публичного интереса. Как верно отмечает А. С. Лукомская, «процессуальный статус такого потерпевшего по своей природе формальный, поскольку речь идёт о реализации публичной функции государственного органа»³⁰⁰. «Формальность», по нашему мнению, проявляется также в том, что такой потерпевший проявляет более нейтральную линию поведения по отношению к преступнику, зачастую является инициатором написания заявления о прекращении преследования и уголовного дела за примирением сторон. Так, не являются редкостью заявления представителей потерпевшего по экологическим преступлениям о прекращении уголовного дела в связи с примирением, даже если преступления совершены в соучастии, для продажи природных ресурсов, причинили государству особо крупный ущерб. Например, «поступило ходатайство о прекращении уголовного дела... за примирением сторон, так как он (представитель потерпевшего) примирился с подсудимым, который возместил полностью имущественный ущерб, причинённый преступлением, а также принёс извинения, которые он принял»³⁰¹. Аналогичные инициативы представители потерпевших предпринимают по уголовным делам в отношении обвиняемых в совершении незаконной охоты с причинением государству особо крупного ущерба³⁰², обвиняемых в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов, совершённой группой лиц по предварительному сговору с применением самоходного транспортного плавающего средства, запрещёнными орудиями, способом массового истребления водных биологических ресурсов, причинившей ущерб водным биологическим ресурсам РФ³⁰³.

Считаем справедливым вариант формулировки судебного решения с отказом в прекращении уголовного дела, несмотря на наличие ходатайства представителя

³⁰⁰ Лукомская А. С. Потерпевший от экологического преступления в уголовном судопроизводстве России. М.; Ижевск: Ин-т компьютерных исследований, 2017. С. 151.

³⁰¹ Постановление Сасовского районного суда Рязанской области № 1-52/2019 от 13 июня 2019 г.

³⁰² Постановление Рузского районного суда Московской области № 1-48/2019 от 25 февраля 2019 г.

³⁰³ Постановление Жигулёвского городского суда Самарской области № 1-170/2017 от 2 ноября 2017 г.

потерпевшего о таком прекращении производства в связи с примирением с потерпевшим, со следующей формулировкой: «Регулирование деятельности по охране животного мира, его использованию и воспроизводству носит публично-правовой характер, соответственно преступление, посягающее на него, не может причинить вред какому-либо конкретному потерпевшему, воли исключительно которого было бы достаточно для вывода о состоявшемся примирении... кроме того, Минприроды Забайкальского края собственником объектов животного мира на территории Забайкальского края не является... Исходя из характера преступления... соблюдение обязательного условия, а именно как такового примирения с потерпевшим, которым является государство, невозможно»³⁰⁴.

Следователи, планируя работу по уголовному делу, возбуждённому по факту незаконного изъятия природных ресурсов, в силу различных, в основном субъективных причин, в том числе связанных с упущениями при планировании расследования, не всегда осознают весь объём необходимых трудозатрат, не могут распределить нагрузку равномерно, что влечёт нарушение предполагаемых ими сроков окончания расследования.

Проведённый нами анализ материалов уголовных дел рассматриваемой категории позволил прийти к выводу о том, что превышение срока предварительного расследования свыше 2 месяцев с вынесением соответствующего постановления происходило более чем по половине изученных уголовных дел (56%). По делам, связанным с совершением экологических преступлений в составе преступного сообщества, срок предварительного расследования доходил до 25 месяцев³⁰⁵. Эти данные согласуются с результатами исследования И. А. Фоминой в отношении сроков расследования уголовных дел, связанных с незаконными рубками лесных насаждений: около 50% уголовных дел

³⁰⁴ Апелляционное постановление Краснокаменского городского суда Забайкальского края № 10-19/2017 от 25 сентября 2017 г. по делу № 10-19/2017.

³⁰⁵ Архив Приморского краевого суда. Дело № 022708 от 2009 г.

указанной категории (незаконные рубки лесных насаждений) оканчиваются с превышением двухмесячного срока расследования³⁰⁶.

Стоит признать положительным опыт осуществления расследования по экологическим преступлениям, относящимся к категории тяжких или вызывающих особую сложность, следственной группой, особенно возглавляемой руководителем следственного органа. Эффективность такой формы организации расследования экологических преступлений, к сожалению, недооценивается, несмотря на обоснованность её использования трудоёмкостью расследования, серьёзным противодействием во многих случаях. Например, благодаря созданию следственной группы под руководством заместителя начальника следственного органа уголовное дело, возбуждённое по ч. 3 ст. 260 УК РФ, было направлено в суд в срок до 2 мес. в отношении трёх обвиняемых, каждый из которых принял участие в совершении двух эпизодов экологических преступлений, причинив государству особо крупный ущерб³⁰⁷.

О возможности и целесообразности создания следственных групп при расследовании экологических преступлений указывается О. А. Петрухиной³⁰⁸, а о производстве отдельных следственных действий группой следователей В. В. Егошиным³⁰⁹.

При изучении уголовных дел рассматриваемой категории нами были выявлены факты снижения эффективности расследования за счёт поручения расследования дел отдельным следователям на непродолжительное время. Поочерёдное вступление в расследование, например, трёх и более следователей, как в некоторых изученных уголовных делах³¹⁰, влечёт необходимость траты времени каждым из них на ознакомление с материалами дела и определение направления расследования и его детального планирования, возможно, не

³⁰⁶ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 6.

³⁰⁷ Архив Вельского районного суда. Дело № 16080667; 1-2/2017.

³⁰⁸ Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений: учеб. пособие. С. 95.

³⁰⁹ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 83.

³¹⁰ Архив суда Архангельской области. Дело № 16375014; 1-80/2017.

соответствующего первоначально намеченному. Зачастую такая серия передач заканчивается принятием уголовного дела к производству самим руководителем следственного органа³¹¹.

Вместе с тем следует признать положительной практику Уссурийского района Приморского края, где по подавляющему большинству экологических преступлений уголовное дело после возбуждения передаётся в производство одного определённого следователя³¹², который имеет опыт их расследования, тем самым в некотором отношении нивелируется отсутствие специализации следователей рассматриваемой категории.

По второй группе экологических преступлений сроки расследования также зачастую затягиваются. Учёные-криминалисты указывают в этом случае на другие причины, в первую очередь на длительность производства судебно-экологической экспертизы, которая в большинстве случаев проводится в срок от полугода до года³¹³.

В. В. Егошин, анализируя планирование расследования по экологическим преступлениям, указывал, что некоторые следователи игнорируют планирование своей работы и, как результат «хватаются» лишь за наиболее интересные и лёгкие дела³¹⁴. Как более лёгкие рассматриваются уголовные дела категорий, не связанных с нарушением экологических норм, таким, по которым им ранее доводилось осуществлять расследование.

При планировании расследования экологических преступлений учитывается специфика следственных ситуаций по делам рассматриваемой категории, особенности организационных мероприятий и комплексов следственных действий на первоначальном и последующих этапах расследования.

Интерес представляют результаты проведённого профессором А. А. Бессоновым опроса следователей и дознавателей, согласно которому было

³¹¹ Архив суда Архангельской области. Дело № 16080050; 1-87/2016.

³¹² Архив Уссурийского районного суда. Дело № 293929, 1-404/2017.

³¹³ Петрухина О. А. Проблемы организации судебных экспертиз при расследовании экологических преступлений // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12, № 4. С. 87–92.

³¹⁴ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 87.

установлено, что 99% респондентов указывают на необходимость использования данных криминалистической характеристики преступления, особенно при планировании первоначального этапа расследования³¹⁵.

С учётом знаний о типичной криминалистической характеристике экологических преступлений, в результате оценки и анализа материалов доследственной проверки следователь может успешно определить сложившиеся к моменту возбуждения уголовного дела доследственные ситуации. Здесь отметим, что закономерна их связь с типичными исходными следственными ситуациями. Информация о содержании последних нередко служит основанием для формирования исходных следственных ситуаций по делу.

А. Ю. Головин определяет исходную следственную ситуацию как динамично изменяемую обстановку, в которой осуществляется деятельность следователя по раскрытию и расследованию преступления, складывающуюся с момента поступления в правоохранительный орган заявления или сообщения о нём до окончания проведения первоначальных (в т. ч. неотложных) следственных и иных процессуальных действий, тактических операций³¹⁶. Представляется, что до момента принятия решения о возбуждении уголовного дела говорить о следственных ситуациях не совсем верно, их следует именовать доследственными. Такая позиция использовалась нами при формулировании доследственных ситуаций при проверке сообщений по экологическим преступлениям.

Д. В. Бахтеев предлагает понимать под следственной ситуацией совокупность результатов поисково-познавательной и доказательственной деятельности следователя, отражающую информационное состояние процесса расследования преступления на определённый момент, являющуюся основанием принятия информационных, тактических и организационно-управленческих решений³¹⁷. В подобном варианте определения вызывает одобрение акцент на

³¹⁵ Там же.

³¹⁶ Головин А. Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 313.

³¹⁷ Бахтеев Д. В. Переход от вероятностных знаний к достоверным и достаточным в процессе раскрытия и расследования преступлений: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. С. 15.

объём имеющейся информации об обстоятельствах произошедшего, которым располагает следователь на определённый момент расследования. Вместе с тем считаем дискуссионным выделение информационных решений в самостоятельный вид принимаемых решений, наравне с тактическими и организационно-управленческими. Одновременно полагаем, что перечень видов решений можно дополнить процессуальными решениями.

Следственные ситуации по отдельным видам экологических преступлений исследовались многими авторами, которые обозначали их перечни разной степени подробности, содержащие от двух до пяти наименований типичных следственных ситуаций.

По делам о незаконной охоте В. В. Егошин выделял три такие ситуации:

1. Лицо, подозреваемое в незаконной охоте, задержано во время производства охоты, разделки или транспортировки добытой дичи;
2. Лицо, подозреваемое в незаконной охоте, известно, но оно не задержано;
3. Лицо, совершившее преступление, неизвестно. На месте происшествия обнаружено убитое животное или его части³¹⁸.

Полагаем, что в этой классификации дискуссионным является то, что статус субъекта, предположительно совершившего экологическое преступление рассматриваемой группы, формулируется по-разному: то как лицо, подозреваемое в незаконной охоте, то как лицо, совершившее преступление. Вместе с тем хотелось бы, чтобы деление элементов перечня происходило по единому основанию. Кроме этого, первая следственная ситуация достаточно однородна в криминалистическом отношении только при условии полного признания вины в совершённом деянии. В противном случае ситуации, связанные с задержанием во время незаконной охоты, могут иметь существенные отличия от более сложной для доказывания ситуации, связанной с транспортировкой природных ресурсов, когда зачастую приходится иметь дело с противодействием расследованию и

³¹⁸ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 14.

опровергать версию подозреваемого о непричастности к незаконному изъятию природного ресурса (купил, нашёл, подарили и т. д.).

В. А. Попов в своей работе, посвящённой информационным аспектам расследования экологических преступлений, обозначил две типичные следственные ситуации:

1) лица, совершившие преступление, оказались застигнутыми на месте происшествия;

2) имеется информация о самом событии и последствиях преступления, но неизвестны лица его совершившие³¹⁹.

Полагаем, что такая классификация ситуаций недостаточно подробна и при конкретизации каждой из них отвечала бы потребностям практики в большей мере. Так, в ситуации с оказавшимися застигнутыми на месте происшествия имеет важное значение момент задержания: застигнуты ли они в момент совершения преступления или до/после него. Особенно ярко это проявляется по делам, связанным с незаконным выловом водных биологических ресурсов, когда возникает необходимость задержания даже не только в момент совершения преступления, а в момент выхода преступников на мелководье, когда риск выбросить незаконно изъятые ресурсы в воду снижается, и даже позже – при сбыте добычи, например через магазины или рынки.

Н. П. Исаченко приводит в ходе диссертационного исследования следующие типичные следственные ситуации по делам о незаконном вылове рыбы:

– осуществляется визуальное наблюдение лиц и их действий по незаконной добыче рыбы на воде (автор отмечает эту ситуацию как наиболее распространённую);

– обнаружены снасти;

– обнаружение места переработки и хранения рыбы;

– обнаружение рыбы и средств лова на коммуникациях³²⁰.

³¹⁹ Попов В. А. Указ. соч. С. 61.

³²⁰ Исаченко Н. П. Указ. соч. С. 111.

Каждую из указанных ситуаций автор рассматривает ещё подробнее и классифицирует каждую из них, в основном по наличию информации о лице, совершившем преступление.

Также по объёму информации о лице, совершившем преступление, произведена классификация типичных следственных ситуаций по незаконным рубкам лесных насаждений:

- 1) лицо (лица), подозреваемое(ые) в экологическом преступлении, задержано(ы) при рубке лесных насаждений, их погрузке, транспортировке и т. п.;
- 2) лицо (лица), подозреваемое(ые) в совершении преступления, известно(ы), но не задержано(ы);
- 3) лицо (лица), совершившее(ие) преступление, не установлено(ы), но имеется информация о нём(них);
- 4) лицо (лица) неизвестно(ы), обнаружено только место совершения преступления³²¹.

Л. С. Корнева перечисляет пять типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования незаконной добычи водных животных и растений, в виде такого перечня³²²:

1. Рыбопромысловое судно задержано в момент незаконного вылова морепродуктов в пределах территориальных вод Российской Федерации.
2. Лицо, подозреваемое в совершении незаконной добычи водных биоресурсов, задержано с поличным на месте преступления.
3. При совершении незаконной добычи водных биоресурсов группой лиц на месте преступления задержано одно или несколько лиц, остальные скрылись.
4. Обстановка совершения преступления свидетельствует о признаках незаконной добычи водных биоресурсов, но данные о лице отсутствуют.
5. Факт совершения незаконной добычи водных биоресурсов не установлен, подозреваемый задержан при транспортировке, хранении либо реализации рыбы,

³²¹ Васильева М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): дис. ... канд. юрид. наук. С. 10.

³²² Корнева Л. С. Расследование незаконной добычи водных животных и растений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 18.

икры и иных морепродуктов, водных животных и растений, лов и добыча которых запрещены.

Полагаем, что первая, вторая и третья ситуация достаточно похожи и без ущерба могли бы быть объединены в одну группу под общей формулировкой обозначенной здесь второй группы.

Последняя ситуация нуждается в корректировке формулировки, так как в тех случаях, когда речь идёт о следственных ситуациях, то уголовное дело уже возбуждено, говорить о том, что факт совершения незаконной добычи водных биоресурсов не установлен, не совсем верно, либо необходимы пояснения, в связи с чем же в таком случае возбуждено уголовное дело.

Аналогичное замечание можно распространить на перечень типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования, приводимого И. А. Фоминой. Она также называет в качестве отдельной следственной ситуации такую, когда факт совершения незаконной рубки лесных насаждений не установлен, подозреваемый задержан при транспортировке, хранении либо реализации древесины, рубка которой запрещена, либо на неё нет документов (или они поддельные)³²³.

О. А. Петрухиной также не вполне удаётся избежать указанной погрешности в реализации системного подхода в её учебном пособии, где она называет четыре исходные ситуации, характерные для отдельных групп экологических преступлений, в том числе для первоначального этапа расследования экологических преступлений, связанных с незаконной добычей, уничтожением, повреждением объектов окружающей среды:

1. Лицо (лица), совершившее преступление, застигнуто с поличным на месте преступления;
2. На месте совершения преступления задержано одно или несколько лиц, входивших в группу, а остальные участники группы скрылись;

³²³ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений: по материалам регионов Восточной Сибири : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 18.

3. Имеется информация о событии и последствиях преступления, но лица, его совершившие, неизвестны;

4. Лицо (лица) задержано при транспортировке, хранении либо реализации незаконно добытого природного ресурса, факт преступления не установлен.

Кроме этого, было бы точнее использовать единообразные формулировки в содержании следственных ситуаций: «застигнуто» – «задержано», «на месте преступления» – «на месте совершения преступления».

Таким образом, большинство авторов для классификации следственных ситуаций сделали акцент на информационную составляющую правоохранительных органов о произошедшем преступлении и преступнике и, по сути, составили перечни типичных ситуаций, корреспондирующие с классификацией ситуаций, предложенной ещё в 1975 г. И. Ф. Герасимовым:

– ситуации, характеризующиеся отсутствием или существенной неполнотой сведений о лице, совершившем преступление;

– ситуации, осложнённые существенной неполнотой данных о способе преступления или других обстоятельствах преступного события;

– ситуации, для которых характерна неполнота сведений о лице, совершившем преступление, и о самом преступном событии³²⁴.

На основе анализа следственных ситуаций, перечисляемых учёными-криминалистами применительно к различным видам экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, а также с учётом изученных уголовных дел и личного опыта расследования экологических преступлений, считаем верным выделить по рассматриваемой категории уголовных дел следующие исходные типичные следственные ситуации с последующей их детализацией:

1. Имеется информация о лице, предположительно причастном к совершению незаконного изъятия природных ресурсов:

1.1. Лицо было застигнуто на месте преступления в момент изъятия природных ресурсов;

³²⁴ Герасимов И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975. С. 174.

1.2. Лицо находилось на месте изъятия природных ресурсов, но не было застигнуто в момент их изъятия;

1.3. У лица, находящегося вне населённого пункта (в лесу, возле водоёма), обнаружены природные ресурсы, законность происхождения которых он не смог подтвердить (например, при транспортировке и пр.).

2. Имеется информация о событии незаконного изъятия природных ресурсов, но отсутствует информация о конкретном лице, его совершившем:

2.1. Имеется ориентирующая информация о лице, его совершившем;

2.2. Отсутствует информация о лице, его совершившем.

Под ориентирующей информацией о лице, совершившем экологическое преступление, нами понимается информация такой степени конкретности и объёма, которая не позволяет считать его подозреваемым.

Особую сложность и важность могут представлять следственные ситуации, когда обнаружены признаки совершения деяния в соучастии – группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, особенно в составе организованной преступной группы или преступного сообщества. Данная ситуация возникает нередко, о чём говорилось в соответствующем параграфе диссертации. Сложности доказывания групповых преступлений исследовались в докторских диссертационных работах по криминалистике профессорами В. М. Быковым, И. В. Тишутиной и др.

Для экологических преступлений второй группы выделяемые типовые исходные следственные ситуации существенно отличаются от вышеуказанных, так как имеют совершенно иные основания для деления, например: источник загрязнения, место выброса, территория распространения³²⁵, должностное положение лица, предположительно совершившего преступление.

Для всех указанных исходных типовых следственных ситуаций по экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов, характерно производство таких следственных действий, как осмотр предметов,

³²⁵ Осипова Е. В. Ситуационный подход в расследовании экологических преступлений // Союз криминалистов и криминологов. 2019. № 2. С. 112–121.

допрос представителя потерпевшего (представителей Управлений по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, территориальных управлений Федерального агентства по рыболовству и пр.), свидетелей, обыск, назначение экспертиз. В этот перечень не включён осмотр места происшествия, так как чаще всего он проводится ещё при получении сообщения о преступлении и доследственной проверке. При расследовании преступлений рассматриваемой группы проявляется специфика содержания и порядка их производства, что будет подробнее рассмотрено в параграфах следующей главы.

Знания о типичных криминалистических характеристиках преступлений в ходе расследования помогают не только определять следственную ситуацию, но и выдвигать обоснованные следственные версии³²⁶.

В нашем исследовании мы придерживаемся определения типичной следственной версии, сформулированного Р. С. Белкиным и его последователями – И. М. Лузгиным, В. П. Лавровым, А. Ф. Волынским: типичная версия представляет собой наиболее характерное для данной ситуации с точки зрения определённой отрасли научного знания или обобщённой практики предположительное объяснение события или отдельных фактов³²⁷.

Вопросы о следственных версиях и следственных ситуациях тесно связаны между собой. Эти вопросы уже издавна стали предметом особого внимания и тщательного изучения со стороны многих известных учёных-криминалистов, кроме указанных выше: Л. П. Дубровицкая, А. М. Ларин, Л. Я. Драпкин, В. М. Логвин, Л. А. Сергеев, Л. А. Соя-Серко, Н. А. Якубович, Я. Пещак, З. И. Кирсанов, И. М. Комаров, Д. В. Ким.

Считаем обоснованным вывод о том, что следственные версии являются ядром планирования расследования.

³²⁶ См. результаты опроса следователей, произведенного А. А. Бессоновым: 99% опрошенных заявили, что знания о типичных криминалистических характеристиках преступлений в ходе расследования помогают выдвигать обоснованные следственные версии по каждому преступлению или в единичных случаях. Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 420.

³²⁷ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. С. 30.

При планировании расследования могут быть выдвинуты, учтены и проверены возможные криминалистические версии таких видов: следственные версии, экспертные. Учитываются также оперативно-розыскные версии, выдвинутые соответствующими сотрудниками при оперативном сопровождении расследования по делу. При учёте и согласии с указанными ими обстоятельствами следователь закладывает их в основу своих следственных версий по делу.

Традиционно следственные версии делятся на общие и частные. Специфика частной методики расследования экологических преступлений находит своё отражение больше всего при планировании, выдвижении и проверке частных версий.

При наличии первой из предложенных нами следственных ситуаций сложностей с выдвижением следственных частных версий и их проверкой возникает значительно меньше, чем при наличии второй следственной ситуации и относящимся к ней версиям. Поэтому остановимся подробнее именно на достаточно распространённой второй типичной следственной ситуации применительно к делам об экологических преступлениях рассматриваемой группы. Она встречается в 15–70% случаев в зависимости от вида преступления и региона его совершения.

При этой следственной ситуации возможно выдвинуть частные версии по различным основаниям³²⁸, например, по личности совершившего преступление, в том числе о его принадлежности к определённому кругу лиц:

а) к числу ранее привлекавшихся к ответственности за совершение экологических преступлений:

– экологическое преступление совершено лицом из числа ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение аналогичных преступлений;

³²⁸ Васильева М. А. Деятельность следователя по планированию расследования экологических преступлений и направления её оптимизации // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. № 1. С. 275.

- экологическое преступление совершено лицом из числа ранее привлекавшихся лишь к административной ответственности за совершение подобных деяний;

- экологическое преступление совершено ранее не судимым и не привлекавшимся к административной ответственности лицом;

б) к числу имеющих необходимые навыки добычи природных ресурсов:

- экологическое преступление совершено лицом, обладающим охотничьими, лесозаготовительными или рыбозаготовительными навыками;

- экологическое преступление совершено лицом, не обладающим навыками добычи природных ресурсов.

в) к жителям населённого пункта, где было совершено преступление:

- экологическое преступление совершено лицом, проживающим в ближайших населённых пунктах от места совершения преступления;

- экологическое преступление совершено иногородним лицом.

Учитывая содержание криминалистической характеристики экологических преступлений, а именно то, что более 25% лиц совершали эти преступления в соучастии, то следует рассматривать две возможные следственные версии:

- преступление совершено единолично;

- преступление совершено в соучастии.

Частные типичные следственные версии о цели совершения преступления:

- экологическое преступление, связанное с изъятием природных ресурсов, совершено с целью личного потребления или розничной реализации;

- экологическое преступление, связанное с изъятием природных ресурсов, совершено с целью оптовой продажи.

Также можно выдвинуть частные типичные версии о некоторых характеристиках способа совершения экологического преступления, например по используемым техническим средствам:

- с использованием дорогостоящего специализированного высокотехнологичного оборудования;

- с использованием бытового технического оборудования.

Типичные частные версии о том, где совершено экологическое преступление:

- вне населённого пункта, на расстоянии до 10 км от ближайшего из них;
- вне населённого пункта, на расстоянии более 10 км от ближайшего из них;
- в населённом пункте.

Типичные частные версии о том, когда совершено экологическое преступление:

1) по промежутку времени, прошедшему с момента обнаружения преступления:

– преступление совершено несколько часов назад от момента обнаружения признаков преступления;

– преступление совершено несколько дней назад от момента обнаружения признаков преступления.

2) по времени суток:

– преступление совершено не в ночное время;

– преступление совершено в ночное время.

Типичные частные версии о том, с чьей помощью совершено экологическое преступление:

– экологическое преступление совершено с помощью лиц, осведомлённых о незаконном характере действий (пособники, соисполнители);

– экологическое преступление совершено с помощью лиц, не осведомлённых о незаконном характере действий (без сообщения лицам цели аренды специального транспорта, с демонстрацией им поддельных документов для подтверждения законности действий, иными способами).

Также могут быть выдвинуты версии об обстоятельствах, способствовавших совершению и сокрытию экологических преступлений. Более подробно содержание таких обстоятельств отражено в третьем разделе диссертации.

Указанные версии могут и должны быть конкретизированы в криминалистической теории при формировании видовых частных криминалистических методик расследования экологических преступлений этой группы, а также выдвинуты следователем при планировании расследования дел

этой категории и проверены им. В большинстве своём эти типичные частные версии с необходимыми дополнениями могут быть использованы и при планировании расследования по первой следственной ситуации.

Планирование расследования включает в том числе действия следователя, направленные на определение мер возможного воспрепятствования расследованию со стороны заинтересованных в этом лиц, то есть их противодействия расследованию, планируемых способов нейтрализации как отдельных приёмов, так и всего противодействия по делу в целом, конкретных исполнителей и сроков исполнения планируемых мероприятий. В силу значимости этого вопроса ему специально посвящён один из последующих параграфов этой главы.

§ 3. Взаимодействие следователя с оперативными работниками, специалистами при расследовании экологических преступлений

Деятельность следователя по расследованию преступлений всегда сопряжена с определёнными сложностями в методическом, техническом, тактическом, организационно-управленческом аспектах. Успешная реализация задачи деятельности следователя в указанных направлениях невозможна без правильно организованного взаимодействия следователя с оперативными работниками, специалистами³²⁹.

Вслед за И. М. Гуткиным, А. А. Чувилевым, В. И. Пархоменко и другими учёными-юристами³³⁰ под взаимодействием следователя, оперативного работника и специалиста при расследовании преступлений понимается совместная согласованная по цели, месту и времени деятельность указанных субъектов, основанная на законах и подзаконных нормативных актах и осуществляемая для успешного выявления, пресечения и расследования преступлений.

³²⁹ Под специалистами в данном параграфе понимаются только специалисты, являющиеся сотрудниками правоохранительных органов. Вопросы взаимодействия следователя с другими субъектами будут рассмотрены в следующем параграфе диссертации.

³³⁰ Криванко А. И. Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. М., 2008. 240 с.

Считаем, что данное определение может быть уточнено следующим образом: взаимодействие следователя, оперативного работника и специалиста при расследовании преступлений – это совместная, согласованная по месту, времени деятельность этих субъектов, планируемая и осуществляемая при расследовании преступлений в пределах компетенции каждого из них, с учётом конкретных целей, задач расследования и следственной ситуации.

Отдельные авторы выделяют обстоятельства, детерминирующие необходимость взаимодействия³³¹:

- трудоёмкость расследования;
- необходимость проведения по уголовному делу значительного количества следственных действий, розыскных и иных мероприятий;
- необходимость использования в доказывании результатов ОРД;
- необходимость проведения ОРМ;
- оказание преступниками противодействия предварительному следствию.

Полагаем, что этот перечень целесообразно подвергнуть некоторой корректировке в части объединения отдельных пунктов или изменения очерёдности их изложения. Так, трудоёмкость расследования обычно как раз и проявляется в необходимости проведения по уголовному делу значительного количества следственных действий, розыскных и иных мероприятий, в связи с чем первые два пункта не нуждаются в разделении; необходимость использования в доказывании результатов ОРД и необходимость проведения ОРМ для соблюдения последовательности их осуществления следовало бы поменять местами, ведь нельзя использовать то, что ещё не получено.

Учитывая специфику преступлений в сфере экологии, в указанный перечень обстоятельств следует добавить аккумуляцию информации об особенностях функционирования организаций в сфере добычи природных ресурсов, о способе преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов и иных значимых для

³³¹ Бекетов М. Ю. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2003. С. 16.

раскрытия и расследования экологических преступлений сведений в различных базах данных разных подразделений правоохранительных органов.

Так, органы внутренних дел МВД России имеют соответствующие базы учётов в информационных центрах³³² и других службах, обобщают работу подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России по выявлению, раскрытию, расследованию преступлений рассматриваемой категории.

В структуре центрального аппарата Следственного комитета Российской Федерации существует специализированное подразделение по расследованию преступлений в сфере экологии и эпидемиологии. Этот опыт может быть применим и в других ведомствах, так как нынешнее положение в органах внутренних дел не вполне отвечает современным угрозам экологической безопасности страны: с учётом специфики совершения, выявления и расследования преступлений отдельных групп имеется специализация следователей по делам о преступлениях в сфере экономики, совершённых несовершеннолетними, по дорожно-транспортным преступлениям и ряду других групп (видов) преступлений, но не по экологическим преступлениям.

К настоящему времени в криминалистике накоплен значительный объём диссертационных исследований, всецело посвящённых вопросам взаимодействия следователя и органа дознания: В. С. Каплан «Взаимодействие следователя с органами дознания» (Тюмень, 2000 г.), В. В. Граник «Основы криминалистического взаимодействия при выявлении и расследовании преступлений, связанных с экономической деятельностью» (Москва, 2002 г.), В. И. Пархоменко «Взаимодействие следователей, оперативных работников и специалистов при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ» (Москва, 2006 г.), В. В. Котов «Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и органов дознания при производстве отдельных следственных действий» (Екатеринбург,

³³² Морозов А. В. Использование экспертно-криминалистических учётов в расследовании преступлений прошлых лет: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 186 с.

2007 г.), А. Н. Марданов «Взаимодействие следователя и оперативных подразделений в процессе расследования взяточничества при наличии посредника» (Санкт-Петербург, 2018 г.) и некоторые другие работы.

Кроме того, в настоящее время практически каждый исследователь, занимающийся формированием криминалистической методики расследования того или иного вида (группы) преступлений на монографическом уровне, акцентирует внимание на общетеоретических и специальных вопросах взаимодействия. Например, в диссертационных исследованиях последних лет структурно выделялись и исследовались вопросы:

– об особенностях взаимодействия следователя с различными подразделениями ОВД при расследовании изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (О. Г. Сумникова, 2013 г.)³³³;

– о взаимодействии следственных и оперативно-розыскных органов в процессе расследования преступлений, создающих препятствия малому и среднему бизнесу (А. М. Ломшин, 2016 г.)³³⁴;

– о взаимодействии органов предварительного следствия с органами дознания и представителями средств массовой информации в расследовании мошенничества при оказании оккультных услуг³³⁵ (Н. Д. Нугаева, 2018 г.) и другие.

В диссертациях, посвящённых методике расследования отдельных видов экологических преступлений, специальному исследованию взаимодействие подвергалось крайне редко и рассматривалось фрагментарно в структуре параграфов, посвящённых более общим вопросам. К единичным случаям рассмотрения данного вопроса с выделением его структурно в диссертации следует назвать работу В. В. Егошина по делам о незаконной охоте, содержащую параграф

³³³Сумникова О. Г. Методика расследования изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Моск. ун-т МВД РФ]. М., 2013. 199 с.

³³⁴ Ломшин А. М. Методика расследования преступлений, создающих препятствия малому и среднему бизнесу: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Балт. федерал. ун-т им. Иммануила Канта. Калининград, 2016. 256 с.

³³⁵ Нугаева Э. Д. Особенности расследования мошенничества при оказании оккультных услуг: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2019. 269 с.

о взаимодействии лица, производящего расследование, с другими службами органов внутренних дел (2002 г.).

Вместе с тем такое взаимодействие весьма значимо для расследования экологических преступлений, так как, помимо указанных ранее причин необходимости взаимодействия, этот вопрос ещё более актуален в связи с тем, что преступления в сфере экологии могут носить неочевидный характер. Об их последствиях не всегда сразу же становится известно государственным органам, должностным лицам и гражданам, а поступившая информация о совершении экологических преступлений в некоторых случаях скрывается или искажается в правоохранительных органах, пополняя долю искусственно-латентных преступлений.

Кроме того, выявление и расследование таких преступлений может быть осложнено существенным противодействием деятельности сотрудников правоохранительных органов, что подробнее рассмотрено в одном из следующих параграфов диссертации.

Несмотря на то, что в отдельных редких случаях имеют место нарушения нормального функционирования и деятельности правоохранительных органов, в некоторой степени подрывающие авторитет ведомства и их сотрудников в глазах населения, оперативные сотрудники, в частности сотрудники подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, продолжают, без сомнений, являться одними из основных субъектов взаимодействия со следователем (дознавателем) при раскрытии и расследовании экологических преступлений в соответствии с положениями действующих ведомственных нормативных актов.

Сотрудники ЭБиПК МВД России, когда о совершённом или готовящемся преступлении поступает оперативная информация, проводят её проверку, в том числе с помощью оперативно-розыскных мероприятий, выявляя преступления в сфере экологии и документируя преступную деятельность, при этом руководитель ЭБиПК МВД России выступает инициатором взаимодействия со следователем.

Также сотрудники ЭБиПК МВД России ведут дела оперативного учёта на криминогенные места, где могут совершаться экологические преступления, а также на отдельных лиц или преступные сообщества, занимающиеся замаскированной преступной деятельностью, в целях её пресечения и изобличения лиц в совершённых преступлениях.

Кроме этого сотрудники ЭБиПК МВД России осуществляют оперативное сопровождение расследования экологических преступлений, при этом также важен высокий уровень взаимодействия с лицом, осуществляющим расследование. Их помощь, как и содействие других оперуполномоченных, в раскрытии и расследований преступлений данной категории незаменима. Однако с учётом того, что сотрудники данных подразделений являются объектом постоянной проверки преступниками на возможность вовлечения их в коррупционные связи, следователи (дознаватели) при расследовании конкретных уголовных дел также должны обращать внимание на возможное проявление в работе любого участника уголовного судопроизводства, в том числе и обеспечивающих расследование, признаков проявления коррупции и пр.

Стоит отметить, что ранее в России существовали и успешно функционировали специализированные органы по расследованию экологических преступлений (экологическая милиция, Волжское межрегиональное природоохранное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации). В настоящее время в названии некоторых подразделений обозначается функция по защите экологии, однако эта задача, тем не менее, в них отражается не совсем комплексно и не в полной мере может быть признана приоритетной. Так, в созданных и функционирующих в региональных управлениях ЭБиПК МВД России имеются специализированные отделы, например отделы по выявлению преступлений в лесопромышленном комплексе и защите биоресурсов (УМВД России по Приморскому краю), межрайонный отдел по борьбе с организованной преступностью в сфере охраны окружающей среды, защите природных и биологических ресурсов (ГУ МВД России по Иркутской области), отдел по борьбе с преступлениями на потребительском рынке, в агропромышленном,

лесопромышленном комплексе, финансово-кредитной системе, фальшивомонетничеством (УМВД России по Брянской области) и др. Возрождение специализированных органов (подразделений) по расследованию экологических преступлений могло бы, по нашему мнению, способствовать повышению качества и оперативности расследования таких преступлений.

Инициаторами взаимодействия могут быть как сами оперативные подразделения управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, подразделения уголовного розыска территориальных отделов МВД России на районном и региональном уровне, так и следователи различных ведомств, занимающихся расследованием экологических преступлений.

Если проверка заявления или сообщения о преступлении уже начата или произведена не по инициативе оперативного подразделения, а основанием для возбуждения уголовного дела послужили материалы проверки, направленные следователю прокурором, другими органами, контролирующими экологическую сферу, а также заявления граждан, то следователь выступает инициатором взаимодействия. Ему необходимо как можно раньше приступить к организации взаимодействия с оперативными работниками и специалистами.

В теории криминалистики взаимодействие следователя рассматривается в процессуальной и непроцессуальной формах³³⁶. Примерами традиционных форм взаимодействия следователей и дознавателей с сотрудниками других служб правоохранительных органов при проверке сообщения или расследовании дел об экологических преступлениях являются следующие:

а) совместное обсуждение и анализ материалов, собранных оперативным путём, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (отказе в его возбуждении), направления хода расследования уголовных дел такой категории;

³³⁶ Евдокимов С. Г. Взаимодействие в процессе раскрытия и расследования преступлений // Курс криминалистики: в 3-х т. Т. 1: Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. О. Н. Коршуновой, А. А. Степанова. СПб., 2004. С. 496–502; Котов В. В. Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и органов дознания при производстве отдельных следственных действий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 27.

б) взаимный обмен информацией между следователем и оперативным работником;

в) выполнение оперативными работниками поручений следователя.

Следственно-оперативная группа является основной организационно-тактической формой взаимодействия³³⁷. В практике правоохранительных органов существуют два вида следственно-оперативных групп³³⁸:

1. Дежурная – для производства неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий непосредственно после поступления сообщения о преступлении. Она формируется в составе следователя (дознателя), сотрудников оперативных, экспертно-криминалистических и иных подразделений, инспектора-кинолога.

2. Специализированная – для раскрытия отдельных тяжких и особо тяжких преступлений, серийных преступлений, преступлений прошлых лет³³⁹ и иных категорий противоправных деяний, а также для производства расследования и оперативного сопровождения конкретного уголовного дела.

С учётом серийности экологических преступлений, в особенности связанных с изъятием природных ресурсов с целью продажи, отнесения некоторых из них к категории тяжких, большой доли нераскрытых экологических преступлений, полагаем необходимым для раскрытия и расследования преступлений в сфере экологии создание постоянно действующих специализированных следственно-оперативных групп.

Среди учёных в области криминалистики, а также в науке управления есть немало обоснованных предложений о создании специализированных следственно-оперативных групп по расследованию преступлений определённых видов, а также

³³⁷ См.: Граник В. В. Основы криминалистического взаимодействия при выявлении и расследовании преступлений, связанных с экономической деятельностью: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2002. С. 72.

³³⁸ См.: Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел: приказ МВД России от 29.04.2015 № 495-дсп.

³³⁹ Лавров В. П. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет: учебное пособие. М.: Академия управления МВД России, 2013. 72 с.; Самиев Н. М. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет (по материалам Республики Таджикистан и Российской Федерации): монография / под ред. В. П. Лаврова. М.: Юрлитинформ, 2020. 152 с.

о введении специализации следователей. При этом возможно создание специализированных следственно-оперативных групп не только на районном уровне, но и на региональном и межрегиональном. Данное обстоятельство объясняется возможностью деятельности организованных преступных групп (преступных сообществ) в сфере экологии в рамках одного или нескольких регионов и даже государств. Создание региональных и межрегиональных специализированных следственно-оперативных групп будет способствовать сведению к минимуму противодействия со стороны должностных лиц того или иного уровня, вовлечённых в процесс расследования.

При этом специализированные следственно-оперативные группы целесообразно создавать с учётом указанных при формулировании понятия экологических преступлений их видов (связанных с изъятием природных ресурсов и не связанных с таковым), так как выявленная специфика, индивидуальные особенности способа преступлений этих групп, слеодообразования, влекут не менее значимые особенности в их выявлении, расследовании, что необходимо знать и учитывать сотрудникам правоохранительных органов. Так, специализированные следственно-оперативные группы для расследования экологических преступлений рассматриваемой категории возможно представить следующими видами:

1. По расследованию преступлений в сфере незаконного оборота древесины;
2. По расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом диких животных;
3. По расследованию преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

Помимо активного взаимодействия следователя с сотрудниками оперативных служб, следователь осуществляет непрерывное взаимодействие, особенно в составе следственно-оперативных групп, со специалистами.

В этом параграфе речь идёт о специалистах из числа сотрудников экспертно-криминалистических подразделений. Проблема использования помощи специалистов, обладающих специальными знаниями в области

природопользования и охраны природы, будет более подробно освещена в следующем параграфе диссертации.

Следователь привлекает к участию специалистов на основании ст. 168 УПК РФ, при этом важное значение имеет их компетенция в интересующих следователя вопросах расследования.

В основном специалисты привлекаются следователем для оказания содействия в проведении осмотров места происшествия по экологическим преступлениям. Такой осмотр может происходить в труднодоступном месте, осложнённом погодными, климатическими условиями и другими неблагоприятными факторами, что требует применения значительного арсенала технико-криминалистических средств не только поискового характера, но и для фиксации обстановки, следов, их первичного исследования и изъятия. Здесь могут быть обнаружены традиционные следы человека, животных, следы на транспортных средствах, природных ресурсах (рыбе, зверях, лесных насаждениях), орудиях их добычи, что также подлежит фиксации и изъятию. Особое значение имеют биологические следы и следы-источники запаха человека, что позволяет отождествить лицо, совершившее преступление. Такие следы требуют соблюдения специальных правил изъятия, упаковки и хранения, что и может качественно выполнить специалист. Вместе с тем, по результатам изучения нами уголовных дел, кинолог с собакой принимали участие лишь примерно в 1% осмотров мест происшествий. Наряду с помощью в обнаружении и изъятии следов специалист содействует следователю в их правильном описании в протоколе следственного действия с указанием признаков, индивидуализирующих объекты, а также в описании применявшихся технико-криминалистических средств и методов³⁴⁰.

Вместе с тем специалисты-криминалисты не всегда принимают участие в осмотрах мест происшествия по рассматриваемой категории дел, что объясняется большей частью проблемами организационного характера, недостаточной

³⁴⁰ См.: Саксин С. В. Процессуальные и криминалистические проблемы совершенствования деятельности специалиста на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2005. С. 93.

численностью сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в территориальных ОВД на районном уровне.

Перед тем как специалист будет непосредственно включён в работу в рамках определённого следственного действия, следовательно необходимо ознакомить его с некоторой информацией о расследуемом преступлении, планируемом действии, определить цель участия специалиста и поставить перед ним конкретные задачи. Например, произвести изъятие торцевых спилов пней, сделать замер ячеи ставной сети, изъять гильзы и иные следы применения оружия, оказать помощь в описании следов от орудий добычи и др.

С учётом значимости эффективности взаимодействия следователя с оперативными работниками, специалистами при расследовании экологических преступлений считаем его обязательным. Оно должно отвечать следующим требованиям: не допущение смешения компетенций взаимодействующих субъектов; организующая и координирующая роль руководства органа расследования; взаимообмен всеми участниками взаимодействия имеющейся и собираемой ими информацией, имеющей значение для расследования экологического преступления; систематичность взаимодействия от получения сообщения о преступлении до принятия итогового решения на стадии предварительного расследования; специализация следователей, оперативных работников, специалистов в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию экологических преступлений.

Таким образом, взаимодействие следователя с оперативными работниками, специалистами при расследовании преступлений в сфере экологии обусловлено необходимостью совместного участия обозначенных лиц в выявлении, раскрытии и расследовании указанных преступлений. При этом взаимодействие должно осуществляться непрерывно на каждом из этапов расследования, между следователем и сотрудниками уголовного розыска и ЭБиПК, где инициатором выступает как следователь, так и оперативный сотрудник. Также необходимо обеспечивать участие специалистов, особенно в составе следственно-оперативной группы, которые целесообразно создавать специализированными по видам

экологических преступлений на районном, региональном и межрегиональном уровне, в зависимости от масштабов совершённого преступления и деятельности его участников.

§ 4. Взаимодействие следователя с сотрудниками иных властных органов, общественностью и средствами массовой информации при расследовании экологических преступлений

Преступление совершается в социальной среде, в жизненном пространстве общества. Поэтому каждый из этапов его осуществления – от формирования преступного умысла до наступления общественно опасных последствий, а также дальнейшие действия преступника с целью сокрытия преступления, – всё это находит отражение в обстановке преступления, с отражением следов которой, кроме правоохранительных органов, ежедневно сталкиваются граждане, государственные и негосударственные организации, органы власти.

Для обеспечения достоверности и своевременности собираемых доказательств следователю необходимо осуществлять взаимодействие не только с сотрудниками подразделений своего ведомства, но и не упускать возможностей для расследования преступлений, которые могут быть получены при взаимодействии с органами государственной власти, общественностью и средствами массовой информации (далее – СМИ).

На необходимость использования помощи общественности и средств массовой информации при организации расследований преступлений указывается в соответствующих приказах Следственного комитета РФ³⁴¹. Взаимодействие и сотрудничество с другими правоохранительными, государственными, муниципальными органами, общественными объединениями и гражданами обозначается как один из принципов деятельности полиции³⁴².

³⁴¹ См.: Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации: приказ Следственного комитета Российской Федерации от 15.01.2011 № 2. П. 1.3. URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-sledstvennogo-komiteta-rf-ot-15012011-n-2-ob/> (дата обращения: 10.02.2021).

³⁴² О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (с изм. и доп.). С. 10.

Правоприменитель выделяет следующие принципы взаимодействия с общественностью и СМИ: гласность, законность, объективность, системность, оперативность и профессионализм³⁴³. Р. В. Горнев базовыми основами взаимодействия органов местного самоуправления и общественных объединений считает открытость; недопустимость неправомерного и необоснованного вмешательства субъектов в деятельность друг друга; равенство прав участников в вопросах взаимодействия; взаимную ответственность³⁴⁴. Гласность и открытость – в настоящем контексте применения тождественные понятия. Однако этот принцип в полной мере не может быть положен в основу взаимодействия следователя с рассматриваемыми субъектами. По общему требованию законодателя, данные предварительного расследования не подлежат разглашению (ч. 1 ст. 161 УПК РФ), следователь вправе самостоятельно определить те сведения по расследуемому преступлению, которые подлежат огласке, если это не противоречит интересам расследования. Необоснованное разглашение сведений по делам может привести к усилению противодействия со стороны заинтересованных лиц, нарушениям неприкосновенности частной жизни, причинению вреда деловой репутации и т. д. Остальные обозначенные принципы касаются общих положений любой деятельности государственных органов и должностных лиц.

В настоящее время интересы экологической безопасности обеспечивает и контролирует значительный ряд государственных структур, с которыми следователю надлежит осуществлять взаимодействие при расследовании преступлений в сфере экологии. Обозначим некоторые из них:

1. Специализированные природоохранные прокуратуры. Их полномочия состоят в надзоре: за исполнением законов и соблюдением прав граждан природоохранными территориальными органами и подразделениями органов исполнительной власти, некоммерческими организациями, уполномоченными в

³⁴³ См.: Об организации взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации со средствами массовой информации и общественностью: приказ Следственного комитета Российской Федерации от 11.08.2011 № 127. П. 1.2. URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-sledstvennogo-komiteta-rf-ot-11082011-n/> (дата обращения: 10.02.2021).

³⁴⁴ Горнев Р. В. Взаимодействие органов местного самоуправления и общественных объединений: правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2020. С. 38–39.

сфере охраны окружающей среды и природопользования; за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании, соблюдением прав граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и возмещение ущерба, причинённого экологическими правонарушениями; за соблюдением законов при реализации государственных и муниципальных программ в сфере природопользования и охраны окружающей среды на территории. Исследователи считают, что деятельность природоохранной прокуратуры является вполне эффективной, однако подобные прокуратуры имеются не в каждом регионе. В подобных прокуратурах следователь может получить интересующие сведения об организациях, работающих в сфере экологии, которые были объектом прокурорского реагирования. Только за январь-декабрь 2020 г. сотрудниками Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратуры было выявлено 5797 нарушений закона в сфере охраны окружающей среды и природопользования³⁴⁵.

2. Министерство природных ресурсов и экологии РФ, которому подведомственны:

а) Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет). Служба ведёт государственный учёт поверхностных вод; государственный водный кадастр в части поверхностных водных объектов; Единый государственный фонд данных о состоянии окружающей среды, её загрязнении и др.³⁴⁶

В некоторые случаях ответы на запросы следователей в Росгидромет, например по поводу погодных условий на определённый период времени, позволяют опровергнуть версию защиты подозреваемых в совершении экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов.

³⁴⁵ Основные результаты прокурорской деятельности за январь-декабрь 2020 года Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратуры // Сайт Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратуры. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/bmtp/activity/statistics/office/result?item=58257815> (дата обращения 15.01.2021).

³⁴⁶ См.: О Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды: постановление Правительства РФ № 372 от 23.06.2004 (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. 2 августа, № 31. Ст. 3262, п. 5.4.

Например, гр. Н. подозревался в совершении незаконной рубки без соответствующих документов в особо крупном размере лесных насаждений с целью их дальнейшей реализации. В ходе осмотра места происшествия было установлено количество пней деревьев, зафиксировано, что они покрыты снегом. Н. отрицал свою виновность в совершении рубки деревьев, аргументируя это тем, что на момент осмотра на пнях находился снег, значит, те были срублены давно. Благодаря приобщённой к материалам уголовного дела метеосправке Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды было установлено, что на подвергнутой осмотру местности в период инкриминируемого Н. деяния и на момент осмотра шли снегопады, продолжавшиеся несколько дней. В результате приведённые факты о наличии на пнях снежного покрова судом оценены как не противоречащие позиции обвинения об обстоятельствах, связанных с погодными условиями того периода. Н. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 260 УК РФ³⁴⁷.

По другому уголовному делу гр. М. подозревался в совершении незаконной охоты на сельскохозяйственном поле Краснодарского края. Он выдвинул версию о том, что изъятая у него тушка зайца была ещё тёплой на момент осмотра места происшествия в связи с тем, что на улице было тепло. Полученная справка метеорологической станции (Росгидромет) свидетельствовала о том, что в районе совершения преступления в тот день средняя температура воздуха составляла ниже минус 7 градусов Цельсия. На основании собранных по делу этого и иных доказательств виновности М. в совершении экологического преступления он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ³⁴⁸.

Также при расследовании уголовного дела, возбуждённого по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, гр. В., являющемуся ответственным за вылов рыбы, бригадиром бригады рыбаков прибрежного лова в территориальном море РФ в Восточно-Сахалинской подзоне, было предъявлено

³⁴⁷ Приговор Пригородного районного суда Свердловской области № 1-11/2015 от 16 февраля 2015 г.

³⁴⁸ Приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края № 1-180/2017 от 31 августа 2017 г.

обвинение в том, что он совершил незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением самоходного транспортного плавсредства, на миграционных путях к местам нереста, с использованием своего служебного положения. Вину В. не признал. Выдвигались версии о том, что у судна оторвало якоря и снесло в море за пределы рыбопромыслового участка. По другой версии, рыбаки уснули, а сеть течением унесло в северном направлении за пределы промыслового участка. Следователем была запрошена информация в ФГБУ «Сахалинское Управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» о скорости и направлении ветра, высоте волны в районе добычи рыбы. Допрошенный специалист в области рыбодобычи при предъявлении ему ответа указанной службы пояснял, в сложившихся метеоусловиях судно не могло оказаться за пределами рыбопромыслового участка в месте их обнаружения в силу погодных условий или иных обстоятельств, не зависящих от людей, находящихся на суде. На основе собранных доказательств суд вынес обвинительный приговор, признав гр. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ³⁴⁹;

б) Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Этот орган исполнительной власти в сфере охраны и защиты природных ресурсов выполняет функции административного органа по Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения; федерального органа исполнительной власти, специально уполномоченного на осуществление государственного регулирования в области охраны озера Байкал; по контролю за выполнением уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданных им полномочий Российской Федерации в области водных отношений, охраны и использования объектов животного мира, не отнесённым к водным биологическим ресурсам, в том числе в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, проведения государственной экологической экспертизы с правом направления

³⁴⁹ Приговор Долинского городского суда Сахалинской области № 1-1/2019 от 29 января 2019 г.

предписаний об устранении выявленных нарушений, а также о привлечении к ответственности должностных лиц, исполняющих обязанности по осуществлению переданных полномочий.

Таким образом осуществляется федеральный государственный экологический надзор практически за всеми сферами экологической деятельности, в частности в области использования и охраны водных объектов; лесной надзор (лесная охрана) на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения; в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания на особо охраняемых природных территориях федерального значения; охотничий надзор на особо охраняемых природных территориях федерального значения и др.³⁵⁰

в) Федеральное агентство водных ресурсов (Росводресурсы). Агентство осуществляет мероприятия по охране водоёмов, которые полностью расположены на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации и использование водных ресурсов которых осуществляется для обеспечения питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения двух и более субъектов Российской Федерации, в соответствии с перечнем таких водоёмов, установленным Правительством Российской Федерации, а также по охране морей или их отдельных частей, предотвращению их загрязнения, засорения и истощения вод, осуществление мер по ликвидации последствий указанных явлений; ведение государственного водного реестра, включая государственную регистрацию договоров водопользования, решений о предоставлении водных объектов в пользование, перехода прав и обязанностей по договору водопользования, а также прекращения договора водопользования и др.³⁵¹;

³⁵⁰ Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22.07.2004 № 370: постановление Правительства РФ от 30.07.2004 № 400 (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. 9 августа, № 32. Ст. 3347; Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования государственной функции по осуществлению федерального государственного экологического надзора: приказ Минприроды России от 29.06.2012 № 191 // Российская газета. 2013. 23 января.

³⁵¹ Об утверждении Положения о Федеральном агентстве водных ресурсов: постановление Правительства РФ от 16.06.2004 № 282 (с изм. и доп.) // Российская газета. 2004. 22 июня.

г) Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз). Агентство проводит мероприятия по государственной инвентаризации лесов; федеральному государственному лесному надзору (лесной охране), федеральному государственному пожарному надзору в лесах; установлению возрастов рубок и др.³⁵² Здесь в основном взаимодействие осуществляется с государственными лесными инспекторами и лесничими, которые правомочны предотвращать и пресекать нарушения лесного законодательства, производя патрулирование лесов, проверять у граждан документы, подтверждающие право использования, охраны, защиты, воспроизводство лесов и лесоразведение, приостанавливать рубки лесных насаждений лицами, не имеющими необходимых документов и др.³⁵³ В Агентстве ведётся Единая государственная автоматизированная информационная система Учёта древесины и сделок с ней (ЕГАИС Лес), которая фиксирует декларации о сделках с древесиной, представляемые сторонами сделки в течение 5 рабочих дней со дня заключения, изменения или прекращения действия договора на поставку древесины;

3. Федеральная таможенная служба, а также её оперативные подразделения, которые могут обладать сведениями о незаконном перемещении через государственную границу различных объектов, в том числе природных ресурсов. Так, за период с 2016 по 2020 год на основании оперативных материалов таможенных органов было возбуждено 3257 уголовных дел по ст. 226.1 УК РФ (контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и

³⁵² О Федеральном агентстве лесного хозяйства (вместе с «Положением о Федеральном агентстве лесного хозяйства»): постановление Правительства РФ от 23.09.2010 № 736 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. 4 октября, № 40. Ст. 5068; Об утверждении Регламента Федерального агентства лесного хозяйства: приказ Рослесхоза от 15.08.2007 № 370 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. 26 ноября, № 48.

³⁵³ Об утверждении Положения об осуществлении федерального государственного лесного надзора (лесной охраны): постановление Правительства Российской Федерации от 22 июня 2007 года № 394 // Российская газета. 2007. 28 июня.

оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов), в 2016 – 515 уголовных дел, в 2017 – 656, в 2018 – 577, в 2019 – 677, а в 2020 – 832³⁵⁴. Большинство из указанных предметов преступлений относились к экологическим объектам, добытым преступным путём, которые преступники пытались вывезти за пределы Российской Федерации.

Данные криминалистической характеристики экологических преступлений, связанных с незаконной добычей природных ресурсов (древесины, зверей, водных биоресурсов и т. д.), как мы указывали ранее, свидетельствуют о том, что часть указанных объектов добывается для дальнейшей реализации за границу. В связи с чем объекты незаконно перемещаются за пределы Российской Федерации, что позволяет таможенным органам фиксировать, пресекать и предупреждать такие перемещения. Приведённые выше статистические данные позволяют судить о значимости взаимодействия следователя с таможенной службой, которая фактически выявляет последствия совершения экологических преступлений.

4. Пограничная служба Федеральной службы безопасности РФ также выполняет природоохранные функции. В пределах приграничной территории её сотрудниками осуществляется охрана государственной границы, при этом ими в том числе решается задача защиты и охраны экономических и иных законных интересов государства во внутренних морских водах, в территориальном море, исключительной экономической зоне, на континентальном шельфе Российской Федерации. Таким образом, охрана морских биологических ресурсов и обеспечение государственного контроля в этой сфере являются одной из приоритетных задач в деятельности Пограничной службы ФСБ России. Помимо этого, достаточно распространёнными являются случаи выявления сотрудниками Пограничной службы ФСБ РФ экологических преступлений, предметом

³⁵⁴ Результаты правоохранительной деятельности подразделений Федеральной таможенной службы // Федеральная таможенная служба РФ: офиц. сайт. URL: <http://customs.gov.ru> (дата обращения: 22.03.2021).

посягательства которых становятся и другие природные ресурсы, например в ходе незаконной охоты. Чаще всего такие преступления выявляются ими при обстоятельствах, подобных нижеследующим: сотрудниками пограничной службы в пограничной зоне остановлен для проверки автомобиль, в его салоне обнаружены две туши косуль, следы преступления были зафиксированы. В результате возбуждено уголовное дело по факту незаконной охоты, с причинением крупного ущерба, с применением механического транспортного средства, по окончании расследования дело направлено с обвинительным заключением в суд³⁵⁵.

О. А. Шапиро указывала на необходимость усиления межведомственного взаимодействия применительно к преступлениям, связанным с загрязнением вод и морской среды³⁵⁶. Полагаем, что реализация такой формы сотрудничества может быть полезной и для расследования преступлений рассматриваемой нами группы и выражаться в расширении взаимодействия следователей с сотрудниками природоохранных прокуратур, Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Федеральной таможенной службы РФ, пограничной службы Федеральной службы безопасности РФ путём разработки и издания межведомственного правового акта (приказа, положения, инструкции) об организации такого взаимодействия.

Помимо государственных органов, занимающихся непосредственно вопросами контроля и надзора в экологической сфере, существует ряд общественных объединений экологической направленности, которые тоже могут обладать определённой информацией, интересующей следствие и, соответственно, стать участником взаимодействия. Ниже представлен перечень некоторых наиболее значимых из них: АНО «Евразийский центр сохранения дальневосточных леопардов»; Всероссийское общество охраны природы; Всемирный фонд дикой природы – WWF России; Гринпис России; Дружина охраны природы МГУ; Институт проблем экологии и эволюции имени А. Н. Северцова РАН; Неправительственный экологический фонд

³⁵⁵ Приговор Называевского городского суда Омской области № 1-41/2020 от 27 июля 2020 г.

³⁵⁶ Шапиро О. А. Предварительная проверка информации о преступных загрязнениях вод и морской среды // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5 (118). С. 261–265.

им. В. И. Вернадского; Общероссийская общественная организация «Зелёный патруль»; Общество сохранения диких животных России; Российская сеть рек; Российская экологическая партия «Зелёные»; Российский Зелёный крест; Российский региональный экологический центр; Русское географическое общество; Союз охраны птиц России; Центр охраны дикой природы; Центр по экологической оценке «Эколайн»; Центр экологической политики России; ЭКА – зелёное движение России; Эколого-просветительский центр «Заповедники».

Особое внимание при организации взаимодействия необходимо уделять научно-исследовательским организациям, учебным заведениям. Например, Национальный научный центр морской биологии имени А. В. Жирмунского Дальневосточного отделения Российской академии наук, направлениями деятельности которого являются: изучение фауны и флоры, экологии и продуктивности биоты дальневосточных морей и прилегающих акваторий Тихого океана; разработка научных основ и современных технологий содержания и разведения редких и исчезающих видов морских организмов и др.³⁵⁷. В настоящее время в России имеется 57 аграрных высших учебных заведений, где работают специалисты по изучению леса, растений, диких зверей, морских млекопитающих и т. д. Такие специалисты могут помочь следователю путём предоставления консультации, в поиске и обнаружении следов экологических преступлений, предметов преступного посягательства, их описании, изъятии, хранении, отождествлении. Кроме того, взаимодействие может быть осуществлено при назначении ряда экспертиз, например охотоведческой³⁵⁸.

При научно-исследовательских и учебных заведениях создаются не только коллекции экологических объектов, но и оранжереи, ботанические сады, «морские огороды», где произрастает и разводится значительное количество представителей растительного и животного мира. Следователь именно у специалистов данных научных и учебных заведений может ознакомиться с образцами объектов, их

³⁵⁷ См.: Национальный научный центр морской биологии им. А. В. Жирмунского Дальневосточного отделения Российской академии наук (ННЦМБ ДВО РАН): офиц. сайт. URL: <http://www.imb.dvo.ru/index.php/ru/> (дата обращения: 22.03.2021).

³⁵⁸ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 140.

описанием, условиях обитания, произрастания, а также хранения (в случае изъятия). В некоторых случаях в научно-исследовательских и учебных заведениях возможно получить генетические образцы для сравнительного исследования, например для целей назначения генотипоскопической экспертизы незаконно добытых природных ресурсов.

Указанные заведения могут оказать содействие в криминалистическом обеспечении решения следственной задачи по сохранности изъятых природных объектов, которые зачастую являются скоропортящимися³⁵⁹. Например, обнаруженные шкуры незаконно добытых животных, которые не подверглись выделке, могут подвергнуться гниению и прийти в негодность в результате неправильного хранения³⁶⁰. В таких случаях возможна передача на хранение вещественных доказательств учреждениям, имеющим условия для их хранения. Для этого необходимо заключение договора хранения (или договора о безвозмездном взаимодействии, где будет указано в том числе и о возможности хранения вещественных доказательств). Договор заключается территориальным органом, в котором ведётся расследование (ОВД, СК РФ) с учреждением, в нашем случае им может быть научное или учебное заведение, имеющее соответствующие возможности для хранения.

Необходимо учитывать то обстоятельство, что у представителей научных и учебных учреждений, в отличие от контрольных и надзорных, обычно отсутствует какая-либо заинтересованность в результатах расследования по уголовным делам, в то время как среди работников контрольных и надзорных органов экологической сферы встречаются случаи совершения должностных преступлений при выдаче незаконных лицензий, разрешений на добычу лесных и водных ресурсов, а также занижение вреда, причинённого преступлением. Так, бывший руководитель

³⁵⁹ Васильева М. А. Судьба вещественных доказательств и их криминалистическое значение по уголовным делам, связанным с незаконной рубкой леса, на судебной стадии и предварительном следствии // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2010. – № 2. – С. 160

³⁶⁰ См.: Об условиях хранения, учёта и передачи вещественных доказательств по уголовным делам (вместе с «Правилами хранения, учёта и передачи вещественных доказательств по уголовным делам»): постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 // Собрание законодательства РФ. 2015. 18 мая. № 20. Ст. 2915, п. 2.

управления Росприроднадзора по Еврейской автономной области N и начальник отдела геологического контроля, охраны недр и надзора за водными и земельными ресурсами этого же управления были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285 и п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ – получение взятки за умышленное занижение причинённого вреда до 2,5 млн руб., вместо фактического 70 млн руб., причинённого коммерческим предприятием водному объекту – реке Хинган, а также непринятие мер к взысканию с виновной организации суммы причинённого ущерба. Поэтому в ходе организации взаимодействия следователя с представителями контролирующих и надзорных органов ему следует исходить из возможности оказания противодействия со стороны последних.

Среди форм взаимодействия следователя с другими субъектами, указанными в рассматриваемом параграфе, выделим следующие:

1) Процессуальные – участие в качестве свидетелей в допросах об обстоятельствах совершения преступления, ставшего им известным в результате выполнения своих должностных обязанностей; специалиста при проведении осмотров мест происшествий и других следственных действий, например при допросе в качестве специалиста, об обстоятельствах, требующих специальных знаний (например, порядок получения лицензии, правила проведения проверок и т. д.); экспертов при назначении экспертиз; получение образцов для сравнительного исследования экологических объектов;

2) Непроцессуальные – участие в совместных координационных совещаниях, в обучающих семинарах по вопросам функционирования экологических объектов, порядка их исследования, организации контроля и надзора за экологической деятельностью; предоставление специальных помещений для хранения вещественных доказательств, требующих специальных условий хранения; предоставление технических средств для работы с экологическими объектами (например, при осмотре места происшествия); ознакомление с коллекциями экологических объектов. Также в данной группе форм взаимодействия необходимо

отдельно отметить такую, как консультации специалиста³⁶¹. При этом консультация специалиста отличается от его допроса тем, что позволяет следователю предварительно войти в курс события, понять особенности функционирования определённой сферы экологической деятельности, например, как производится заготовка леса, как отличить лес от подлеска, как перевозится и хранится дальневосточный трепанг, камчатский краб и др.

Следующей группой субъектов взаимодействия, которая может активно содействовать следователю в расследовании экологических преступлений, являются граждане. Практика показывает, что помощь граждан в раскрытии и расследовании преступлений, розыске преступников, установлении следов и последствий преступной деятельности является весьма существенной³⁶².

Законодатель нормативно закрепил возможность содействия граждан в охране общественного порядка путём информирования правоохранительных органов о правонарушениях, в том числе в сфере экологии, осуществления внештатного сотрудничества с полицией³⁶³.

Аналогичная возможность помощи граждан правоохранительным органам в экологической сфере закреплена в ст. 68 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», где говорится об участии граждан в качестве общественных инспекторов по охране окружающей среды. При этом в целях борьбы с экологическими правонарушениями Президент РФ предложил создание и эффективное функционирование во всех субъектах Российской Федерации системы общественного контроля³⁶⁴. Общественные инспекторы могут обладать определённой информацией о фактах экологических преступлений и лицах, их совершивших. В реестре общественных инспекторов России их зарегистрировано

³⁶¹ Данилова Н. А. Методика расследования преступлений в сфере банковской деятельности: вопросы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2006. С. 258.

³⁶² См.: Зубенко Е. В., Оровер В. А. Методика расследования дорожно-транспортных преступлений, сопряженных с оставлением в опасности: монография. М.: Юлитинформ, 2014. С. 167.

³⁶³ См.: Об участии граждан в охране общественного порядка: Федеральный закон от 02.04.2014 № 44-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. 7 апреля, № 14. Ст. 1536.

³⁶⁴ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 // Российская газета. 2018. 09 мая. П. 7.

997, лидером среди субъектов нашей страны по количеству общественных инспекторов становится Центральный федеральный округ (407 инспекторов). В Минприроды России указывается на потребность в организации обучения граждан, пожелавших стать общественными инспекторами, необходимость цифровизации процессов обучения, аттестации и поддержания дальнейшего взаимодействия контрольно-надзорных органов с общественными инспекторами³⁶⁵.

Однако не только общественные инспекторы способны оказать содействие следователю в расследовании экологического преступления, но и другие граждане. В этом следователю могут помочь средства массовой информации для информирования граждан и, наоборот, получения от них информации.

Органы расследования преступлений в настоящее время уделяют особое внимание взаимодействию со СМИ. Так, в МВД России существует управление по взаимодействию с институтами гражданского общества и средствами массовой информации³⁶⁶, подразделения которого успешно функционируют на региональном и местном уровне в территориальных органах. Структурным подразделением данного Управления является Пресс-центр МВД России, который непосредственно обеспечивает взаимодействие Министерства со средствами массовой информации³⁶⁷.

В структуре Следственного комитета Российской Федерации так же, как и в МВД России, имеется управление взаимодействия со средствами массовой информации³⁶⁸, при этом на региональном и местном уровне в СК России функции

³⁶⁵ Минприроды намерено усовершенствовать институт общественных инспекторов // Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды РФ). URL: http://www.mnr.gov.ru/press/news/minprirody_namereno_usovershenstvovat_institut_obshchestvennykh_inspektorov/?special_version=Y (дата обращения: 27.10.2020).

³⁶⁶ Об утверждении Положения об Управлении по взаимодействию с институтами гражданского общества и средствами массовой информации Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 16.06.2011 № 683 (с изм. и доп.). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280442/ (дата обращения: 12.02.2021).

³⁶⁷ См.: О совершенствовании взаимодействия подразделений системы Министерства внутренних дел Российской Федерации со средствами массовой информации: приказ МВД России от 19.06.2018 № 385. URL: <https://xn--c1accagmodt.23.xn--b1aew.xn--p1ai> (дата обращения: 12.02.2021).

³⁶⁸ Об утверждении Положения об управлении взаимодействия со СМИ СК РФ: приказ СК РФ от 07.06.2012 № 32. URL: <https://sledcom.ru/documents/base/13/?keyword=&number=&to=&from=&type=> (дата обращения: 10.02.2021).

взаимодействия со СМИ возлагаются на помощников и руководителей следственных управлений и отделов. Так, исследователи отмечают, что в СК России наблюдается положительная тенденция сотрудничества со СМИ, более 70% следователей считают взаимодействие со СМИ необходимым в своей работе³⁶⁹.

Ещё пионеры советской криминалистики, в частности В. И. Громов, считали целесообразным разрешать журналистам опубликование в печати данных расследования, с учётом тактического риска, чтобы скрывающийся преступник не получил сведения, благодаря которым он сможет оказывать противодействие расследованию³⁷⁰. Многие учёные-криминалисты, по свидетельству А. В. Крылова, рассматривали взаимодействие следователя со средствами массовой информации как важное средство установления лиц, совершивших преступление³⁷¹.

Элементарные навыки выступления перед аудиторией журналистов, дача интервью, способность держаться перед камерой вырабатываются только с течением времени или при прохождении специального обучения. Например, в Академии управления МВД России введена дисциплина «Организация общественных связей в государственном и муниципальном управлении»³⁷², где изучаются особенности взаимодействия со СМИ, в том числе организация брифингов, составление пресс-релизов, выступление по телевидению и др.

В своём диссертационном исследовании В. Н. Ростов выделяет пять этапов взаимодействия следователя со СМИ³⁷³:

- а) до возбуждения уголовного дела;
- б) при производстве следствия по делу;

³⁶⁹ Емельянова Е. В. К вопросу об организации взаимодействия следственных органов Следственного комитета Российской Федерации со средствами массовой информации // Право и закон. 2019. № 1. С. 50–55.

³⁷⁰ Громов В. И. Предварительное расследование в советском уголовном процессе. М., 1931. С. 99.

³⁷¹ Крылов А. В. Российский опыт взаимодействия следователя со средствами массовой информации (исторический аспект) // Российский следователь. 2012. № 17. С. 45–48.

³⁷² См.: Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры. 38.04.04 Государственное и муниципальное управление (форма обучения: очная). М.: Академия управления МВД России. 2020 г. // Академия управления МВД России: офиц. сайт. URL: https://a.mvd.pf/Obrazovatel'naya_deyatelnost/Osnovnye_obrazovatelnye_programmy (дата обращения: 13.03.2021).

³⁷³ Ростов В. Н. Взаимодействие следователя и органа дознания с пресс-службой УВД и средствами массовой информации при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С. 128.

- в) после окончания следственного производства по делу;
- г) после вступления приговора в законную силу;
- д) по материалам многих уголовных дел и данным статистики.

Автор справедливо полагает, что следователь вправе использовать возможности СМИ с целью профилактики правонарушений, а также розыска преступников, установления события преступления. Им предлагается также написание следователем очерков, статей, носящих профилактический характер предупреждения преступлений³⁷⁴. Стоит согласиться с такой возможной творческой деятельностью следователя, которую необходимо осуществлять совместно с сотрудниками подразделений по связям со СМИ, по решению начальника территориального органа расследования.

Кроме того, следует учесть, что средства массовой информации – это не только телевидение, радио, газеты и журналы, но и телекоммуникационная-информационная сеть Интернет, а также получившие своё развитие в последние годы такие мессенджеры, как «WhatsApp», «Viber», «Telegram», «Facebook», «Line», «Instagram». Они способствуют быстрой передаче и получению информации, дают возможность прослеживания за деятельностью тех или иных лиц, в том числе причастных к совершению преступлений. Например, лица, занимающиеся незаконной охотой и добычей водных биоресурсов, могут фотографироваться на фоне добытых предметов, нередко вместе с орудием добычи, после чего размещать фотографии в социальных сетях.

Вызывают интерес у граждан итоги журналистских расследований, предметом которых становится преступная деятельность, в том числе и в сфере экологии. Особенно когда речь идёт о крупных размерах деятельности и причинённого вреда, вовлечении значительного круга участников, а также должностных лиц органов власти. Поэтому органы расследования и прокуратура осуществляют мониторинг СМИ, телекоммуникационной-информационной сети Интернет в целях выявления информации о преступлениях и принятии своевременных мер реагирования.

³⁷⁴ Ростов В. Н. Указ. соч. С. 130–147.

Результатом такого реагирования могут стать проверки сообщения о преступлении, которые будет проводить следователь. Здесь следователь столкнётся с необходимостью налаживания непосредственного взаимодействия с журналистом, редакцией СМИ для получения материалов, подтверждающих публикацию.

Результаты журналистских расследований становятся поводом к возбуждению уголовных дел, в том числе и по экологическим преступлениям. Например, серии фильмов, являющихся результатами журналистских расследований Э. Петрова («Профессия – лесовор», «Крабовая ловушка», «Икорное подполье» и пр.), которые освещали материалы уголовных дел или служили поводом для проверки такой информации правоохрнительными органами.

Исходя из анализа материалов уголовных дел по расследованию экологических преступлений, нами установлено, что следователь при взаимодействии со СМИ использует такую традиционную форму, как обращение к гражданам через телевидение, радио и газеты местного, в редких случаях – регионального уровня, для розыска преступников, установления следов преступления и очевидцев, профилактики совершения других экологических преступлений. Обращение может быть осуществлено в ходе проведения пресс-конференции, брифинга, пресс-тура, а также распространения информационных сообщений (пресс-релизов).

Подводя итог современному уровню взаимодействия следователя с властными органами, общественностью и средствами массовой информации при расследовании экологических преступлений, отметим, что в настоящее время такое взаимодействие осуществляется весьма активно, совершенствуется, но сохраняет резервы для оптимизации.

§ 5. Выявление и преодоление противодействия расследованию экологических преступлений

В юридической литературе укоренились и существуют в настоящее время два несовпадающих друг с другом подхода к использованию термина «противодействие» в деятельности правоохранительных органов.

Первый подход чаще всего имеет место в социально-правовых дисциплинах (в теории и истории права и государства, в международном праве и пр.). Он реализуется наглядно в формулировке отдельных законов, например в Федеральном законе «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ, в Федеральном законе «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ и других. Термин «противодействие» (преступности) в этом подходе практически заменил существовавший раньше в законодательстве и практике термин «борьба с преступностью».

Второй подход широко применяется в уголовном праве, в теории управления, криминалистической и оперативно-розыскной детальных, а также в науке криминалистике и теории ОРД и подразумевает под противодействием деятельность преступников и связанных с ними лиц, препятствующую выявлению, раскрытию и расследованию преступлений (полное научное определение этого термина приведено ниже).

Оба подхода на первый взгляд противоположны, но не противоречат друг другу, поскольку отражают две стороны одного крупного социального явления – преступности. В нашей работе термин противодействие в деятельности правоохранительных органов будет раскрываться в соответствии со вторым подходом.

Проблемы противодействия расследованию преступлений достаточно подробно изучались учёными-криминалистами. Особый вклад в развитие исследований в этом направлении внесли доктор юридических наук, профессор Р. С. Белкин, Г. Г. Зуйков, И. М. Лузгин, В. П. Лавров, А. Ф. Волынский,

В. Н. Карагодин, О. А. Зайцев, Л. В. Брусницын, И. А. Николайчук. Э. У. Бабаева, В. В. Трухачев, И. А. Бобраков, Л. А. Зашляпин.

Вопросам противодействия, оказываемого расследованию преступлений отдельных видов, не являющихся экологическими, в XXI веке посвятили свои диссертационные исследования И. В. Тишутина (в рамках докторской диссертации «Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы», 2013), А. А. Бибиков, С. А. Бурлин, М. Г. Бушинская, Е. В. Варфоломеев, А. И. Звягин, А. В. Коптяева, А. А. Косынкин, Д. С. Кудрявцев, А. А. Ляхненко, А. А. Навалихин, И. В. Нецкин, А. Б. Петрунина, Г. Н. Пирбудагов, С. М. Ремизов, В. Г. Рубцов, И. И. Фуражкина, А. А. Хараев, А. А. Черкесова, М. В. Щёголева.

Также значимые вопросы способов противодействия и методов их преодоления рассмотрены в диссертационных исследованиях А. С. Андреева, Н. М. Самиева, О. А. Карпенко, В. П. Максимовой и т. д.

Определённое внимание проблемам противодействия расследованию экологических преступлений уделялось такими учёными, как Е. И. Майорова, А. А. Бессонов, Ю. П. Гармаев, О. П. Грибунов, В. В. Егошин, Е. А. Щуров, И. А. Фомина, О. А. Петрухина, С. В. Унжакова и др.

Вместе с тем в работах Е. А. Щурова, И. А. Фоминой в большей степени речь идёт о противодействии правоохранительными органами экологическим преступлениям определённого вида, то есть согласно первому, а не второму (уголовно-правовому и криминалистическому) вышеуказанному подходу к этому термину.

О. А. Петрухина в своём пособии (2015 г.) рассматривает противодействие экологическим преступлениям, но лишь по одной из четырёх обозначенных ею следственных ситуаций³⁷⁵. Вместе с тем, полагаем, что задача выявления и преодоления противодействия расследованию может возникнуть и быть

³⁷⁵ Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений. С. 82.

реализованной в любой из следственных ситуаций, складывающихся при расследовании экологических преступлений.

М. В. Щёголева отмечает, что противодействие расследованию любого вида преступлений является разновидностью преступной деятельности, структурные элементы которой по ряду признаков отличаются от криминалистической характеристики расследуемого преступления, а соответственно и от способов сокрытия преступления по субъектам деятельности, её целям и мотивам, по объекту посягательства³⁷⁶.

Анализ понятия «противодействие расследованию» позволяет усомниться в том, что оно связано исключительно с преступной деятельностью. Полагаем, что данная дефиниция может находить выражение и в действиях, не носящих преступного характера, но обеспечивающих выполнение вышеуказанных целей заинтересованными лицами.

Аналогичная неточность имеется в представленном И. В. Нецкиным определении противодействия расследованию, где указывается, что под ним следует понимать систему противоправного воздействия, в первую очередь на источники и носители вербальной криминалистически значимой информации³⁷⁷.

Полагаем, что А. Б. Петрунина дала более корректную в этой части авторскую формулировку понятия противодействия расследованию преступлений как системы противоправных и иных умышленных действий (бездействий) лиц, заинтересованных в воспрепятствовании установлению истины по уголовному делу и привлечению к ответственности виновных в совершении преступления, направленной на достижение указанных целей³⁷⁸. В то же время в данном определении стоит отметить, что детализация цели рассматриваемого вида деятельности, тем более с применением союза «и», должна предполагать желание

³⁷⁶ Щёголева М. В. Противодействие расследованию незаконного оборота оружия и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 8.

³⁷⁷ Нецкин И. В. Противодействие расследованию таможенных преступлений, криминалистические средства и методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 9.

³⁷⁸ Петрунина А. Б. Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 9.

достижения их двух одновременно, что в действительности происходит не всегда. Противодействие, особенно внешнее, может быть направлено на сокрытие лишь отдельных элементов события преступления, но не способствовать уклонению от уголовной ответственности конкретного подозреваемого.

В. Н. Карагодин в предложенном им определении противодействия расследованию обоснованно не даёт конкретного исчерпывающего перечня целей его субъектов и указывает, что данную дефиницию следует понимать как умышленные действия (систему действий или бездействий), направленных на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу и достижению других задач предварительного расследования³⁷⁹.

В. П. Лавров и Б. Я. Гаврилов также определяют противодействие расследованию как совокупность умышленных противоправных и иных действий преступников (а также связанных с ними лиц), направленных на воспрепятствование деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступных деяний³⁸⁰.

Критикуя определение данной дефиниции в части конкретизации субъектов противодействия, А. Н. Петрова указывает: свидетели и потерпевшие также могут осуществлять противодействие расследованию, но при этом вряд ли могут быть отнесены к «связанным с преступником лицами»³⁸¹. Полагаем, что формулировка определения В. П. Лаврова и Б. Я. Гаврилова не противоречит представлению о возможности противодействия со стороны потерпевших и свидетелей, для конкретизации отдельных терминов её составляющих, например «связанных с ними лиц» направляет к более глубокому изучению соответствующего криминалистического научного источника литературы³⁸². Более того, под научным руководством В. П. Лаврова защищена кандидатская диссертация О. А. Карпенко

³⁷⁹ Карагодин В. Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 16.

³⁸⁰ Криминалистика / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова; Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению / под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. С. 18.

³⁸¹ Петрова А. Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 27.

³⁸² См.: Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению / под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова.

«Криминалистические средства и методы преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими» (Москва, 2018), где убедительно доказывается справедливость отнесения потерпевших и свидетелей к распространённым субъектам противодействия расследованию.

При дальнейшем изложении материала диссертации для понимания противодействия расследованию преступлений будет принята изложенная выше позиция В. П. Лаврова, Б. Я. Гаврилова, А. Ф. Волынского, В. Н. Карагодина.

При изучении уголовных дел рассматриваемой категории нам встретились многочисленные случаи противодействия расследованию (в 50% уголовных дел). Каждый второй из опрошенных нами сотрудников правоохранительных органов, участвовавших в расследовании дел об экологических преступлениях, указывал на наличие активного противодействия расследованию, при этом в 17,5% случаев именно противодействие расследованию рассматривалось ими в качестве фактора, наиболее осложняющего расследование таких преступлений³⁸³.

Изучение уголовных дел позволило прийти к выводу о многообразии приёмов противодействия по рассматриваемой категории уголовных дел и обобщить их, конкретизировав с учётом классификаций, предложенных указанными выше авторами:

1) По степени общности для различных видов преступлений: общие для всех видов преступлений и специфические для отдельных видов и групп преступлений.

По экологическим преступлениям имеются приёмы противодействия, как общие, так и специфические.

Общими можно считать такие приёмы противодействия, как подделка документов (в нашем случае, например, разрешающих добычу природных ресурсов), отказ от дачи показаний, дача ложных показаний и др.

Специфические приёмы прослеживаются наиболее ярко при детальном анализе типичных способов экологических преступлений и сравнении их с

³⁸³ См. Приложение № 5 и № 6.

типичными вариантами дачи ложных показаний по делам, связанным с незаконной добычей природных ресурсов.

В качестве примера противодействия расследованию специфическими приёмами можно привести материалы следующего уголовного дела. В 2019 году двух тигрят, после работы с ними реабилитационном центре, выпустили на волю. За одним из них производили мониторинг передвижения при помощи передающего GPS-сигналы ошейника. Когда сигналы от ошейника перестали поступать, была организована проверка, обнаружены останки этого тигрёнка. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ст. 258.1 УК РФ, поскольку амурский тигр относится к животным, занесённым в Красную книгу РФ. При расследовании преступления по горячим следам были установлены подозреваемые – два охотника из числа местных жителей. При обысках у них было изъято оружие с оптическим прицелом, из которого, как было установлено далее, и был застрелен тигрёнок. На допросе те заявили, что в ночное время незаконно охотились на косуль с прожектором; увидев косулю, которая замерла от света прожектора, один из них произвёл выстрел; допускают, что из-за плохой видимости ночью могли ошибиться и нечаянно застрелить вместо косули тигра. Таким образом, подозреваемые выбрали типичный приём противодействия в виде дачи ложных показаний, в нашем случае – в отношении якобы имеющейся ошибки в предмете охоты.

Эти показания были опровергнуты исследованием всех обстоятельств обстановки, в том числе показаниями специалистов, которые пояснили, что при освещении тигра прожектором тот не замирает, как копытные животные, а убегает из освещаемой зоны, противоречиями, выявленными в показаниях подозреваемых, которые, утверждая возможность ошибки в предмете охоты, после выстрелов ночью вернулись утром и, увидев раненое животное, добились его, хотя такие

обстоятельства и исключали названную ими ошибку. Охотники были привлечены к уголовной ответственности³⁸⁴.

2) По степени сложности своей структуры: одноэлементные и комплексные. При совершении экологических преступлений преобладают комплексные, т. е. состоящие из совокупности двух и более приёмов противодействия, связанных между собой единым умыслом.

Например, по экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов, распространён такой комплекс приёмов, как воздействие на свидетелей и ложные показания. При этом ложные показания подозреваемых (обвиняемых) могут сочетаться с уговорами, денежным вознаграждением свидетелей за дачу ими ложных показаний.

3) По степени распространённости (частоте встречаемости): наиболее распространённые, распространённые и менее распространённые.

Самым распространённым среди выявленных приёмов противодействия по экологическим преступлениям стоит признать дачу ложных показаний со стороны подозреваемых (обвиняемых).

Несколько менее распространены случаи противоправного воздействия на потерпевших, свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства и др.

Менее остальных распространены случаи, связанные с инсценировкой места преступления. Так, подсудимый Л., являясь должностным лицом – старшим участковым уполномоченным полиции, с целью улучшения своих показателей раскрываемости преступлений на обслуживаемой территории, во время проведения специальной природоохранной операции, путём угроз, убеждения и уговоров склонил У. к инсценированию обстановки якобы имевшего место незаконного вылова водных биологических ресурсов. Л. привёз У. на набережную, где предоставил ему резиновые сапоги, сети, положил в них привезённую с собой рыбу, попросил У. зайти в воду с сетями, при его выходе из воды Л. фиксировал

³⁸⁴ Вести. Дежурная часть. Эфир от 22.10.2020. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=5It6U9ijxVs&app=desktop> (дата обращения: 22.10.2020); В Приамурье убили краснокнижного амурского тигра Павлика. URL: <https://ria.ru/20200925/tigr-1577740047.html> (дата обращения: 22.10.2020).

его действия видеозаписью и сообщил о незаконном вылове рыбы в дежурную часть. Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, ему назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, он был лишён права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 2 года³⁸⁵.

4) По отношению к способу изъятия природного ресурса: являющиеся элементом способа совершения преступления, не входящие в способ совершения преступления, смешанные.

Приёмы противодействия, связанные со способом совершения экологических преступлений рассмотрены в параграфе, посвящённом криминалистической характеристике способа таких преступлений, в том числе его деление в некоторых случаях на части, выполняемые разными лицами, в разное время (сегодня добывают природный ресурс одни лица, другие позднее вывозят, третьи далее организуют сбыт и пр.).

А. А. Бессонов к способам противодействия, не относящимся к способам совершения преступления, относит: оказание давления путём угроз жизни, вплоть до физического устранения, уничтожения имущества, а также подкуп свидетелей обвинения и сотрудничающих с органом расследования членов преступной группы с целью изменения ими своих показаний; подкуп должностных лиц, производящих расследование, осуществляющих процессуальный или судебный контроль, а также прокурорский надзор, с целью оказания влияния на ход расследования, прекращения уголовного преследования и уголовного дела; дискредитация лиц, проводящих расследование, в том числе с помощью средств массовой информации; использование механизмов общественного, политического или коррупционного воздействия с целью прекращения расследования; отстранение лиц, проводящих расследование, от его дальнейшего производства; угрозы убийством, вплоть до физического устранения, уничтожения имущества и иные

³⁸⁵ Приговор Таганрогского городского суда Ростовской области № 1-85/2016 от 23 ноября 2015 г.

методы воздействия на лиц, проводящих расследование, с целью его прекращения³⁸⁶.

Некоторые из обозначенных им способов противодействия характерны и для экологических преступлений, и их применение вызывает общественный резонанс. Первый из указанных А. А. Бессоновым способ противодействия, не связанный со способом совершения преступления (оказание давления путём угроз жизни, вплоть до физического устранения), встречается в некоторых случаях при расследовании экологических преступлений.

5. По степени очевидности самого факта противодействия: явные, скрытые и смешанные.

Явные предполагают действия, следы применения которых не скрываются от окружающих и следователя, в нашем случае: внезапное изменение показаний подозреваемого (обвиняемого) с отказом последнего от ранее данных, изобличающих себя в совершении незаконной добычи ресурсов, показаний, отказ подозреваемого (обвиняемого) сообщить данные о соучастниках, скрывшихся при задержании на месте происшествия и др.

В рассматриваемом аспекте большой интерес представляют неочевидные и смешанные приёмы противодействия по экологическим преступлениям. По результатам опроса сотрудников правоохранительных органов, проведённого А. Б. Петруниной по делам о незаконном обороте наркотиков, 75,3% опрошенных сообщили, что противодействие расследованию находит своё отражение в материалах уголовного дела всегда³⁸⁷. Действительно, при исследовании материалов уголовных дел по экологическим преступлениям отдельные действия, связанные с неожиданным изменением показаний в пользу подозреваемых (обвиняемых), жалобами участников уголовного судопроизводства об оказании на них незаконного воздействия, затягивание сроков расследования путём неявки на следственные действия с составлением постановлений о производстве приводов, путём необоснованно длительного ознакомления с материалами уголовных дел в

³⁸⁶ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 137.

³⁸⁷ Петрунина А. Б. Указ. соч. С. 249.

порядке ст. 217 УПК РФ, некоторые другие действия могут быть выявлены в материалах уголовных дел и достаточно аргументированно отнесены к приёмам противодействия. Как указывалось выше, в изученных нами материалах уголовных дел противодействие имело место по каждому второму делу (около 50% дел). Приёмы противодействия расследованию в этих случаях можно было отнести в зависимости от ситуации к явным или смешанным.

В то же время другие приёмы, относящиеся к скрытым, достаточно сложно выявляемы в материалах уголовных дел. Так, манипулирование подозреваемым положительными сторонами личности представителей потерпевших (с использованием чувства жалости, отзывчивости и пр.), например для получения заявления о состоявшемся примирении с ним, обычно не выявляется при подаче подобного заявления представителем потерпевшего, изъявляющего его якобы изначально по своей инициативе. Сомнения в добровольности написания подобных заявлений представителями потерпевших в связи с примирением с подозреваемым (обвиняемым) могут влечь проверку возможного наличия оказанного противодействия, однако документально зафиксированных случаев противоправного воздействия на представителей потерпевших с целью склонить их к подписанию заявления о прекращении уголовного дела в связи с примирением нами не выявлено.

В рассматриваемом аспекте представляет интерес мысль М. В. Щёголевой о том, что передача уголовных дел на расследование из одних правоохранительных органов в другие, с дальнейшей чередой изъятий и поручений расследования разным следователям, снижают персональную ответственность каждого из этих следователей, при этом создают возможность выбора субъектам противодействия объектов незаконного воздействия³⁸⁸. О достаточно часто происходящей подобной ситуации по экологическим преступлениям нами указывалось ранее, и действительно, в некоторых случаях факт постоянных передач дела от следователя

³⁸⁸ Щёголева М. В. Указ. соч. С. 107.

к следователю может служить поводом для проверки наличия противодействия расследованию со стороны руководителей, организующих такие передачи.

6. По длительности противодействия: рассчитанные на постоянное утаивание от расследования важных для дела обстоятельств и временные, рассчитанные лишь на получение преступником некоторого выигрыша во времени.

К первым можно причислить, например, утаивание информации о каналах сбыта, к последним – представление таких вариантов алиби, которые содержат проверяемые факты, а значит, оно будет опровергнуто, как только удастся получить соответствующую информацию. Временные способы сокрытия природных ресурсов: схроны туш зверей и рыбы, накрывание штабелей леса защитным материалом или их перевозка на место законной рубки, рассчитанные на возможность выигрыша во времени сразу после изъятия на короткий срок.

7. По субъекту противодействия. В подавляющем большинстве случаев по экологическим преступлениям субъектом противодействия становились подозреваемые (обвиняемые), желающие уклониться от уголовной ответственности за совершённые преступления (более чем в 70% изученных дел).

Свидетели становились субъектами противодействия расследованию более чем по 20% уголовных дел, по нашим данным. Свидетели в ряде случаев становились субъектами противодействия расследованию в результате воздействия подозреваемых (обвиняемых), но иногда осуществляли противодействие по личной инициативе.

Такие прецеденты имели место в отдельных случаях при наличии свидетелей из числа родственников или друзей подозреваемого (обвиняемого). Так, Н., с целью помочь подозреваемому А., который является его сыном, избежать уголовной ответственности за совершённое им преступление, предусмотренное п. «а, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, имея умысел воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, умышленно сообщил не соответствующие действительности заведомо ложные сведения, которые подтвердил и при допросе в качестве свидетеля на стадии предварительного расследования, и в суде, в частности в своих показаниях он пояснял, что находился с А. у реки М. в Ольгинском муниципальном

районе, А. рыбу не ловил, а они её купили у неизвестного им мужчины. Суд, учитывая, что вина А. подтверждалась совокупностью доказательств, при вынесении приговора отнёсся к показаниям Н. критически и расценил их как желание помочь подсудимому А. избежать уголовной ответственности по факту незаконной добычи водных биологических ресурсов. А. был осуждён по ст. 256 УК РФ, а Н. был признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 307 ч. 1 УК РФ³⁸⁹.

По некоторым уголовным делам свидетели, в силу личной заинтересованности уклонения от уголовной ответственности за совершение экологического преступления родственником, предпринимали даже активное противоправное воздействие на других свидетелей с целью склонения последних к даче заведомо ложных показаний.

Так, П. незаконно проник в помещение дома свидетеля Ф., имея преступный умысел, направленный на принуждение его к изменению им своих показаний, данных в ходе предварительного следствия по уголовному делу по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ, приходящегося ему отчимом, избобличающих того в совершении указанного преступления. П. умышленно нанёс Ф. телесные повреждения, после чего потребовал от него изменить данные им показания в ходе предварительного следствия в отношении М. на ложные. Ф. с подавленной таким образом волей к сопротивлению, опасаясь за свою жизнь и здоровье, согласился поменять свои показания. Суд отнёсся критически к новым показаниям Ф. и на основании совокупности имеющихся доказательств всё же признал М. виновным в совершении незаконной рубки лесных насаждений, а П. – виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 309 УК РФ³⁹⁰.

В необходимых случаях родственники подозреваемых (обвиняемых) при расследовании экологических преступлений не допрашивались, информация от

³⁸⁹ Приговор Красноармейского районного суда Приморского края № 1-36/14 от 4 марта 2014 г.

³⁹⁰ Приговор Иланского районного суда Красноярского края № 1-56/2016.

них, в том числе о личности фигурантов, не выяснялась, вероятно, из опасений противодействия с их стороны.

В некоторых случаях нам встретились примеры противодействия расследованию со стороны недобросовестных сотрудников различных подразделений правоохранительных органов, имеющих коррупционные связи с лицами, совершающими незаконные изъятия природных ресурсов. Как правило, такие поступки связаны с совершением действий, явно выходящих за пределы их полномочий, которые влекут существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, проявляются во вмешательстве в деятельность лиц, производящих расследование, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела.

Видимо, с учётом того, что такое противодействие не всегда находит явное отражение в материалах уголовного дела, полученные нами результаты (менее 3%) касались только ситуаций, когда в дальнейшем эти лица привлекались к уголовной ответственности за совершение экологических преступлений рассматриваемой группы или за совершение иных противоправных деяний, направленных на оказание противодействия расследованию (угрозы убийством, причинением вреда здоровью и пр.)

Так, в Забайкальском крае за совершение незаконной рубки лесных насаждений в отдел полиции для дачи объяснений были доставлены О. и К. Являясь заместителем начальника следственного отдела, Г., зная, что указанные лица совершили преступление по указанию её сожителя – А., понимая, что в результате всестороннего и объективного расследования А. может быть привлечён к уголовной ответственности, желая воспрепятствовать, в целях укрывательства факта незаконной рубки лесных насаждений группой лиц, вмешалась в деятельность лиц, производящих дознание:

– потребовала от лиц, уполномоченных в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ принимать и проверять сообщения о совершённом преступлении и принимать по нему решение, занизить объём выявленной незаконно заготовленной древесины, а

при получении объяснений от К. указать на совершение им преступления единолично, без участия А. и О.

– потребовала от К. дать объяснение о совершении им незаконной рубки без участия А. и О., высказала угрозы в адрес К. о лишении единственного источника дохода и места проживания. К. угрозы воспринял реально и её требования выполнил.

– попросила начальника отдела дознания о составлении его подчинёнными протокола осмотра места происшествия и рапорта об обнаружении признаков преступления, в которых не будет указан факт изъятия вещественного доказательства – бензопилы «Штиль 290», и объяснений от имени К., в которых не будет отражён факт совершения им преступления в соучастии.

В результате вмешательства Г. в деятельность лиц, производящих дознание, было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ, лишь в отношении К. Решением мирового судьи судебного участка К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ. При этом вопрос об осуществлении уголовного преследования в отношении А. и О. не инициировался, правовая оценка их действиям по ст. 260 УК РФ не давалась.

Г. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 294, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 286 УК РФ, и осуждена с назначением наказания в виде 2 лет лишения свободы и лишения права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 5 лет, но на основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 3 года³⁹¹.

По результатам проведённого опроса Е. А. Щуровым, активное противодействие выявлению и расследованию экологических преступлений со стороны должностных лиц отметил 41% респондентов из числа сотрудников

³⁹¹ Приговор Забайкальского краевого суда Забайкальского края № 2-79/2011 от 24 ноября 2011 г.

правоохранительных органов³⁹². В научной литературе выделяют в качестве субъектов противодействия должностных лиц, не принимающих непосредственного участия в расследовании, но заинтересованных в исходе дела в пользу подозреваемого (обвиняемого), организаторов, лидеров и других членов организованных преступных формирований, в которые входили задержанные или арестованные подозреваемые (обвиняемые) по делу; отдельных недобросовестных адвокатов, представителей СМИ.

8. По форме поведения субъектов противодействия расследования приёмы разделяются на активные, пассивные и смешанные.

Активные, в нашем случае связанные с применением оружия или угрозой его применения, в том числе в отношении сотрудников специализированных и правоохранительных органов, предоставление очередных ходатайств о производстве повторных экспертиз и по иным поводам.

Среди активных способов противодействия встречаются приёмы физического сопротивления сотрудникам правоохранительных органов (около 5% дел), в том числе при их задержании на месте преступления, то есть этот способ может реализовываться даже до начала расследования уголовного дела.

Так, старший специалист отдела охраны животного мира и особо охраняемых природных территорий Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания П. в рамках проведения планового рейда проводил на территориях охотничьих угодий мероприятия по выявлению, предупреждению и пресечению нарушений требований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Заметив в охотничьих угодьях автомобиль под управлением С., решил остановить его для его досмотра. С. не остановился и стал скрываться, П. начал его преследовать, в результате чего произошло опрокидывание автомашины С. Когда С. вышел из машины, у него возник преступный умысел, направленный на применение насилия,

³⁹² Щуров Е. А. Выявление и первоначальный этап расследования незаконной добычи рыбы (по материалам Азово-Черноморского водного бассейна): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 87–88.

опасного для здоровья, в отношении представителя власти П. с целью воспрепятствования его законной деятельности. С. причинил П. телесные повреждения. В скрывавшейся автомашине были обнаружены две туши косули и чехол от оружия. В связи с причинением гр. П. указанных телесных повреждений С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 318 УК РФ, ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы, в силу требований ст. 73 УК РФ – условно, с испытательным сроком 2 года³⁹³.

Пассивные проявляются в отказе от дачи показаний, уклонении от явки на следственные действия, отказе выдать добровольно незаконно изъятые природные ресурсы или средства и орудия их добычи при обыске или выемке.

Смешанные иногда связаны с одновременным отказом от дачи показаний подозреваемым (обвиняемым) и применением методов воздействия на потерпевших и пр.

9. По предмету сокрытия: направленные на сокрытие самого сокрытия преступления, на сокрытие факта совершения преступления определённым лицом; на сокрытие отдельных иных обстоятельств – следов преступления; сокрытие места пребывания находящегося в розыске подозреваемого (обвиняемого), подсудимого; достижение сразу нескольких из указанных выше целей.

10. По характеру скрываемых следов-отражений изъятия природных ресурсов: препятствующие включению в информационную базу расследования идеальных следов-отражений в сознании людей (действия в отношении свидетелей-очевидцев); способы сокрытия материальных следов-отражений (например, безотлагательный сбыт добытой рыбы или туш зверей по налаженным каналам, производство дополнительного тонкого торцевого спила древесины, его уничтожение для того, чтобы отсутствовала возможность идентификации через установление целого по частям) и смешанные способы, предполагающие наличие одновременно признаков первого и второго вида.

³⁹³ Приговор Завитинского районного суда Амурской области № 1-136/2018 от 21 ноября 2019 г.

Анализ рассмотренных способов противодействия расследованию экологических преступлений позволяет говорить о наличии трёх типичных (как правило, альтернативных) целей противодействия:

– представить выявленное изъятие природных ресурсов или его признаки как не противоречащие закону (с указанием в показаниях на лиц, якобы предоставивших соответствующие разрешения на изъятие ресурсов, иные обстоятельства, якобы подтверждающие законность происходящего);

– представить выявленное изъятие природных ресурсов как административно наказуемое экологическое правонарушение, но не преступление (например, путём попыток занижения различными способами объёмов незаконно изъятых ресурсов и причинённого окружающей среде ущерба);

– представить выявленное изъятие природных ресурсов как неумышленное деяние, связанное с ошибкой в объекте, неточным знанием закона и пр.

Исследование криминалистической литературы и следственной практики показывает, что наиболее часто применяемыми мерами по выявлению и преодолению противодействия расследованию экологических преступлений являются³⁹⁴:

– следственные действия, тактика которых в целом достаточно глубоко изучена криминалистикой применительно к расследованию преступлений других видов;

– оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ;

– иные меры, в том числе рассчитанные на предупреждение противодействия и его результатов, в частности меры государственной защиты участников уголовного судопроизводства, предусмотренные двумя федеральными законами и, к сожалению, лишь некоторыми статьями УПК РФ.

Оперативно-розыскные меры по выявлению и преодолению противодействия расследованию экологических преступлений, порядок их

³⁹⁴ Васильева М. А. Противодействие расследованию экологических преступлений: некоторые теоретические и практические криминалистические аспекты // International Law Journal. 2021. № 2. С. 11.

применения, в диссертации не могут быть описаны, так как требуют ограничительного грифа, как в некоторых ситуациях меры государственной защиты по рассматриваемой категории уголовных дел.

Вместе с тем меры государственной защиты регулируются также и в Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 № 119-ФЗ, Федеральном законе «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.1995 № 45-ФЗ. Применение этих мер достаточно распространено по рассматриваемой категории уголовных дел, в особенности совершаемых в соучастии в составе организованных групп и преступных сообществ.

Данные меры применяются как в отношении подозреваемых (обвиняемых), подсудимых (например, в материалах изученных дел в отношении Я., признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 258.1 УК РФ, совершённом в соучастии с другими лицами³⁹⁵), так и в отношении свидетелей (например, по одному из изученных уголовных дел меры государственной защиты были применены к свидетелю, которого подозреваемый (обвиняемый) после совершения незаконной рубки лесных насаждений, применяя насилие, принуждал к даче ложных показаний³⁹⁶).

Противодействие расследованию по рассматриваемой категории уголовных дел, как и по другим отдельным категориям дел, чаще всего выявляется при проведении следственных действий.

Среди следственных действий, при которых наиболее часто выявляется противодействие расследованию экологических преступлений, согласно материалам изученных уголовных дел, необходимо указать допрос подозреваемого (обвиняемого) и проведение с его участием очных ставок; обыск; проведение экспертиз.

³⁹⁵ Приговор Астраханского областного суда Астраханской области № 22-2280/2019 от 5 сентября 2019 г.

³⁹⁶ Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда Краснодарского края № 22-8398/2018 от 26 декабря 2018 г.

Рассмотренные особенности целей, видов противодействия будут учтены нами в следующей главе, которая посвящена особенностям криминалистической тактики следственных действий при расследовании экологических преступлений.

Глава 2. Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов

Тактика следственных действий составляет большую часть раздела криминалистической тактики. Для успешного применения знаний о ней следователь при работе по конкретным уголовным делам должен учитывать особенности, характерные для расследования отдельных видов (родов) преступлений.

Расследование экологических преступлений имеет свои особенности, выражающиеся и в специфике проводимых в его ходе следственных действий.

Анализ изученных нами материалов уголовных дел рассматриваемой категории показал, что наиболее востребованными практикой и образующими её информационную (доказательственную) основу стоит признать осмотр места происшествия, допросы, назначение экспертиз.

Этот вывод находит подтверждение в научных публикациях авторов по тактическим вопросам расследования экологических преступлений каждого вида, входящего в состав исследуемой нами первой группы.

Так, по оценкам учёных-криминалистов, осмотр места происшествия необходим по каждому уголовному делу о незаконном вылове водных биологических ресурсов (Е. А. Щуров³⁹⁷), а также о незаконной рубке лесных насаждений (осуществлялся по 100% изученных уголовных дел А. А. Бессоновым и И. А. Фоминой³⁹⁸) и по подавляющему большинству дел о незаконной охоте (более чем в 70% случаев, по данным В. В. Егошина³⁹⁹), при этом, как отмечается,

³⁹⁷ Щуров Е. А. Указ. соч. С. 182.

³⁹⁸ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 413; Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 231.

³⁹⁹ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты; Сенькевич С. С. Противодействие расследованию незаконной охоты // Вестник экономической безопасности. 2019. № 3. С. 282.

по делам о незаконной охоте сведения, устанавливаемые в ходе проведения следственного осмотра, имеют наибольшую ценность по сравнению с другими следственными действиями⁴⁰⁰.

Допрос проводился всегда при расследовании незаконного вылова водных биологических ресурсов (А. А. Бессонов⁴⁰¹), является вторым по распространённости следственным действием после осмотра места происшествия по незаконным рубкам лесных насаждений (И. А. Фомина⁴⁰²).

Назначение экспертиз является одним из основных средств получения доказательств по незаконной рубке лесных насаждений (И. А. Фомина⁴⁰³), оно имело место по 100% изученных А. А. Бессоновым уголовных дел о незаконном вылове водных биологических ресурсов⁴⁰⁴. На часто возникающую необходимость в назначении целого комплекса судебных экспертиз различного рода по одному и тому же уголовному делу экологической направленности указывает О. А. Петрухина⁴⁰⁵.

Каждый из авторов отмечал, что указанные действия носят сложный, трудоёмкий характер. Учитывая значимость осмотра места происшествия, допросов и назначения экспертиз по рассматриваемой категории уголовных дел, находим возможным посвятить каждому из них отдельный параграф.

Кроме указанного, имеются хорошие результаты применения освидетельствования, осмотров предметов и документов, обысков (выемок), проверки показаний на месте при расследовании экологических преступлений. Анализ криминалистической тактики этих следственных действий применительно к расследованию экологических преступлений рассматриваемой группы изложен в последнем параграфе данной главы.

⁴⁰⁰ Веснина С. Н., Жидкова Е. В. О доказательственной ценности осмотра места происшествия по фактам незаконной охоты // Научный портал МВД России. 2017. № 1 (37). С. 19.

⁴⁰¹ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 413.

⁴⁰² Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. С. 130.

⁴⁰³ Там же. С. 149.

⁴⁰⁴ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 413.

⁴⁰⁵ Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений. С. 162.

§ 1. Тактика осмотра места происшествия

Понятие места происшествия в рамках нашей диссертации определяется в соответствии с традиционным криминалистическим подходом к этому термину – как участок местности или помещение, где были обнаружены следы события, требующие расследования⁴⁰⁶.

Место происшествия по рассматриваемой категории уголовных дел наиболее часто является местом преступления и представляет собой участок открытой удалённой от населённых пунктов местности, где произошло незаконное изъятие природных ресурсов и обнаружены сами изъятые природные ресурсы или их остатки (опилки, чешуя, шерсть), а также прилегающая территория. Необходимость осмотра не только непосредственного места добычи, но и прилегающей местности, возникает по всем делам о преступлениях рассматриваемой группы в связи с зачастую имеющей место установкой орудий совершения преступления, иных технических средств (в частности, транспортных), оборудованием мест хранения и разделки природных ресурсов на некотором удалении от места их добычи.

Обнаружение изымаемых природных ресурсов и других следов преступления может происходить и вне места непосредственного совершения преступления и прилегающей к нему территории – в месте подготовки преступления, сокрытия предметов преступного посягательства, орудий преступления и иных вещественных доказательств, например в квартире подозреваемого (обвиняемого), в организованном им хранилище. Во избежание нарушения прав указанного лица зачастую в этих случаях проводится не осмотр места происшествия, а иные следственные действия, которые подробнее рассмотрены в последнем параграфе данной главы.

Учёные-криминалисты, единогласно отмечая значимость осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с незаконным

⁴⁰⁶ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. С. 115.

изъятием природных ресурсов, указывают на необходимость его производства в каждой из предложенных ими следственных ситуаций, где есть информация о месте совершения преступления⁴⁰⁷. Это объясняется широким кругом решаемых с помощью данного следственного действия задач как при проверке сообщения⁴⁰⁸ об экологических преступлениях, так и при их расследовании. По нашему мнению, к ним стоит отнести:

- обнаружение, фиксацию и изъятие следов экологического преступления;
- получение максимально полной информации о способе преступления и лице, его совершившем, его соучастниках;
- оценку обстановки места происшествия;
- выяснение наличия иных обстоятельств, имеющих значение для дела (например, способствующих совершению преступления, и пр.).

И. А. Фомина предлагает деление задач осмотра места происшествия на два комплекса: общие и частные. К общим задачам она относит получение фактических данных об обстоятельствах произошедшего события, предмете преступного посягательства и лицах, причастных к совершению преступления, их связях и взаимодействиях; к частным, по её мнению, следует относить установление свидетелей, предполагаемых очевидцев или других лиц, которые видели или могут знать о произошедшем событии; обнаружение следов, которые могли остаться на месте, на используемых ими предметах, орудиях, механизмах и т. п.; определение объектов, подлежащих изъятию, и т. д.⁴⁰⁹

Полагаем, что такое деление в целом отвечает требованиям логики, но для научного и практического использования предложенные частные задачи

⁴⁰⁷ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. ... канд. юрид. наук. С. 100–105; Егшин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 82–83; Бессонов А. А. Расследование незаконной добычи рыбных ресурсов: учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 82–91; Васильева М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам дальневосточного региона России): дис. ... канд. юрид. наук. С. 92–96.

⁴⁰⁸ По результатам нашего исследования, в целом согласующегося с данными других учёных-криминалистов, чаще всего осмотр места происшествия проводится до возбуждения уголовного дела (в 80% случаев по изученным нами уголовным делам, в 72,8% – по результатам В. В. Егшиной)

⁴⁰⁹ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. С. 114–115.

нуждаются либо в их детализации с учётом специфики экологических преступлений, либо их выделение не требуется вовсе. Так, решение частной задачи осмотра «установление свидетелей, предполагаемых очевидцев или других лиц, которые видели или могут знать о произошедшем событии» не является задачей осмотра места происшествия ни по экологическим преступлениям, ни по преступлениям других категорий, так как при осмотре речь может идти не об установлении самих этих лиц, а лишь об обнаружении следов, предположительно принадлежащих нескольким лицам, что входит в предлагаемый нами перечень задач – выяснение наличия иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Само же «установление» таких лиц скорее относится к направлению действий следователя по планированию, выдвижению версий с учётом результатов осмотра места происшествия, возможностей поисковых, в том числе оперативно-розыскных, мероприятий. Также полагаем, что предложенная И. А. Фоминой задача в любом случае нуждается в сокращении до «лиц, которые видели или могут знать о произошедшем событии», во избежание смысловых повторов.

Формулируя основные задачи осмотра места происшествия по делам об экологических преступлениях, С. А. Рузметов к ним относит:

- установление механизма происшедшего;
- обнаружение, фиксация, изъятие материальных следов экологического преступления;
- отражение всех отдельных экспериментальных действий следователя (если таковые производились) в той последовательности и в том виде, в которой они производились;
- протоколирование хода и результатов осмотра⁴¹⁰.

Полагаем, что в приведённом перечне отражение того, что фиксация действий происходит в той последовательности, в которой они производились, а также последняя из предложенных задач являются в действительности не столько задачами, сколько общими правилами производства осмотра места происшествия.

⁴¹⁰ Рузметов С. А. Указ. соч. С. 54.

Порядок производства осмотра места происшествия закреплён в ст. 177 УПК РФ. Однако в уголовных делах по экологическим преступлениям зачастую допускаются нарушения этого порядка, влекущие недопустимость доказательств, полученных в ходе данного следственного действия. В некоторых случаях недостатки при производстве осмотра обусловлены его серьёзной трудоёмкостью. По данным учёных, длительность осмотров мест происшествий по экологическим преступлениям в большинстве случаев превышает один час (около 70% уголовных дел), а иногда требует времени и более 5 часов (около 4 % уголовных дел)⁴¹¹.

Около 40 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов пояснили, что осмотр места происшествия по незаконным рубкам лесных насаждений являлся для них наиболее сложным следственным действием⁴¹².

Аналогичные данные проведённого нами за последний год опроса также подчёркивают значимость разработки вопросов тактики осмотра места происшествия по экологическим преступлениям – 40 % опрошенных респондентов подтвердили, что испытывают затруднения при производстве осмотра места происшествия, связанные с различными факторами, в том числе с труднодоступностью местности, проблемами при изъятии природных ресурсов и их доставке к местам хранения и пр⁴¹³.

Облегчает производство этого следственного действия и повышает его качество знание следователями особенностей осмотра места происшествия по различным экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов⁴¹⁴.

Специфика осмотра места происшествия по рассматриваемым уголовным делам проявляется на всех традиционно выделяемых этапах данного следственного действия.

На подготовительном этапе к ним следует относить:

⁴¹¹ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 105–106.

⁴¹² Васильева М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): дис. С. 99.

⁴¹³ См. Приложение № 5 и № 6.

⁴¹⁴ Васильева, М. А. Некоторые проблемы расследования преступлений, возникающих в сфере лесных отношений / М. А. Васильева // Право и политика. – 2009. – № 11. – С. 2351.

1. Особенности состава участников следственно-оперативной группы.

Полный состав следственно-оперативной группы по расследованию экологических преступлений может включать следователя, оперативных работников, специалиста-криминалиста, представителей специализированного органа, осуществляющего контроль за сохранностью природных ресурсов на данной территории, участковых уполномоченных, понятых и прочих, вместе с тем обстановка преступлений данной группы накладывает определённые дополнительные требования к составу следственно-оперативной группы.

1.1. Осмотр места происшествия желательно поручать следователям, которые уже имели опыт осмотра по делам такой категории, так как в основном трудности возникают из-за недостаточного объёма специальных экологических знаний у следователей, осуществляющих расследование преступлений этой категории. Для качественного проведения осмотра следователь должен в определённых пределах обладать специальными знаниями: владеть специальной терминологией, связанной с добычей природных биоресурсов, технологией законной добычи, видами заготовительной техники и пр. Эти знания помогают ему точнее понимать сказанное участвующими в осмотре специалистами, осознавать, какие именно объекты и их признаки целесообразно зафиксировать в протоколе. Так, «часть информации осознаётся следователем как след преступления лишь тогда, когда он воспринимает её именно в этом качестве»⁴¹⁵, а значит, может фиксировать обстановку более подробно и информативно.

1.2. Включение в состав следственно-оперативной группы специалистов, обладающих специальными познаниями в сфере экологии: охотоведов, ихтиологов, ветеринаров, представителей Росрыболовства, Рослесхоза и др.

Для второй группы экологических преступлений характерен несколько иной набор специалистов, включающий водолазов, способных обследовать дно загрязнённых водоёмов, агрономов, определяющих причины повреждения посевов, дозиметристов, анализирующих степень радиоактивного заражения,

⁴¹⁵ Суворова Л. А. Идеальные следы в криминалистике. М., 2006. С. 22.

химиков, врачей санэпидстанций и т. п. Также в составе группы традиционно присутствует представитель администрации объекта-загрязнителя, при его установлении до осмотра или в его ходе.

Сказанное позволяет не в полной мере согласиться с утверждением О. А. Петрухиной о том, что круг специалистов, привлекаемых к осмотру места происшествия по экологическим преступлениям, невелик и стабилен⁴¹⁶.

Анализ практики изученных уголовных дел показывает, что для повышения объективности осмотра целесообразнее привлекать к этому следственному действию не только специалиста, в зону обслуживания которого входит осматриваемый участок. Это связано с тем, что данные лица не всегда заинтересованы в оглашении реальных объёмов незаконно изъятых природных ресурсов и их качественного состава в силу того, что сами обеспечивают сохранность природных ресурсов на этом участке, а в некоторых случаях в связи с наличием коррупционной заинтересованности; случаи привлечения к уголовной ответственности сотрудников контролирующих органов за искажение характера и размера ущерба не единичны⁴¹⁷. Кроме этого, необходимо учитывать, что в соответствии со ст. 71 УПК РФ, специалист не может принимать участие в производстве по уголовному делу, если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей. В то же время интересы потерпевшего по указанной категории дел может представлять руководитель контролирующего органа, имеющий служебное влияние на сотрудников данных органов, которые могут привлекаться к осмотру.

1.3. В случае имеющейся информации о том, что преступление совершено незадолго до выезда следственно-оперативной группы, но преступник скрылся, необходимо решить вопрос о возможности его поиска по запаховым следам с помощью кинолога с собакой. Согласно данным учёных, дорожка следов на снегу на открытом воздухе при температуре от -1 C° до -20 C° и слабом ветре сохраняет

⁴¹⁶ Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений. С. 101.

⁴¹⁷ По информации прокуратуры Приморского края. URL: <http://www.gprfdfo.ru/news/13557/> (дата обращения: 23.02.2021).

возможность выявления индивидуального запаха человека в течение 36 часов и пр.⁴¹⁸ Важно, что сила выветривания влияет на время сохранения запахового следа, поэтому они сохраняются дольше в лесу, находящемся в низине, где выветривание незначительно. Изучение уголовных дел показало, что в состав следственно-оперативных групп кинологов со служебной собакой входили лишь в 1,1% случаев, что явно недостаточно, ведь следственная ситуация, когда преступник скрылся с места происшествия, но имеется некоторая информация о нём, либо когда известно только место происшествия, зафиксировано в гораздо большей доле случаев по рассматриваемой категории уголовных дел.

1.4. Положительно сказывается на результатах осмотра привлечение для участия в нём участковых уполномоченных. С учётом содержания криминалистической характеристики обстановки экологических преступлений, личности преступника (часто совершаются жителями ближайшего населённого пункта), личное его ознакомление с обстановкой места происшествия для дальнейшей работы по установлению лиц, причастных к незаконной охоте, вылову рыбы, незаконной рубке леса и иных обстоятельств расследуемого события закономерно оказывается значимым. По уголовным делам рассматриваемой категории в состав следственно-оперативных групп участковые уполномоченные входили в 56,5% случаев⁴¹⁹, по нашим данным – не чаще, чем по каждому третьему уголовному делу.

1.5. Несмотря на то, что утратила силу ч. 1 ст. 177 УПК РФ (04.03.2013 № 23-ФЗ), обязывающая лицо, руководящее осмотром места происшествия, производить его не иначе как в присутствии понятых, на практике при расследовании экологических преступлений понятые нередко продолжают являться участниками данного следственного действия (в половине дел по незаконной охоте и незаконному вылову водных биологических ресурсов, чуть реже (по 41% дел) по незаконным рубкам лесных насаждений). Считаем эту практику на настоящее

⁴¹⁸ Гриценко В. В., Обидин А. Б., Старовойтов В. И. Влияние фактора времени на образование, сохраняемость и возможность исследования запаховых следов человека. М., 2000. С. 10.

⁴¹⁹ Егосин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 92.

время верной и даже заслуживающей увеличения интенсивности привлечения понятых к осмотрам, так как информация о следах преступления, их расположении, количестве, внешнем виде часто фиксируется в протоколе не подробно, оставляя подозреваемым (обвиняемым) и их защитникам шанс на выдвижение версий защиты, основанных на искажённом толковании содержания протокола осмотра места происшествия. Так, при рассмотрении в ходе судебного заседания уголовного дела в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 260 ч. 1 УК РФ, подсудимый признал вину частично, пояснив, что осуществил рубку дерева, у которого признаков жизни не имелось, его ствол в некоторых местах был полым, содержал гнилостную сердцевину, в полых местах дерево было заполнено водой. При осмотре места происшествия не зафиксирован подробно внешний вид пня, торцевой спил пня не производился. Однако, согласно показаниям обоих понятых, участвующих в осмотре места происшествия, пень гнили не имел. Данные обстоятельства позволили суду, оценивая собранные доказательства в их совокупности, прийти к выводу о доказанности вины подсудимого Б.⁴²⁰

В случае привлечения к участию в осмотре понятых целесообразно озаботиться их подбором из числа лиц, проживающих в населённом пункте, не ближайшем к месту происшествия, в силу их возможной заинтересованности в исходе дела. Если выполнить рекомендацию по месту жительства понятых не удаётся, на всех стадиях осмотра места происшествия следует обращать особое внимание на их поведение, так как не исключена некоторая вероятность причастности их самих к совершению преступления и желание скрыть его следы.

1.6. В связи с тем, что площадь осмотра места происшествия по делам рассматриваемой категории бывает достаточно протяжённой, то в необходимых случаях возможно усиление состава следственно-оперативной группы за счёт привлечения к его участию одновременно выполняющих одну и ту же роль нескольких участников, например производство осмотра места происшествия

⁴²⁰ Приговор от 21 марта 2011 года. Судебный участок № 55 судебного района г. Партизанска.

сразу двумя следователями, с участием нескольких оперативных работников, с помощью нескольких специалистов в одной и той же области знаний. Такой путь использовался автором работы лично, мнение о положительных возможностях этого метода, позволяющих снизить степень трудоёмкости осмотра на лиц, принимающих в нём участие, указывалась в криминалистических работах по расследованию экологических преступлений в отношении следователя⁴²¹, оперативного работника⁴²², специалиста⁴²³.

Вместе с тем согласимся с позицией В. Н. Махова, указывающего на то, что, чем большее количество лиц следователь привлекает к участию в проведении следственного действия, тем большая ответственность возлагается на самого следователя, усложняется его задача по обозначению направлений работы каждого из них, согласованию их деятельности⁴²⁴.

1.7. Включение в состав следственно-оперативной группы сотрудников, вооружённых автоматическим оружием. Такая необходимость возникает при наличии информации о вооружённости находящихся на месте происшествия лиц (охотников, рыболовов, лесорубов). Потребность в оснащении участников осмотра оружием по экологическим преступлениям для обеспечения безопасности и возможности задержания преступников по горячим следам подчёркивалась В. В. Егошиным, О. А. Петрухиной⁴²⁵.

2. Соответствие одежды условиям осмотра места происшествия. Перед выездом на место происшествия необходимо позаботиться о том, чтобы одежда позволяла пребывать в лесу продолжительно с учётом температурного режима. В некоторых случаях нужно обеспечить обработку одежды в целях соблюдения мер безопасности специальными акарицидными и репеллентными средствами. По

⁴²¹ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. М., 2002. С. 83; Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений. С. 50.

⁴²² Васильева М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам дальневосточного региона России): дис. С. 105.

⁴²³ Там же. С. 105; Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений. С. 50.

⁴²⁴ Махов В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: монография. М.: Изд-во РУДН, 2000. С. 60.

⁴²⁵ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 106; Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений. С. 101.

второй группе экологических преступлений для обеспечения безопасности участников могут использоваться средства индивидуальной защиты (например, противогазы и т. д.).

3. Особенности набора криминалистических средств, используемых для производства осмотра экологического преступления, а также вспомогательной документации.

Исследование материалов уголовных дел показало, что недостаточное количество и качество применяемых технических средств является одной из распространённых ошибок при осмотре места происшествия по экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов. Вместе с тем «использование научно-технических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений представляет собой одно из основных направлений деятельности правоохранительных органов (наряду с оперативно-розыскной деятельностью), способствующих формированию содержательной и устойчивой доказательственной базы по уголовным делам»⁴²⁶.

Специфическими для осмотра по данной категории уголовных дел являются такие технические средства, как:

– осветительные приборы. Их использование необходимо в тех случаях, когда незаконное изъятие природных ресурсов обнаруживается в тёмное время суток или в условиях плохой видимости по иным причинам;

– специфические измерительные приборы. Таковые могут использоваться как следователем, так и специалистами. К их числу следует относить, например, лазерные дальномеры. Они используются наряду с масштабной линейкой, рулеткой, но позволяют с более высокой точностью произвести линейные измерения, особенно если речь идёт о труднодоступных объектах, значительно удалённых друг от друга, что наиболее актуально, если необходимо измерить расстояние, например до участка, находящегося на противоположном берегу реки,

⁴²⁶ Лавров В. П. Проблемы использования технико-криминалистических методов и средств при расследовании нераскрытых преступлений прошлых лет // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3. С. 17.

и пр. Специалисты при осмотре могут использовать, например, мерную вилку для измерений по древесине и т. д.

При этом целесообразно использовать только прошедшие сертификацию средства измерения, так как применение иных приспособлений может подвергнуть сомнению точность произведённых замеров, а значит, и подсчёт размера ущерба. Так, имеются случаи возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования в связи с тем, что при осмотре места происшествия были использованы несертифицированные измерительные приборы⁴²⁷;

– GPS-приёмники. Их использование оправдало себя при определении места происшествия по экологическим преступлениям, так как обычно в этом случае могут отсутствовать постоянные и приметные ориентиры для точного позиционирования места происшествия;

– средства изъятия и транспортировки следов преступления. К ним можно отнести бензопилы, устройства для хранения биологических объектов (например, мини-морозильные камеры) и пр.;

– беспилотные летательные аппараты. С их помощью удаётся осуществить качественную фиксацию в виде ориентирующей панорамной видео- (фото-) съёмки, ведь, как указывалось, место происшествия может быть достаточно протяжённым и не иметь ярких ориентиров на местности. И. А. Фоминой предложено использование фотосъёмки с вертолётa, для охвата всей территории экологического преступления⁴²⁸, но полагаем это экономически менее выгодным вариантом в сравнении с использованием дронов. К сожалению, уголовные дела, в материалах которых имеется информация об использовании при осмотре места происшествия летательных аппаратов, единичны;

– автомобили повышенной проходимости в необходимых случаях. Их использование оправдано зачастую имеющей место труднодоступностью территории.

⁴²⁷ Архив Чугуевского районного суда. Судебное дело № 412136/2013 г.

⁴²⁸ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. С. 121.

Для уголовных дел второй группы к особенностям применения в ходе осмотра места происшествия технических средств следует относить использование таких, как приборы, излучающие лучи невидимой части спектра, приборы для отбора проб воздуха, воды, почвы, дозиметры и др.

Необходимость специфических технических принадлежностей при осмотре экологических преступлений позволяет отдельным учёным-криминалистам выдвигать идею о необходимости доукомплектования используемого на практике следственного чемодана определёнными предметами (например, контейнерами разных размеров для хранения изъятых образцов флоры и фауны и пр.), которые будут полезны и необходимы именно в ходе осмотра по экологическим преступлениям⁴²⁹. При этом речь идёт об экологических преступлениях второй группы, однако полагаем уместным такой подход и в отношении преступлений первой группы экологических преступлений, более того, можно было бы создать специальные передвижные криминалистические лаборатории для выезда на место экологического происшествия – высокой проходимости, с соответствующим обогревом, возможностью освещения местности, укомплектованных необходимыми современными техническими средствами для обнаружения, фиксации, изъятия различных следов преступления, в особенности биологического происхождения, а также образцов для сравнительного исследования.

И. А. Фоминой предложено во время подготовки к осмотру места экологического преступления направлять запрос на предоставление плана лесосеки, технологических карт, составленных с учётом всех особенностей лесосеки: рельефа, грунта, формы, размеров⁴³⁰. Действительно, такая документация помогла бы помочь в ориентировании на местности, установлении места нахождения ближайших к месту преступления жилых домов, обозрении границ запрещённых зон для охоты и рыбалки, законных участков и прочее. Вместе с тем,

⁴²⁹ Одерий А. В. Использование передвижных специализированных лабораторий при досудебном расследовании экологических преступлений // Труды академии МВД Республики Таджикистан. 2014. № 1 (21). С. 34–37.

⁴³⁰ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений: по материалам регионов Восточной Сибири: дис. С. 100.

несмотря на информативность таких документов, написание запроса, его направление, подготовка ответа на него и ожидание его поступления в правоохранительный орган, по нашему мнению, могут неоправданно задержать выезд на место происшествия следственно-оперативной группы.

С позиции теории криминалистического обеспечения, проблемы которого подробно освещены в трудах А. Ф. Волынского⁴³¹ и ряда других современных криминалистов, наличие современных технических средств и необходимой документации помогает в создании условий постоянной готовности правоохранительных органов к эффективному использованию криминалистических методов, средств и рекомендаций в целях раскрытия и расследования преступлений, в нашем случае экологических.

Таким образом, несмотря на неотложность осмотра места экологического преступления, для его качественного производства необходимо выполнить подготовительные мероприятия с учётом изложенных особенностей.

Рабочий этап осмотра места происшествия.

К особенностям этого этапа можно отнести следующее.

По прибытии на место происшествия следователь, помимо традиционного разъяснения участвующим лицам прав, обязанностей, порядка производства следственного действия, ориентирует их на то, чтобы при изучении обстановки были бдительны при отдалении с места происшествия, избегая опасности дезориентации в лесном массиве, нападения животных, также инструктирует о том, что участвующие лица не должны садиться или ложиться на землю, без надобности передвигаться по зарослям деревьев и кустарников, в необходимых случаях рекомендует систематически осматривать друг друга во избежание присасывания клещей.

Руководитель следственно-оперативной группы действует с учётом воздействия неблагоприятных погодных условий на следы преступления. Наиболее часто происходит утрата следов транспортных средств, следов обуви под

⁴³¹ Волынский А. Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: учебное пособие. М.: Московский ун-т МВД России имени В. Я. Кикотя, 2016. С. 21.

действием дождя, сильного ветра, воздействием солнечных лучей на следы, отобразившиеся на снежном покрове.

Кинолог с собакой до непосредственного проведения осмотра следователем начинает свою работу при постоянном сопровождении оперативного работника и лесника, контролирующих безопасность перемещения и успешность обратного возвращения (отслеживают направление перемещения, наличие диких животных по оставленным следам и прочее).

В том случае, если лицо застигнуто на месте изъятия природных ресурсов, то в зависимости от наличия признаков противодействия осмотру его необходимо либо удалить с места происшествия, либо пригласить к участию для максимально полного сбора следов преступления под бдительным контролем сотрудников правоохранительных органов. При этом стоит учитывать, что руководители следственной группы по рассматриваемой категории дел в некоторых случаях сталкиваются с ситуациями активного противодействия со стороны участвующих в следственном действии лиц (в первую очередь, застигнутых на месте происшествия): попытки не подчиниться их требованиям, уничтожить следы преступления и прочее, что сразу же должно быть зафиксировано в протоколе. Учёные-криминалисты отмечают такие факты как имеющие распространение по незаконным рубкам⁴³², незаконному вылову водных биологических ресурсов⁴³³. По результатам опроса, проведённого В. В. Егошиным, 31% сотрудников госохотнадзора отметили, что сталкивались в своей работе с вооружённым сопротивлением браконьеров при задержании⁴³⁴. Попытки вооружённого сопротивления браконьеров при задержании встретились и в материалах изученных нами уголовных дел (5%).

Задержанные на месте преступления в некоторых случаях пытаются скрыться с места происшествия, скрыть орудия добычи природных ресурсов и сами незаконно добытые предметы.

⁴³² Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. С. 128.

⁴³³ Корнева Л. С. Указ. соч. С. 12.

⁴³⁴ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 62.

Учитывая, что обычно площади местности для осмотра при экологических преступлениях значительны, общий осмотр (обзор) до начала детального осмотра обязателен и заключается в обходе следователем в присутствии понятых (при их наличии) осматриваемого участка, определении границ его территории, составлении общего представления о нём.

Практика свидетельствует о том, что наиболее целесообразно ограничивать участок осмотра места происшествия элементами, включающими:

- территорию, где происходило изъятие природных ресурсов;
- участки местности, используемые для временного хранения незаконно добытых ресурсов;
- транспортные средства, где могут находиться следы и предметы, имеющие отношение к расследуемому преступлению;
- пути подхода и отхода преступника;
- иные участки, где были обнаружены связанные с незаконным изъятием ресурсов следы или предметы.

Руководителем следственно-оперативной группы определяется исходная точка осмотра. Если преступление совершено на территории лесничества, то целесообразно принять в качестве исходной точки квартальный столб, устанавливаемый в местах пересечения квартальных просек между собой. Если это затруднительно, то необходимо использовать GPS-навигаторы.

Также перед руководителем следственной группы стоит задача определения способа производства осмотра. Если по экологическим преступлениям второй группы направление осмотра достаточно определено (фронтальный – если источник загрязнения не установлен, эксцентрический – если источник установлен⁴³⁵), то в нашем случае единой точки зрения на этот счёт не выработано.

Л. Я. Драпкин рекомендует на любой открытой местности проводить эксцентрический, концентрический или фронтальный осмотр места

⁴³⁵ Бирюков С. Ю., Шинкарук В. М. Особенности тактики осмотра места происшествия по фактам загрязнения окружающей среды // Правовая парадигма. 2017. Т. 16, № 2. С. 47.

происшествия⁴³⁶. По мнению М. В. Савельевой и А. Б. Смушкина, осмотр открытой местности целесообразно вести от центра к периферии (эксцентрическим методом), так как иногда затруднительно в начале осмотра определить границы места происшествия, либо способом фронтального осмотра, когда территория очень обширна⁴³⁷. И. И. Пиндюр отмечал, что по делам о незаконной охоте наиболее действенен эксцентрический способ осмотра или сочетание объективного и субъективного методов⁴³⁸.

Анализ материалов уголовных дел показал, что по экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов, осмотр проводится и объективным, и субъективным способом (примерно в равных долях по соотношению случаев применения). В зависимости от обстоятельств осмотр целесообразно проводить:

– объективным методом, когда следы перемещения лиц на месте преступления не очевидны. Эксцентрическим способом, когда можно определить участок, концентрирующий наибольшее скопление криминалистически важной информации (место обнаружения туши зверя, сетей с рыбой, срубленных деревьев и пр.); фронтальным способом, когда такого участка установить не удаётся;

– субъективным методом, когда можно обнаружить следы перемещения лиц на месте преступления (например, на снегу), а также когда лица застигнуты на месте преступления.

Исходя из анализа изученных нами материалов уголовных дел, наиболее распространённым способом осмотра экологических преступлений, связанных с изъятием природного ресурса, является эксцентрический, так как на осматриваемом участке помимо перечисленного часто обнаруживаются место складирования древесины, рыбы, туш зверей, большегрузная техника, лодки, вагончики и иные объекты, приспособленные для проживания в них браконьеров,

⁴³⁶ Герасимов И. Ф. Криминалистика: учеб. для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко; под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Высш. шк., 2000. С. 254.

⁴³⁷ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Криминалистика: учебник. М.: Дашков и К, 2009. С. 146.

⁴³⁸ Пиндюр И. И. Указ. соч. С. 50.

которые можно рассматривать в качестве центра скопления следов и производить эксцентрически осмотр от них к периферии территории.

В случае выявления в ходе общего осмотра места происшествия на границе осматриваемого участка следов совершения преступления, подверженных угрозе уничтожения, при одновременно существующей относительной безопасной обстановке в отношении следов центральной части, возникает необходимость применения концентрического метода осмотра.

Если участок имеет большую протяжённость и вытянутую форму, оправдано использование фронтального метода, при котором осмотр направлен вдоль воображаемого вектора, ориентированного между противоположными, максимально удалёнными друг от друга сторонами участка. Оптимальная ширина осматриваемой полосы обычно не превышает 50 метров. Так, в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Г. было установлено, что последний для создания грунтовой дороги незаконно дал указание на вырубку деревьев⁴³⁹. Осматриваемый участок имел большую протяжённость и установленную ширину и осматривался фронтальным способом. Когда место происшествия имеет очень большую площадь, в таком случае возможно осмотр произвести по квадратам.

Определив границы и способ осмотра, производят ориентирование осматриваемого участка на местности по сторонам света, стационарно расположенным объектам (деляночным столбам, дорожным знакам, лесным просекам, рекам, бакенам на реке и пр.). В ходе осмотра отмечают признаки, указывающие на принадлежность осматриваемого участка к территории, подлежащей специальному режиму охраны, вид этой территории (национальный парк, заповедник, заказник, водоохранная зона и т. д.).

Уже в ходе общего осмотра возможно выявить некоторые признаки противодействия расследованию, например инсценировки. Так, по одному из уголовных дел при обходе территории осмотра, определении её границ следователем был обнаружен ряд свежевкопанных новых деляночных столбов,

⁴³⁹ Дело № 1-51/2008. Судебный участок № 88 Уссурийского района Приморского края.

установленных по отношению к законно выделенной площади делянки в глубь леса. Тем самым преступником создавалась видимость законности рубки лесных насаждений за пределами изначально отведённой территории. Было принято решение расширить границы осмотра, благодаря чему были обнаружены и зафиксированы в протоколе не только пни от незаконного срубленных деревьев, но и такой способ инсценировки происходящего под законную рубку⁴⁴⁰.

После общего осмотра осуществляется детальный осмотр. Не согласимся с позицией отдельных авторов о том, что экологические преступления характеризуются «небогатой следовой картиной»⁴⁴¹.

В ходе осмотра экологического преступления подлежат обнаружению, фиксации и изъятию материальные следы, относящиеся к различным группам: 1) традиционные трасологические следы (следы рук, ног, зубов на обнаруженных предметах); 2) следы биологического происхождения (слюна, волосы, кровь и пр.); 3) микрообъекты (следы лакокрасочного покрытия, горюче-смазочных материалов); 4) следы в виде наличия или отсутствия предметов (утерянные или брошенные преступниками предметы)⁴⁴².

К более специфическим можно отнести: следы применения орудий добычи природных ресурсов (сетей, капканов, топоров, пил и пр.), следы применения огнестрельного и иного оружия, следы разделки зверей, рыбы, пиления деревьев на сортименты, чешуя, кости, перья, следы транспортных средств и их приспособлений (гидроманипулятора, лапы-опоры) и др.

Отметим также, что в ходе осмотра места следует искать не только следы пребывания на месте самого преступника, но также и иные следы, свидетельствующие о пребывании там других лиц, которые при установлении их данных смогут дать свидетельские показания о произошедшем событии или

⁴⁴⁰ Приговор Вельского районного суда Архангельской области № 1-13/2018 от 05.02.2018.

⁴⁴¹ Ефимова Н. И. Особенности криминалистической характеристики незаконной рубки лесных насаждений в качестве информационной базы предварительного расследования // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. 2011. № 20 (115), вып. 18. С. 96.

⁴⁴² Классификация материальных следов приведена в соответствии с не противоречащей позициям Р. С. Белкина позицией А. Н. Сафаргалиевой. Сафаргалиева А. Н. Осмотр места происшествия и установление личности преступника по материальным следам преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1990. С. 10–11.

оказаться соучастниками преступления.

Одним из центральных объектов осмотра по данной категории экологических преступлений является обнаруженный предмет посягательства либо следы или части от него. В протоколе необходимо зафиксировать характерные признаки способа изъятия природных ресурсов, что облегчит доказывание совершения преступления одним и тем же лицом либо несколькими лицами. Так, в протоколе осмотра места происшествия могут быть зафиксированы такие способы, как «валка путём выпиливания клина со ступенькой»⁴⁴³, «рыба, выловленная методом багрения», особенности разделки туш, снятия шкур, что зачастую позволяет говорить о наличии профессиональных навыков преступников и их количестве.

При осмотре места происшествия следует описывать следы от добытого природного ресурса: опилки, следы крови, слизи и пр.

При обнаружении транспортных средств следует также произвести подробно их осмотр с целью обнаружения следов преступления, зафиксировать направление движения транспортного средства, номера его агрегатов. Целесообразно из салона транспортного средства изымать в бумажные пакеты образцы почвы, растений, контрольные образцы с участка земли, расположенного возле транспортного средства, для последующего сличения их с образцами на обуви и транспортных средствах подозреваемого (обвиняемого).

Одежда, обувь лица, застигнутого на месте происшествия, орудие преступления также подлежат обработке или изъятию с целью обнаружения микрообъектов, источником которых является природный ресурс (чешуя, шерсть, хвоя, частицы смолы деревьев, крови человека или животных, травы, опилки, почва и пр.)

При целенаправленном поиске микрообъектов на месте экологического происшествия исследуемой нами группы преступлений следует обращать внимание на ветви деревьев, расположенных на предполагаемом пути движения преступника, кору деревьев, где могут остаться микрообъекты после

⁴⁴³ Архив Приморского краевого суда. Судебное дело № 22-3371.

соприкосновения с одеждой и т. д. Из проанализированных нами уголовных дел осмотр места происшествия с изъятием микрообъектов производился неоправданно редко (около 15%).

На заключительном этапе могут возникать определённые затруднения: при больших площадях осмотра и его длительности, ухудшении погодных условий в ходе осмотра нередки ситуации, когда понятые стремятся покинуть место происшествия до окончания следственного действия. Такие случаи подписания протокола осмотра места происшествия понятыми, подставившими подписи в протоколе до окончания этого следственного действия, признаются судом недопустимыми доказательствами и по рассматриваемой категории уголовных дел не являются редкостью⁴⁴⁴. В этом случае следователю придётся решить: является ли наличие понятых в данном случае обязательным, если да, то произвести замену понятых.

Некоторые из особенностей осмотра места происшествия связаны с характером изымаемых образцов природных ресурсов. Так, часть изъятого может быть представлена микрообъектами (они нуждаются в особом внимании при упаковке), другие являются биологическими субстанциями, а значит, крайне подвержены необратимым изменениям при нарушении правил упаковки, дальнейшей транспортировке и хранении.

Считаем верной практику создания на месте экологического происшествия рассматриваемой группы системы искусственных координат для возможности их использования в ходе последующей проверки показаний на месте или следственном эксперименте, а также повторном или дополнительном осмотре при необходимости. Обычно они создаются на том месте, где было осуществлено изъятие природных ресурсов, транспортных средств и прочих значимых объектов. В этом месте производится закапывание бутылки с запиской о произведённом здесь осмотре места происшествия, дате осмотра, нахождении именно тут при осмотре туш незаконно добытых зверей и рыб, незаконно срубленных деревьев, в тех же

⁴⁴⁴ Архив Верхневилуйского районного суда Республики Саха (Якутия). Судебное дело № 1-108/2011.

целях пни незаконно срубленных деревьев могут быть помечены краской.

На основании сказанного в ходе осмотра места происшествия по экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов, может быть получена информация:

- о количестве участников экологического преступления;
- о продолжительности пребывания лиц, совершивших преступление, на месте происшествия;
- о способе незаконной добычи ресурса;
- о направлении движения виновных лиц;
- о причастности лица к совершению преступления;
- о времени, прошедшем с момента совершения преступления (по внешнему виду объекта посягательства, например туша обнаруженного животного тёплая/холодная, торцевая поверхность пня светлая/потемневшая, поверхность обнаруженной рыбы скользкая и влажная/сухая и т. д.) и прочих обстоятельствах.

Недостатки в проведении осмотра зачастую влекут необходимость повторного выезда на место происшествия. Вместе с тем следует учитывать, что далеко не всегда последующий осмотр по экологическому преступлению, проведённый через продолжительное время после первоначального, сможет способствовать эффективному расследованию, так как чаще всего криминалистически значимые объекты в условиях открытой местности уже сильно изменены или утрачены. Однако случаи дополнительных и повторных осмотров не единичны (составляют от 10% до 30% в зависимости от вида преступления этой категории уголовных дел) и обусловлены как объективными, так и субъективными причинами. Объективными причинами чаще всего выступают неблагоприятные условия первоначального осмотра, а также показания подозреваемого (обвиняемого) или других участников уголовного судопроизводства, сообщивших сведения о месте происшествия, не нашедшие отражения в протоколе первоначального осмотра, но значимые для расследования. Так, в материалах одного уголовного дела первоначальный осмотр производился сразу же ночью во время снегопада при поступлении информации о незаконном изъятии природных

ресурсов, что позволило изъять следы обуви, найти следы волочения, но всё же потребовало произвести повторный осмотр места происшествия при наступлении дневного времени суток и улучшении погодных условий, в ходе которого были обнаружены дополнительные следы изъятия природных ресурсов, не выявленных при первоначальном осмотре⁴⁴⁵.

Субъективные причины связаны с формальным отношением к осмотру, непрофессиональным подходом к его осуществлению, что наиболее часто выражается в неполноте осмотра: осмотр без необходимых специалистов, без изъятия необходимых образцов для сравнительного исследования, без точного ориентирования места происшествия в окружающей обстановке. Так, по последнему из указанных оснований в одном из изученных нами уголовных дел, связанном с незаконной рубкой лесных насаждений, повторный осмотр производился даже дважды: первым из них устранён пробел отсутствия указания на расположение места происшествия по отношению к близлежащим строениям, вторым – уточнена принадлежность территории к особым категориям⁴⁴⁶.

Качественный осмотр места происшествия позволяет получить информацию, которая будет в ходе дальнейшего расследования использоваться в рамках других следственных действий, например при допросе, проверке и уточнении показаний на месте, следственном эксперименте и т. д.

§ 2. Тактика допроса

Тактические приёмы допроса освещались в трудах многих учёных-криминалистов: О. Я. Баева, В. П. Бахина, Р. С. Белкина, И. Е. Быховского, А. Н. Васильева, В. К. Гавло, Л. Я. Драпкина, Г. Г. Доспулова, А. В. Дулова, А. А. Закатова, Л. М. Карнеевой, И. Кертэса, В. И. Комиссарова, И. А. Макаренко, Н. И. Порубова, С. К. Питерцева и А. А. Степанова, А. Р. Ратинова, А. Б. Соловьёва, Л. А. Соя-Серко, Н. П. Яблокова.

⁴⁴⁵ Архив районного суда Архангельской области. Дело № 1-194/2017.

⁴⁴⁶ Архив районного суда Архангельской области. Дело № 1-80/2017.

Также особенности тактики допроса рассматривались на монографическом уровне применительно к отдельным категориям уголовных дел: об изнасилованиях, кражах, грабежах и разбоях⁴⁴⁷, вымогательствах, о дорожно-транспортных происшествиях, убийствах по найму⁴⁴⁸, таможенных преступлениях⁴⁴⁹ и некоторым другим группам преступлений. При этом авторы здесь же приходили к выводу о том, что специфика в тактике допроса имеется не только по рассматриваемой ими категории преступлений, но и по другим видам преступлений⁴⁵⁰.

Тактика допроса по исследованным нами делам об экологических преступлениях изучалась лишь отдельными авторами в их работах, связанных с методиками расследования отдельных видов экологических преступлений или их групп, в рамках отдельных параграфов.

При рассмотрении вопросов тактики допроса по экологическим преступлениям следует их классифицировать в соответствии с процессуальным статусом допрашиваемого лица.

В зависимости от процессуального статуса допрашиваемого по экологическим преступлениям рассматриваемой группы следует выделять тактику допроса представителя потерпевшего, свидетеля, подозреваемого (обвиняемого). Вопросы тактики допроса специалиста и эксперта будут рассмотрены нами в следующей главе.

Допрос представителя потерпевшего. Допрос представителя потерпевшего не выделяется учёными-криминалистами в самостоятельный вид допроса. В УПК РФ не содержится норм, регламентирующих допрос представителя потерпевшего по типу статей: ст. 277 УПК РФ «Допрос потерпевшего», ст. 278 УПК РФ «Допрос свидетелей», ст. 425 УПК РФ «Допрос несовершеннолетнего

⁴⁴⁷ Червяков М. Э. Тактика допроса обвиняемого (подозреваемого) при расследовании краж личного имущества, грабежей и разбойных нападений. Красноярск, 2001. 205 с.

⁴⁴⁸ Веселков К. В. Проблемы психологии формирования показаний потерпевшего и особенности тактики его допроса на следствии (по конкретным категориям дел): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. С. 3.

⁴⁴⁹ Текутьев В. М. Информационная сущность допроса и его значение для расследования таможенных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 191 с.

⁴⁵⁰ Червяков М. Э. Указ. соч. С. 4.

подозреваемого, обвиняемого». В соответствии с ч. 3 ст. 45 УПК РФ представители потерпевшего обладают теми же правами, что и представляемые ими лица.

Учёные уже ранее пытались дать уточнения по отдельным вопросам допроса представителей участников уголовного судопроизводства. В частности, В. П. Божьев указывал, что, по его мнению, потерпевший не может передать представителю право на дачу показаний⁴⁵¹. В. П. Кольченко, лишь затрагивая вопросы допроса представителей гражданского истца и гражданского ответчика, не касается тактики допроса представителей потерпевших⁴⁵². Д. А. Ивановым приводятся аргументы в пользу введения новой формы фиксации показаний представителя юридического лица, потерпевшего от преступления, – допрос представителя потерпевшего⁴⁵³.

Это предложение считаем обоснованным, так как криминалистическая тактика его допроса, в том числе по отдельным категориям преступлений, имеет специфику по сравнению с тактикой допроса других участников уголовного судопроизводства. Вместе с тем данная позиция, к сожалению, до настоящего времени не воспринята законодателем.

В частности, по экологическим преступлениям в ходе рейдовых мероприятий представители контролирующего природоохранного органа зачастую обнаруживают лиц на месте преступления. В ходе расследования, как и остальные участники рейда, они могли бы дать об обстоятельствах данного события свидетельские показания, но в некоторых случаях они же направляются организацией для представления интересов потерпевшего. Так, в соответствии с показаниями представителя потерпевшего Ж. он совместно с другими работниками выполнял рейдовое задание. Они увидели, как лодка с неизвестными лицами отошла от берега, последовала вниз по течению. Он продолжил наблюдение в

⁴⁵¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В. П. Божьев. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. С. 117.

⁴⁵² Кольченко В. П. Допрос как способ доказывания и средство обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 51.

⁴⁵³ Иванов Д. А. Защита следователем прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступлений: автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 8.

бинокль с берега, а остальные участники рейда поплыли к той лодке. В итоге были доставлены двое лиц, которые сознались в совершении незаконного вылова водных биологических ресурсов. Ж. на основании доверенности территориального управления Федерального агентства по рыболовству был признан представителем потерпевшего и допрошен в этом качестве⁴⁵⁴. Такие примеры многочисленны и имеют место по многим экологическим преступлениям, входящим в рассматриваемую группу.

По данным Д. А. Иванова, представители юридического лица, потерпевшего от преступления, в том случае, если ему известны какие-либо обстоятельства, имеющие существенное значение для расследования уголовного дела, допрашиваются в качестве представителя потерпевшего (более 42% случаев), а также в качестве потерпевшего (около 35%) и свидетеля (23%)⁴⁵⁵. В связи с отсутствием единства практики определения процессуального положения таких лиц требуется по меньшей мере разъяснение Пленума Верховного суда РФ по этому вопросу.

С криминалистической точки зрения в таких случаях при допросе необходимо использовать разработанные тактические приёмы допроса потерпевшего и свидетеля (очевидца) одновременно.

Представители потерпевшего на допросах по экологическим преступлениям заявляют о причинении организации имущественного ущерба, никогда не ссылаются на нанесённый физический вред, в некоторых случаях имеют значительно более равнодушную, пассивную позицию в сравнении с потерпевшими по другим категориям дел, когда ущерб был причинён лично потерпевшему.

В отличие от последних показания представителей потерпевших на первый взгляд должны быть более объективны, ведь при их формировании исключены условия, отмечаемые криминалистами и присущие традиционно потерпевшему:

⁴⁵⁴ Приговор Богучанского районного суда Красноярского края № 1-15/2019 1-203/2018 от 28 марта 2019 г.

⁴⁵⁵ Иванов Д. А. Допрос представителя юридического лица, потерпевшего от преступления // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Юриспруденция. 2007. Т. 1, № 1 (39). С. 89–91.

причинённый вред накладывает отпечаток на психику потерпевшего, способствует возникновению у него личной заинтересованности в исходе уголовного дела и появлению как законных, так и незаконных интересов, удовлетворить которые он может и стремится в уголовном процессе⁴⁵⁶. В реальности же нередки ситуации неявки представителей потерпевших на допросы и другие негативные проявления в ходе расследования. В диссертационных исследованиях аргументированно, по нашему мнению, приводится обоснование по включению в УПК РФ положений, регламентирующих применение к представителю потерпевшего, являющегося юридическим лицом, такой меры процессуального принуждения, как привод, в случае неявки его к лицу, проводящему предварительное расследование (о такой необходимости заявляли 78,8% опрошенных респондентов по исследованию Д. А. Иванова)⁴⁵⁷.

Случаи, содержащие признаки противодействия расследованию (о чём говорилось ранее в последнем параграфе первой главы этого раздела диссертации), не являются редкостью. Очень значительные ошибки в расчёте ущерба и прочем могут рассматриваться как повод для проверки наличия противодействия со стороны представителя потерпевшего. Так, по одному из уголовных дел по факту совершения экологического преступления, связанного с незаконным изъятием природных ресурсов, при подсчёте ущерба представителем потерпевшего сначала сумма указывалась как не превышающая 2500 рублей, а в уточнённом расчёте размер ущерба составил более 5,8 млн рублей⁴⁵⁸.

Такие ситуации могут требовать применения приёмов, характерных для изобличения допрашиваемого во лжи и получения правдивых показаний⁴⁵⁹:

⁴⁵⁶ Веснина С. Н. Криминалистическая характеристика различных типов потерпевших и особенности тактики их допроса: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 16.

⁴⁵⁷ Иванов Д. А. Защита следователем прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступлений. С. 14.

⁴⁵⁸ Приговор Прикубанского районного суда Карачаево-Черкесской Республики № 1-17/2018 1-5/2019 1-95/2017 от 28 января 2019 г.

⁴⁵⁹ Приёмы приведены в соответствии с классификацией по В. П. Лаврову. См.: Криминалистика: учебник для студентов вузов / под ред. А. Ф. Волинского, В. П. Лаврова. С. 406; Карпенко О. А., Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений посредством дачи заведомо ложных показаний и меры по его преодолению: монография. М.: Юрлитинформ, 2020. 144 с.; Лавров В. П., Максимова В. П. Судебные экспертизы и предварительные исследования как средства преодоления противодействия расследованию преступлений: монография. М.: Юрлитинформ, 2020. 144 с.

детализация и конкретизация показаний, разъяснение значения установления истины по делу для государства и самого допрашиваемого, их роли в процессе доказывания, приёмы, направленные на выяснение и преодоление мотивов дачи ложных показаний, детальное разъяснение ответственности за дачу заведомо ложных показаний и пр.

Как показывает анализ материалов уголовных дел, суть показаний представителей потерпевших по экологическим преступлениям в основном сводится к сообщению сведений, не требующих тщательного воспоминания событий прошлых дней, так как они могут не знать самого подозреваемого и не быть знакомы с местом происшествия. Таким образом, снижается значимость традиционно применяемых в допросах потерпевших⁴⁶⁰ приёмов постановки вопросов, активизирующих у допрашиваемого в памяти ассоциативные связи, допроса в разных планах, выяснения отдельных деталей происшедшего события с разных моментов времени, предъявления вещественных доказательств и некоторых документов, способствующих оживлению памяти, допроса на месте события, о котором идёт речь в показаниях допрашиваемого.

Таким образом, необходимо отдельно кроме всего выяснять в ходе допроса представителей потерпевших, знакомы ли они с подозреваемым, если да, то в каких отношениях находятся, ознакомились ли с местом преступления, кто именно подготовил справку об ущербе, какие условия, способствовали совершению преступления (о них более подробно см. раздел 3 диссертации).

Способы изучения личности представителя потерпевшего лишь в некоторой части соответствуют применяющимся для изучения личности самих потерпевших. Так, возможно применение для обоих биографического метода, метода обобщения независимых характеристик, метода наблюдения, метода беседы и др. Применение таких способов, как освидетельствование и проводимые после этого экспертизы, которые дают следователю представление о характере причинённого физического

⁴⁶⁰ Приёмы приведены в соответствии с классификацией по В. П. Лаврову. См.: Криминалистика: учебник для студентов вузов / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. С. 406.

и морального вреда, компьютерная экспресс-диагностика личности, позволяющая получить информацию о психологических особенностях, и некоторые другие вряд ли применимы к представителю потерпевшего⁴⁶¹.

Допрос свидетелей. Свидетели по рассматриваемой категории уголовных дел немногочисленны, могут быть условно разделены на группы. Так, Ю. Г. Корухов и Н. А. Духно свидетелей по делам об экологических преступлениях делили на следующие три группы:

- свидетели внешнего проявления преступления;
- свидетели действий (со стороны конкретных лиц) и процессов;
- свидетели из числа работников вышестоящих и контролирующих организаций, которые обладают сведениями о состоянии природоохранной работы предприятия⁴⁶².

О. А. Петрухина придерживается мнения о делении групп свидетелей по экологическим преступлениям на следующие:

- очевидцы преступного деяния;
- сотрудники природоохранных служб;
- свидетели из числа работников предприятия, организации;
- сотрудники ведомственных учреждений, организаций, прямо или косвенно связанные с деятельностью предприятия⁴⁶³.

Применительно к рассматриваемой нами категории уголовных дел эти перечни можно считать недостаточно подробными, а в некоторой части даже не совсем подходящими, так как при незаконном изъятии природных ресурсов чаще всего не идёт речи о нарушении в связи с деятельностью предприятия и соответственно иных учреждений, с ним связанных.

Анализ материалов уголовных дел позволил нам выделить наиболее распространённые группы свидетелей применительно к формулируемой нами базовой методике расследования экологических преступлений:

⁴⁶¹ Способы изучения личности потерпевшего приведены по С. Н. Весниной. См.: Веснина С. Н. Указ. соч. С. 34.

⁴⁶² Духно Н. А., Корухов Ю. Г. Указ. соч.

⁴⁶³ Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений. С. 132.

- очевидцы преступления;
- сотрудники контролирующих природоохранных органов, не явившиеся очевидцами преступления, но осведомлённые о преступлении из других источников;
- лица, способствовавшие браконьеру в совершении преступления, но не осведомлённые о криминальном характере его деятельности (предоставившие средства, орудия совершения и пр.);
- приобретатели незаконно добытых природных ресурсов;
- родственники и иные лица, включённые в круг общения браконьера⁴⁶⁴.

Стоит отметить, что нами выделяется категория именно «очевидцы преступления», в то время как отдельные авторы указывают на категорию «сведущих свидетелей», которые определяются как лица, непосредственно наблюдавшие факт преступления или наступившие в его результате последствия, в различной степени обладающие знаниями о правилах охоты, рыболовства, заготовки древесины и т. п.⁴⁶⁵ Если степень их специальных знаний обозначается как «различная» (т. е., может быть, и невысокая), то при таком варианте определения категория «сведущие свидетели» идентична группе «очевидцы». Традиционно в диссертационных исследованиях, когда речь идёт о сведущих лицах⁴⁶⁶, говорится не о лицах, непосредственно наблюдавших преступное деяние, а о специалистах, ревизорах, инспекторах, хотя этот вопрос считаем более процессуальным, чем криминалистическим.

В практике расследования экологических преступлений рассматриваемой группы встречаются случаи, когда каждая из категорий свидетелей в ходе дальнейшего расследования представала в качестве подозреваемых. Подобная ситуация характерна и для второй группы экологических преступлений⁴⁶⁷. В этой

⁴⁶⁴ Васильева М. А. Особенности тактики отдельных следственных действий при расследовании экологических преступлений // Право и практика. 2021. № 1. С. 78.

⁴⁶⁵ Там же. С. 132.

⁴⁶⁶ Сильнов М. А. Допрос как средство процессуального доказывания на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 208 с.

⁴⁶⁷ Яковлева О. А. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 18–20.

связи актуален вопрос о тактической возможности задавать в ходе допросов свидетелей вопросы, предусматривающие изобличение их в совершении преступления. Для ответа на этот вопрос, считаем возможным присоединиться к позиции О. М. Ушакова, указывающего, что допрос в качестве свидетеля возможен только в том случае, если следователь, ведущий расследование, ещё не обнаружил, не получил самую первую информацию, указывающую на допрашиваемое лицо как на лицо, совершившее преступление⁴⁶⁸.

Тактика допроса охватывает и решение вопросов выбора очередности допросов свидетелей. Считаем оправданным мнение о том, что прежде всего следует допрашивать лиц, которые в состоянии осветить факты и обстоятельства, устанавливаемые на данном этапе расследования, от которых можно ожидать правдивых показаний⁴⁶⁹. Не пытаюсь представить единственно верный алгоритм последовательности допросов свидетелей, так как он существенно зависит от конкретных обстоятельств дела, обозначим, что более подробные и достоверные показания можно получить, когда следователь сам вполне воспринял картину преступления на основе показаний свидетелей, которые обычно менее склонны к даче ложных показаний. Сначала целесообразно по экологическим преступлениям допросить лиц, застигнувших браконьера при совершении преступления или сокрытии его следов, и лишь после этого произвести допросы родственников и иных лиц, включённых в круг общения браконьера, помогающие завершить общее представление о подозреваемом и совершённом им деянии.

Допрос подозреваемого. Учёные-криминалисты предлагают различные варианты типизации ситуаций, в которых проходит допрос подозреваемых.

К. А. Алексаньян рассматривает ситуации допроса подозреваемых, характеризующиеся ограниченной информацией, ситуации заявления об алиби, ситуации, характеризующейся частичным признанием⁴⁷⁰. Однако при таком

⁴⁶⁸ Ушаков О. М. Теоретические и практические проблемы тактики допроса лица, склонного к даче ложных показаний: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004. С. 70.

⁴⁶⁹ Там же. С. 77.

⁴⁷⁰ Алексаньян К. А. Применение систем тактических приёмов при производстве допросе подозреваемого: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 18–19.

разграничении ситуаций слабо прослеживаются основания разделения, нарушается требование системного подхода, например и первая, и последняя ситуации одновременно включают, по мнению автора, заявление об алиби, а сообщение неполных данных как пример первой ситуации практически неотличим от частичного признания, характерного для последней группы.

Н. И. Порубов выделяет четыре типичные ситуации:

- подозреваемый (обвиняемый) полностью признаёт себя виновным и объективно рассказывает о содеянном;
- полностью признаёт вину, но в его показаниях имеются противоречия с доказательствами, имеющимися в деле;
- не признаёт себя виновным и объясняет причины;
- не признаёт вину и отказывается от дачи показаний⁴⁷¹.

Данная классификация достаточно подробна и универсальна и будет положена в основу приводимого нами деления ситуаций допроса подозреваемого. Если в качестве основания деления выдвинуть наличие признаков противодействия расследованию экологического преступления, то ситуации допроса подозреваемого можно представить следующим образом:

- подозреваемый полностью признаёт вину, и в его показаниях нет признаков противодействия расследованию;
- подозреваемый полностью признаёт вину, но в его показаниях есть признаки противодействия расследованию;
- подозреваемый не признаёт вину (полностью или частично).

Само по себе непризнание вины может рассматриваться при определённых обстоятельствах как противодействие расследованию.

Первая ситуация является самой простой и очень распространённой, обычно не вызывает у практических работников сложностей. Подозреваемые, будучи допрошенными, первоначально признавали своё участие в преступлении или признавали его частично примерно в 80% случаев по незаконному вылову водных

⁴⁷¹ Порубов Н. И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск: Вышэйшая школа, 1978. 176 с.

биологических ресурсов, в 74% случаев по незаконным рубкам лесных насаждений, в 65% случаев по незаконной охоте.

При последующих допросах занятая линия поведения подозреваемых более чем в 75% дел сохранялась: по незаконным рубкам лесных насаждений изменения по существу признания/непризнания вины произошли в 19% случаев, по незаконной охоте в 15% случаев, по незаконному вылову водных биологических ресурсов в 25% случаев. Около 40% изменений показаний связаны с тем, что подозреваемый, признававший свою вину полностью, стал её отрицать, а ещё в 10% случаев – признавать лишь частично.

Таким образом, даже в ситуации полного признания вины подозреваемым (обвиняемым) необходимо ориентировать следователей на устранение формального подхода к получению информации, на соблюдение тактических рекомендаций к допросу во избежание изменения ситуации допроса с бесконфликтной на конфликтную.

Вторая ситуация наиболее часто складывается в силу самоговора, желания скрыть следы иных преступлений (например, ранее совершённых преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов); уберечь от уголовной ответственности соучастников и пр.

Ситуация, когда подозреваемый не признаёт вину (полностью или частично), в его показаниях имеются признаки противодействия расследованию, наиболее сложна и частично была рассмотрена нами в диссертации при исследовании вопросов противодействия расследованию (в последнем параграфе первой главы этого раздела диссертации).

В такой ситуации при расследовании дел различных категорий имеет существенное значение фактор внезапности при допросе подозреваемого, что отмечают многие авторы, в том числе М. И. Игнатъев⁴⁷², О. М. Ушаков⁴⁷³, М. Э. Червяков⁴⁷⁴. Они обоснованно указывают, что при использовании этого

⁴⁷² Игнатъев М. И. Фактор внезапности, его процессуальное и криминалистическое значение для расследования преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 26 с.

⁴⁷³ Ушаков О. М. Указ. соч. С. 87.

⁴⁷⁴ Червяков М. Э. Указ. соч. С. 139.

приёма возможность выдвинуть правдоподобную версию, оценить значение имеющихся у следователя доказательств снижается. Традиционно внезапность при допросе используется в форме неожиданных (не связанных с темой предыдущей беседы) вопросов и неожиданном предъявлении доказательств⁴⁷⁵, что отражается в плане допроса. Результаты изучения материалов уголовных дел могут свидетельствовать о том, что внезапность по рассматриваемым делам обеспечивается не в полной мере: только в 6,5% случаев подозреваемые давали первоначальные показания, не выработав общую позицию (один признавал вину, другой – отрицал).

После изучения личности подозреваемого составляется план допроса, обязательно предусматривающий выяснение вопросов о знании им правил добычи природных ресурсов законным способом, наличии навыков добычи⁴⁷⁶:

1) Имеет ли подозреваемый навык добычи природного ресурса, в том числе теоретические, практические знания, или ранее работал в добывающей сфере?

2) Как часто он осуществлял добычу природных ресурсов до задержания сотрудниками правоохранительных органов, где?

3) Каким требованиям должна отвечать законная добыча природных ресурсов?

4) Соблюдались ли вышеуказанные правила при производимой им добыче?

5) Знает ли он кого-либо из сотрудников контролирующей природоохранной организации, сотрудников правоохранительных органов?

6) Имеются ли у него в распоряжении типично используемые для незаконной добычи природных ресурсов средства?

При положительном ответе на первые три вопроса следователь задаёт конкретизирующие вопросы, дополнительные и отмечает для себя, что в таком случае у подозреваемого должно было сформироваться понимание незаконности его действий, даже если ему действительно кто-то предоставил документы,

⁴⁷⁵ Там же. С. 140.

⁴⁷⁶ Васильева М. А. Особенности производства допроса при расследовании незаконных рубок лесных насаждений // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2015. – № 3 (32). – С. 51.

разрешающие добычу, на что обычно, пытаясь уйти от уголовной ответственности, ссылаются подозреваемые.

Нередко при допросе подозреваемый, пытаясь избежать уголовной ответственности, сообщает следующую информацию:

1) Утверждает, что производил добычу ресурса законно.

Аргументация оснований законности может быть разной, но типично утверждается, что он добывал ресурс законно для себя по имеющимся (чаще всего якобы приобретённым у неизвестного лица) документам.

Так, признанный виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ, обвиняемый П. пояснял, что осуществлял заготовку древесины на законных основаниях по приобретённым у неизвестного лица документам, настаивал, что его самого ввели в заблуждение и обманули с документами на заготовку леса⁴⁷⁷.

На береговой линии озера Байкал в лодке под управлением К. был обнаружен байкальский омуль в количестве 536 штук. К. – обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст. 256 ч. 3 УК РФ, пояснял, что добывал рыбу законно, предъявлял документы. В дальнейшем установлено, что бортовой номер лодки не совпадал с номером, внесённым в разрешение⁴⁷⁸.

С., К., В. признаны виновными в незаконной охоте группой лиц по предварительному сговору, при этом поясняли, что добросовестно заблуждались относительно законности добычи, будучи введёнными в заблуждение неизвестным им мужчиной, который обещал привезти документы, подтверждающие законность добычи животных⁴⁷⁹.

2) Сообщает, что добычу ресурса произвёл незаконно, но не умышленно, в связи с ошибкой в виде изъятого объекта, его количестве, месте и пр.

⁴⁷⁷ Приговор Тайшетского городского суда Иркутской области № 1-114/2017 от 6 декабря 2017 г.

⁴⁷⁸ Приговор Слюдянского районного суда Иркутской области № 1-2/2014 (1-95/2013) от 21 апреля 2014 г.

⁴⁷⁹ Приговор Игринского районного суда Удмуртской Республики № 1-2/2018 (1-79/2017); от 11 апреля 2018 года.

Так, Т. пояснял, что ошибочно вместо дровяного леса, рубил деловую древесину⁴⁸⁰, С. утверждал, что не знал о том, что в нерестовый период ловить рыбу нельзя⁴⁸¹, Р. настаивал, что не знал о том, что совершил добычу косули, находясь на территории заказника и что охота там запрещена⁴⁸². Все они были привлечены к уголовной ответственности по соответствующим статьям УК РФ.

3) Добычу ресурса не производил, а купил природный ресурс у неизвестного ему лица либо нашёл в лесу/на берегу реки. При этом само нахождение его в лесу (у реки) объясняется различными причинами: от прогулок на природе до обкатывания транспортного средства на открытой местности.

Так, Б., М., Г. и Р. в группе лиц по предварительному сговору незаконно добыли водные биологические ресурсы, с применением электрического тока и иных способов массового истребления указанных водных животных в местах нереста и на миграционных путях к ним, при этом заявляли, что рыба им не принадлежит и что они случайно нашли её на берегу, при этом у задержанных было изъято 200 кг рыбы, фара, фонарик, аккумулятор, электроудочка, сети⁴⁸³.

Б. пояснял, что не совершал незаконной рубки лесных насаждений, спиленные берёзы он нашёл и решил их забрать себе⁴⁸⁴, но суд расценил данные показания как избранный способ защиты с целью уйти от ответственности за содеянное и признал виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ.

Р. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ, хотя он вину не признавал, пояснял, что незаконную охоту не осуществлял, а, проезжая по лесу в своём автомобиле, купил мясо домашней козы у неизвестного мужчины⁴⁸⁵.

⁴⁸⁰ Приговор Тандинского районного суда Республики Тыва № 1-112/2015 от 14 января 2015 г.

⁴⁸¹ Приговор Чекмагушевского районного суда Республика Башкортостан № 1-164/2019 от 19 декабря 2019 г.

⁴⁸² Приговор Доволенского районного суда Новосибирской области № 1-43/2015 от 23 июля 2015 г.

⁴⁸³ Приговор Черноярского районного суда Астраханской области № 1-76/2011 от 2 сентября 2011 г.

⁴⁸⁴ Приговор Доволенского районного суда Новосибирской области № 1-34/2016 от 2 июня 2016 г.

⁴⁸⁵ Приговор Ханкайского районного суда Приморского края № 1-113/2014 от 9 декабря 2014 г.

4) Утверждает, что добыча природного ресурса осуществлена вынужденно или случайно.

Так, подозреваемый Н. пояснял, что добыл медведя, пытаясь сохранить себе жизнь от нападения этого дикого животного, считал, что тот может на него напасть. Утверждение подозреваемого было опровергнуто, он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 258 ч. 2 УК РФ⁴⁸⁶.

Подозреваемый Ф. пояснял, что добычей рыбы не занимался, она сама запрыгнула к нему в лодку. Тем не менее собранные по делу доказательства позволили предъявить Ф. обвинение в незаконной добыче водных биологических ресурсов, он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ⁴⁸⁷.

Гр. К. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ, несмотря на то, что вину не признал и пояснял, что вырубке подверглись только те деревья, которые были расположены рядом с ЛЭП и при падении могли привести к аварийному отключению электричества, выходу из строя дорогостоящего оборудования, поражению людей электрическим током⁴⁸⁸.

По уголовным делам, имеющим признаки умысла на сбыт природных биоресурсов, всегда необходимо проверять версию о совершении преступления в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группой (преступным сообществом). К подобным признакам следует относить большой объём, высокое качество (сортность) и отнесение к востребованным на нелегальном рынке классификационным группам незаконно добытых ресурсов.

При установлении группы лиц в ходе подготовки к допросу по рассматриваемой категории уголовных дел необходимо установить тех подозреваемых, которые более склонны к переориентированию на

⁴⁸⁶ Приговор Крутинского районного суда Омской области № 1-29/2019 от 23 мая 2019 г.

⁴⁸⁷ Приговор Клетского районного суда Волгоградской области № 1-1/2012, 1-1/2013 (1-55/2012) от 26 декабря 2012 г.

⁴⁸⁸ Приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области № 1-415/2018 от 27 мая 2019 г.

бесконфликтную следственную ситуацию и сообщение правдивых сведений, чтобы на момент допроса обладать максимально полными сведениями.

В некоторых случаях при совершении экологического преступления в составе организованных групп и преступных сообществ бесконфликтная ситуация допроса возникала лишь после удовлетворения ходатайства подозреваемого (обвиняемого) на подписание досудебного соглашения о сотрудничестве. В 2019 г. такое соглашение заключалось по 39 уголовным делам⁴⁸⁹, возбуждённым в связи с совершением экологического преступления, что составило 0,41% от рассмотренных судами по существу уголовных дел этой категории. Для сравнения: безусловным лидером по количеству дел, где применялось досудебное соглашение, являются уголовные дела, связанные с незаконными действиями с наркотическими средствами и психотропными веществами; дела с такими соглашениями составляют 1,39% от рассмотренных по существу дел указанной категории. Экологические преступления занимают 14 место по количеству применений данного вида соглашений в списке выделенных 36 групп преступлений⁴⁹⁰.

Так, типичной для уголовных дел данной категории, совершённых в составе организованных преступных групп, является такая ситуация: подозреваемый Н., выполняя условия досудебного соглашения о сотрудничестве, в ходе неоднократных допросов дал признательные показания об обстоятельствах его привлечения к совместным незаконным действиям по приобретению, хранению, перевозке, пересылке и продаже природных ресурсов, показания о своей собственной роли и действиях по приобретению и хранению предмета преступления, подтвердил их в ходе очных ставок с иными соучастниками преступления, им даны подробные показания об известных ему обстоятельствах привлечения к участию в незаконных действиях в составе организованной группы иных лиц. Данные лица привлечены к уголовной ответственности по настоящему

⁴⁸⁹ Форма № 1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2019 года. Раздел 1. Движение дел // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 23.03.2021).

⁴⁹⁰ Там же.

уголовному делу и подтвердили показания Н. об обстоятельствах их совместного участия в преступных действиях организованной группы⁴⁹¹.

При изучении материалов уголовных дел нам встретились случаи предъявления подозреваемому (обвиняемому) вещественных доказательств только по его инициативе, в основном чтобы оспорить качество предмета добычи. Таким образом, оказался нереализованным тактический приём предъявления лицу в ходе допроса вещественных доказательств. Действительно, его применение по рассматриваемой категории уголовных дел несколько затруднено, но не исключено: изъятые природные ресурсы, в силу их отнесения в некоторых случаях к скоропортящимся или габаритным предметам, требуют особых условий хранения, вскрытия упаковки, демонстрации, очередной упаковки и последующего хранения. Для облегчения работы следователя возможно предъявление таких предметов не в полном объёме, а их части, если это позволяет решить тактические задачи допроса.

Очная ставка. Данное следственное действие как разновидность допроса по делам об экологических преступлениях чаще всего производится между свидетелями и подозреваемым. Традиционные очные ставки потерпевший (представитель потерпевшего) – подозреваемый по данной категории уголовных дел практически не применяются, так как в большинстве случаев противоречия между этими участниками могут быть устранены другими средствами. Кроме того, Н. И. Порубов верно отмечал, что «Подозреваемый боится очной ставки с потерпевшим, стыдится факта преступления, в нём пробуждается чувство совести, которое заставляет просить у потерпевшего извинения»⁴⁹², но по данной категории уголовных дел подозреваемый не всегда считает себя допустившим серьёзное правонарушение, более того в данном случае побудить подозреваемого проявить эмоции, чувство совести перед лицом представителя потерпевшего сложнее, так как тот зачастую сам не выезжал на место преступления, знаком с ущербом лишь исходя из документов.

⁴⁹¹ Приговор Амурского городского суда Хабаровского края № 1-103/2019 от 13 мая 2019 г.

⁴⁹² Порубов Н. И. Указ. соч. С. 194.

Совершенствование тактических приёмов допроса по отдельным категориям дел, безусловно, помогает осуществлять расследование по ним более качественно. При этом, полагаем, не следует данные приёмы излишне детализировать, создавать строгие алгоритмы, чтобы не исключать творческую инициативу и тактический простор.

Помимо рассмотренных следственных действий (допрос, осмотр места происшествия) следует признать весьма эффективными при расследовании экологических преступлений и некоторые другие следственные действия. Тактика их производства применительно к рассматриваемой категории уголовных дел также обладает спецификой, им посвящён следующий параграф диссертации.

§ 3. Тактики иных следственных действий при расследовании экологических преступлений

Изучение материалов уголовных дел об экологических преступлениях рассматриваемой нами группы, а также анализ немногочисленных работ по особенностям тактики отдельных следственных действий, частным методикам расследования таких преступлений позволили сделать ряд выводов тактико-криминалистического характера, которые, по нашему мнению, должны быть учтены при формировании соответствующей базовой методики.

Вопросы тактики следственных действий глубоко исследовались учёными-криминалистами: Р. С. Белкиным, О. Я. Баевым, А. Р. Ратиновым, А. Б. Соловьёвым, Н. И. Порубовым, Ю. Г. Торбиным, Л. В. Веницким, С. Д. Долгиновым, С. Б. Россинским, А. Я. Гинзбургом, З. Г. Самошиной и многими другими. Они подробно проанализировали систему следственных действий и тактику отдельных из них, изучаемых криминалистикой. Применительно к расследованию всей группы экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, вопросы тактики отдельных следственных действий исследованы менее детально в ранее уже указанных нами диссертационных

исследованиях по некоторым частным методикам расследования экологических преступлений отдельных видов.

Произведённый нами анализ материалов уголовных дел позволил иные следственные действия (помимо уже освещённых осмотра места происшествия и допроса), которые наиболее часто применяются при расследовании экологических преступлений, имеют свою тактику и специфику при расследовании преступлений этой категории, разделить на три группы:

– направленные на получение доказательственной и ориентирующей информации. Они определяют дальнейший ход расследования и представлены по рассматриваемой категории преступлений обыском, выемкой, осмотром предметов (документов);

– направленные на проверку полученной информации. В нашем случае к ним следует относить проверку показаний на месте, следственный эксперимент, осмотр участков местности и помещений, не являющихся местом происшествия;

– информационно-технические следственные действия. Условно названные нами таким образом, эти следственные действия, как и вышеуказанные, используются для получения доказательственной и ориентирующей информации, но реализуются в условиях большей информатизации процессуальной деятельности, использования современных достижений науки и техники, технологий искусственного интеллекта. Н. Г. Шурухнов, называя их информационно-технологическими, обоснованно относит к ним, в частности, следственные действия, предусмотренные ст. 186 УПК РФ «Контроль и запись переговоров» и ст. 186.1 УПК РФ «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами»⁴⁹³. Последнее из указанных следственных действие успешно применяется при расследовании экологических преступлений, а первое в материалах изученных уголовных дел и приговоров не встретилось, хотя близкую ему по сути информацию удаётся получить в результате

⁴⁹³ Шурухнов Н. Г. Процедура и содержание информационно-технологических средств сбора доказательств, используемых в российской практике расследования преступлений, совершаемых с использованием современных электронных технологий // Вопросы правоведения. 2013. № 5. С. 298.

проведения по этой категории дел оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров», предусмотренного п. 10 статьи 6 «Оперативно-розыскные мероприятия» Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности».

Использованию специальных знаний при расследовании экологических преступлений в силу их особой значимости отведена отдельная (следующая) глава диссертации.

Следственные действия с их спецификой применительно к расследованию экологических преступлений в настоящем параграфе представлены в очерёдности, соответствующей перечню выделенных нами групп следственных действий, приведённых выше.

Обыск. Данное следственное действие носит сложный и трудоёмкий характер, производится по экологическим преступлениям достаточно часто: доля уголовных дел, содержащих протоколы обыска, составляет от 10 до 72% (в зависимости от категории дел – по незаконным рубкам реже (около 10%⁴⁹⁴), по незаконной охоте чаще (около 20% дел⁴⁹⁵), по делам, связанным с незаконным выловом водных биологических ресурсов, – до 72%⁴⁹⁶). Думается, что практикой расследования это следственное действие недооценено при расследовании незаконной рубки и незаконной охоты.

Особенности проведения данного следственного действия применительно к рассматриваемой группе преступлений объясняются в первую очередь спецификой искомых объектов, к таковым прежде всего следует относить:

- сами незаконно добытые природные ресурсы или их части;
- продукты переработки незаконно добытых природных ресурсов;
- следы хранения и переработки незаконно добытых природных ресурсов;
- орудия добычи природных ресурсов и приспособления. Установление их однотипности с использованными на месте происшествия, или того, что

⁴⁹⁴ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. С. 231.

⁴⁹⁵ По результатам проведённого нами исследования материалов уголовных дел по незаконной охоте.

⁴⁹⁶ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 413.

обнаруженные при обыске составляли одно целое с фрагментами, изъятыми на месте происшествия, имеет важное криминалистическое значение: например, самодельный пыж из валеной шерсти на месте охоты – фрагмент валеной шерсти при обыске дома у подозреваемого; рыба со следами багрения на месте незаконного вылова водных биологических ресурсов – багры в сарае, принадлежащем подозреваемому и пр.;

– оружие, боеприпасы, документы, подтверждающие право их ношения и хранения и пр.;

– транспортные средства со следами пребывания в месте преступления;

– носители электронных следов, содержащие значимые сведения для расследования (сотовые телефоны, приборы спутниковой навигации и др.)⁴⁹⁷;

– одежда и обувь, которая могла находиться на преступнике в момент совершения преступления или сокрытия его следов;

– поддельные документы, содержащие информацию, представляющую интерес для расследования (журналы промысловой добычи (вылова), разрешения на рубку, охоту и пр.), и средства их подделки (бланки, принтеры и т. д.).

Для поиска указанных объектов помимо традиционных участников целесообразно привлекать кинолога со служебной собакой и иных специалистов, например охотоведов, ветеринаров. Более того, при изъятии электронных носителей информации, в соответствии с ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ «Особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий», обеспечение участия специалиста является не правом, а с конца 2018 года обязанностью следователя.

К наиболее часто подвергающимся обыску местам по экологическим преступлениям следует относить:

– место жительства подозреваемого, в том числе надворные постройки, прилегающая к жилищу территория; участки открытой местности, например во дворе дома, на огороде и пр.;

⁴⁹⁷ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 291.

- место работы подозреваемого;
- места сбыта незаконно добытых природных ресурсов (хранилища, складские помещения магазинов, пилорамы и пр.).

В некоторых случаях возникает необходимость производства обыска по месту жительства родственников и иных лиц, входящих в круг общения подозреваемого, по месту досуга подозреваемого и пр.

Особое внимание при обыске в жилых помещениях уделяется содержимому стиральных машин и корзин с бельём для стирки (где может находиться одежда подозреваемого, в которой он находился при совершении преступления или сокрытии его следов), содержимому сейфов (где могут быть обнаружены деньги, нажитые преступным путём, оружие и боеприпасы, предметы, изъятые из гражданского оборота и пр.), морозильных камер, холодильников, складских помещений и прочим объектам.

Считаем, что тактическими приёмами успешного производства обыска по рассматриваемой категории преступлений являются те, которые обеспечивают:

- внезапность начала его производства;
- возможность проведения одновременно нескольких обысков в разных местах в необходимых случаях;
- возможность осуществления повторных обысков.

Внезапность отмечалась многими учёными-криминалистами как важное условие исключения возможности сокрытия искомых предметов в других местах, а значит, успешного проведения обыска в целом⁴⁹⁸. На необходимость выполнения данного условия указывали отдельные криминалисты, исследующие вопросы расследования экологических преступлений⁴⁹⁹.

В некоторых случаях для того, чтобы обыск оказался внезапным и эффективным при получении первой информации об интересующих объектах, производится обыск в случаях, не терпящих отлагательства, на основании

⁴⁹⁸ Сидоров В. Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. М., Российское право. 1992. С. 132.

⁴⁹⁹ Щуров Е. А. Указ. соч. С. 197–198; Егшин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 147.

постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения, в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ «Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия». Среди случаев, относящихся к нетерпящим отлагательства, наиболее часто для производства обыска по экологическим преступлениям востребованы следующие⁵⁰⁰:

- необходимо реализовать меры по предотвращению, пресечению преступления, закреплению его следов;
- фактические основания для производства указанного следственного действия появились в ходе осмотра, обыска и выемки в другом месте;
- неотложность обусловлена обстановкой только что совершённого преступления;
- возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия искомых объектов.

Этот вариант производства обыска хорошо зарекомендовал себя по рассматриваемой категории преступлений.

Так, по одному из изученных уголовных дел обыск в случаях, не терпящих отлагательства, был начат через 3 часа после возбуждения уголовного дела по факту незаконной охоты. Поводом к его производству послужили результаты осмотра места происшествия, начатого через час после возбуждения уголовного дела, в ходе которого удалось зафиксировать место забоя двух косуль и следы транспортного механического средства, ведущие от места забоя к дому Р. Обыск для Р. оказался неожиданным, и после предъявления постановления о его производстве Р. сразу выдал мясо косули и снегоход «Буран»⁵⁰¹.

По другому уголовному делу по факту незаконной рубки лесных насаждений подозреваемый В. был установлен ночью, в это же время произведён его допрос в качестве подозреваемого, после чего в тёмное время суток с его участием незамедлительно был проведён обыск, в результате которого были изъяты незаконно добытые природные ресурсы (штабеля леса), которые он не успел сбыть,

⁵⁰⁰ См. полный перечень в: Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации: приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2.

⁵⁰¹ Приговор Омутинского районного суда Тюменской области № 1-82/2019 от 18 июля 2019 г.

что в совокупности с другими доказательствами позволило привлечь В. к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 260 УК РФ⁵⁰².

Обеспечение внезапности обыска во многом определяет тактику этого следственного действия. В связи с этим считаем затруднительным выполнение рекомендации Е. А. Щурова о предварительном опросе (допросе) перед обыском в жилом помещении, в котором проживает семья подозреваемого, его родителей в целях получения сведений о местах возможного нахождения тайников, наличии помещений, в которых могла осуществляться переработка природных ресурсов⁵⁰³.

Важно отметить, что обеспечение внезапности начала обыска должно сопровождаться немедленным и грамотным его производством. Нам встретились ситуации, когда, несмотря на внезапность для подозреваемых начала следственного действия, эффективность его была существенно снижена за счёт тактических недостатков. Основными из них можно признать:

– Недостатки в подготовке участвующих в обыске лиц. Так, дознаватель и сотрудники полиции прибыли по месту жительства К., подозреваемого в совершении незаконной охоты, для производства обыска. Пока осуществлялся поиск понятых, дознаватель постучал в квартиру К. Тот открыл, но, поняв цель визита к нему, пытался закрыть двери, но это ему не позволили сделать, ознакомили с постановлением о производстве обыска, прошли во двор, сообщили, что ожидают понятых. К. сразу же, несмотря на требования оперуполномоченного оставаться на своём месте, прошёл в туалет, вынес оттуда ружьё и выбросил его в окно, проследовал в гараж, достал из него ружьё с оптическим прицелом и выбросил его в огороде в снег. Показания оперуполномоченного, производимая им фотофиксация действий К. при обыске, показания остальных участвующих лиц и совокупность иных доказательств позволили суду признать протокол обыска допустимым источником доказательств, а К. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 258 УК РФ и ч. 1 ст. 222 УК РФ⁵⁰⁴.

⁵⁰² Приговор Воткинского районного суда Удмуртской Республики № 1-137/2019 от 17 сентября 2019 г.

⁵⁰³ Щуров Е. А. Указ. соч. С. 197–198.

⁵⁰⁴ Приговор Катайского районного суда Курганской области № 1-1/2020 от 17 января 2020 г.

– Недостатки в пресечении попыток уничтожения следов преступления на месте обыска. Например, через несколько часов после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, было вынесено постановление о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательства, в квартире по месту жительства подозреваемого; проведение обыска было поручено старшему оперуполномоченному ОМВД РФ; в ходе обыска в квартире находились трое человек, которые «заметно нервничали, лихорадочно уничтожали записи в своих телефонах, какие-либо пояснения не давали»⁵⁰⁵. Телефоны в дальнейшем в ходе обыска были изъяты, но наблюдение за подобными действиями было недостаточным и требовало действий по немедленному прекращению уничтожения следов преступления. На отсутствие надлежащего контроля при обысках указывает также В. В. Егошин, поясняя, что на практике в ряде случаев за обыскиваемым не только не ведётся наблюдение, но и вообще ему предоставляется полная свобода действий⁵⁰⁶.

Анализ материалов уголовных дел позволил прийти к выводу о рациональности проведения повторных обысков по экологическим преступлениям в ряде ситуаций. Так, по уголовному делу, возбуждённому по факту незаконной рубки, по месту жительства подозреваемого К. были обнаружены бензопилы, явившиеся средствами совершения преступления. После обыска поступили сведения о том, что К. может продолжить заниматься преступной деятельностью, так как по месту жительства по-прежнему остаются орудия рубки деревьев. В ходе повторного обыска через несколько дней по тому же адресу снова были изъяты бензопилы, признанные вещественными доказательствами⁵⁰⁷; по другому уголовному делу в ходе обыска по месту жительства подозреваемого были изъяты мешки со щукой, при повторном обыске там же обнаружены и изъяты особи сибирского осетра⁵⁰⁸.

⁵⁰⁵ Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска Хабаровского края № 1-7/2018 от 6 сентября 2018 г. по делу № 1-391/2017.

⁵⁰⁶ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 148.

⁵⁰⁷ Приговор Балаганского районного суда Иркутской области № 1-2/2014 (1-53/2013) от 25 июня 2014 г.

⁵⁰⁸ Приговор Октябрьского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра № 1-63/2017 от 22 ноября 2017 г.

Учитывая, что значительная доля экологических преступлений совершается в соучастии, то достаточно часто возникает необходимость изъятия интересующих следствие объектов по местам жительства нескольких подозреваемых. На эффективность группового обыска, проводимого одновременно у нескольких подозреваемых по рассматриваемой категории преступлений, обоснованно указывают учёные-криминалисты В. В. Егошин⁵⁰⁹, Е. А. Щуров⁵¹⁰.

Выемка производится не менее часто, чем обыск: примерно по каждому пятому из изученных нами уголовных дел⁵¹¹. Более того, по отдельным делам производилось несколько выемок (у разных лиц). Так, по одному из дел по незаконной охоте выемка производилась четырежды: 1) протоколом выемки у Г. изъяты: валенки со следами вещества красно-бурого цвета; куртка чёрного цвета; мобильный телефон «Samsung»; 2) протоколом выемки у свидетеля Ч. изъят с наружной поверхности галош смыв вещества красно-бурого цвета; 3) протоколом выемки у свидетеля Ш. изъяты пара сапог, куртка, мобильный телефон марки «Nokia»; 4) протоколом выемки в помещении дежурной части отдела МВД России изъят карабин «Вебрь-308»⁵¹².

Вместе с тем выемка незаслуженно обойдена вниманием многих учёных-криминалистов, исследовавших вопросы расследования экологических преступлений. У Е. А. Щурова в научной работе как самостоятельное это следственное действие не рассматривается, везде указывается обыск (выемка), у В. А. Попова, С. А. Рузметова, О. А. Петрухиной предмет выемки расшифровывается только в виде документов, электронных носителей информации, В. И. Тарайко добавляет к ним орудия преступления, а И. А. Фомина ещё и предметы, добытые преступным путём.

⁵⁰⁹ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 146.

⁵¹⁰ Щуров Е. А. Указ. соч. С. 197–198.

⁵¹¹ По данным И. А. Фоминой выемка проводилась всего по 4% уголовных дел. Существенные отличия в показателях могут быть вызваны спецификой исследованного ей региона и вида преступлений. Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. С. 231.

⁵¹² Приговор Кезского районного суда Удмуртской Республики № 1-61/2019 от 28 августа 2019 г.

В соответствии со ст. 183 УПК РФ выемка должна производиться по сравнению с обыском в случаях большей информационной определённости в отношении того, где и у кого находятся подлежащие изъятию предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела. Но в целом и обыск, и выемка по экологическим преступлениям направлены на изъятие практически предметов, относящихся к одним и тем же группам, при этом их изъятие осуществляется в сходных местах, которые указывались нами выше. Вместе с тем перечень данных предметов и отдельных обстоятельств изъятия должен быть дополнен:

– изъятием при выемке не характерных для обыска предметов, например CD-дисков, DVD-RW-дисков с видеозаписью, где сотрудниками полиции, сотрудниками природоохранных органов были зафиксированы сами незаконные действия на месте происшествия;

– изъятием у субъектов, менее характерных для обыска, например у представителя потерпевшего – в лесничествах технологических карт, чертежей отвода делянок и пр.

Осмотр предметов и документов тесно связан со следственными действиями, направленными на изъятие различных объектов (осмотром места происшествия, обыском, выемкой, получением информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами). Основная масса подлежащих осмотру предметов получена именно благодаря успешному производству указанных следственных действий, а значит, перечисление групп объектов, подлежащих осмотру, не требуется, так как они были рассмотрены нами в диссертации ранее при исследовании отдельных следственных действий.

При этом, если по второй группе экологических преступлений основу доказательственной базы составляют различные документы⁵¹³, то по первой группе, как отмечают отдельные авторы, осмотр документов встречается примерно в 4% дел⁵¹⁴ (5% по нашим данным). По экологическим преступлениям, связанным с

⁵¹³ Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений. С. 123.

⁵¹⁴ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. М., 2011. С. 231.

изъятием природных ресурсов, подлежат изъятию лишь документы, указанные О. А. Петрухиной последними в представленном ею перечне⁵¹⁵:

– о правовом режиме лесных участков, охотничьих угодий, их границах, выдаче охотничьих, лесорубочных билетов, лицензий, путёвок, разрешений на право хранения и ношения оружия, удостоверений на право управления самоходными транспортными плавающими средствами и др.;

– о привлечении определённой категории лиц (решения должностных лиц, мировых судей) к административной ответственности.

При этом осмотру подвергаются по рассматриваемой нами категории преступлений только первые, а вторые – приобщаются к материалам дела как ответы на запросы и учитываются при оценке личности подозреваемого (обвиняемого).

Осмотр предметов и документов может требовать участия специалиста, который способен оказать помощь в обнаружении и фиксации значимых для расследования обстоятельств.

Среди осматриваемых объектов по экологическим преступлениям выделим группы, связанные с электронными носителями информации:

– телефоны, планшеты, изъятые у лиц, застигнутых при совершении преступления или у иных лиц. Наибольший интерес в этом случае представляет обычно переписка в СМС, а также обмен сообщениями в приложении «WhatsApp», где обсуждаются обстоятельства предстоящего изъятия природных ресурсов (зверей, рыб, древесины) или их сбыта;

– CD-диски и иные накопители с информацией о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Например, осмотрен анализ детализации телефонных соединений абонентов Г. и А. с базовых станций в районе N в период T, который признан вещественным доказательством и приобщён к уголовному делу⁵¹⁶;

⁵¹⁵ Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений. С. 123.

⁵¹⁶ Приговор Альшеевского районного суда Республики Башкортостан № 1-25/2018 от 28 мая 2018 г.

– видеозаписи, запечатлевшие незаконное изъятие природного ресурса и/или задержание совершающих его лиц. Так, осмотрена видеозапись, где запечатлено, как М. пилит дерево породы «граб»⁵¹⁷.

Проверка показаний на месте активно применяется следователями при расследовании экологических преступлений. Этому способствует то, что тактика этого следственного действия достаточно глубоко разработана в российской криминалистике. Ещё в 1961 г. Р. С. Белкин опубликовал лекцию для слушателей Высшей школы МВД СССР «Проверка и уточнение показаний на месте»⁵¹⁸. Для законодательного закрепления этого следственного действия потребовалось более 30 лет. В настоящее время в УПК РФ имеется статья 194 «Проверка показаний на месте». За десятилетний период (2001–2011 гг.) успешно защитили свои кандидатские диссертации, непосредственно посвящённые тактике этого следственного действия: А. А. Андреев, В. И. Белоусов, Н. В. Власенко, С. В. Пилявец, И. В. Чадновой, Д. М. Гвилия, а также М. В. Меркулова, М. В. Давыдов. Однако выполненных криминалистических монографических работ, специально посвящённых тактике этого следственного действия применительно к расследованию экологических преступлений, не имеется, хотя на практике это следственное действие применяется достаточно широко и имеет свои особенности.

Доля уголовных дел, содержащих протоколы проверки показаний на месте, составляет в среднем от 10 до 50% (в зависимости от вида преступлений – по незаконной охоте и вылову водных биологических ресурсов реже (около 10% дел⁵¹⁹), по незаконным рубкам чаще (до 50%⁵²⁰). И. А. Фомина отмечает, что данное следственное действие при расследовании экологических преступлений является сложным и следователю в некоторых случаях приходится «направлять»

⁵¹⁷ Приговор Черекского районного суда Кабардино-Балкарской Республики № 1-31/2019 от 11 июня 2019 г.

⁵¹⁸ Белкин Р. С. Проверка и уточнение показаний на месте: лекция. М., 1961. 25 с.

⁵¹⁹ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 413; Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 158.

⁵²⁰ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. С. 231.

проверяемого⁵²¹ в силу его слабой ориентации на месте из-за однообразности ориентиров. Естественно, полагаем такую «помощь» не соответствующей букве закона.

Исходя из анализа изученных материалов уголовных дел по экологическим преступлениям, места проведения проверки показаний на месте можно разделить на две группы:

- 1) территориально совпадающие с местом совершения экологического преступления;
- 2) территориально не совпадающие с местом совершения экологического преступления.

Помимо решения традиционных вопросов при подготовке к проверке показаний на месте события, в случае его совпадения с местом совершения преступления требуется выяснить, какие технические характеристики транспортных средств необходимы для доставки к месту преступления, обеспечить участие специалистов, помогающих избежать опасности дезориентации в лесу и пр., определить, насколько изменились возможности добраться до места преступления, связанные с не всегда соответствующими на момент проверки условиями сезона, погодным условиям, при которых совершалось преступление. Так, для проверки показаний на месте по факту незаконной охоты был выбран вездеход, так как свидетели (егеря) сообщили, что «проехать дорогой, рядом с которой обнаружен сбой лося, невозможно, т. к. там сейчас топи, болота», при проверке показаний были обнаружены следы, свидетельствующие, что чей-то автомобиль уже буксовал в указанном месте. Вместе с тем даже при следовании по другой дороге к месту преступления вездеход периодически застревал в грязи⁵²².

Фотографирование при проверке показаний на месте по рассматриваемой категории преступлений не всегда может обеспечить наглядность происходящего из-за однотипности ориентиров. Считаем, что наряду с производством фотосъёмки

⁵²¹ Там же. С. 142–143.

⁵²² Приговор Чулымского районного суда Новосибирской области № 1-194/2019 1-6/2020 от 14 января 2020 г.

целесообразно использовать карты местности. Так, при проверке показаний на месте свидетеля по факту незаконной охоты к составленному соответствующему протоколу были приобщены фототаблица и выкипировка топографической карты⁵²³.

А. А. Бессонов предлагает даже ещё более усилить применение в ходе данного следственного действия топографических карт: в некоторых случаях проводить проверку показаний на месте в опосредованном виде (по топографической карте, фотографиям, видеосъёмке) либо с использованием летательных аппаратов⁵²⁴. Действительно, реализация такого предложения могла бы существенно сэкономить силы и время на его производство, вместе с тем изменение ракурса осмотра (сверху, с летательного аппарата, а не на уровне глаз) может привести к искажению восприятия обстановки, проверка же без выезда на место преступления, а лишь связанная с демонстрацией по топографической карте не сможет так наглядно выявить степень осведомлённости проверяемого с местом, как сам непосредственный выезд на место преступления. Вместе с тем приём демонстрации карты можно использовать при допросе подозреваемого, в том числе перед проведением проверки показаний на месте с его участием, при таком допросе желательно использование видеофиксации его пояснений.

Проверка показаний на местах, не являющихся местом совершения преступления, по делам, связанным с незаконным изъятием природных ресурсов, обычно осуществляется с лицами, указывающими на место подготовки к совершению преступления или сбыта предмета преступного посягательства.

Следственный эксперимент также производится в необходимых случаях при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов. Наиболее типичны следующие два из перечня видов следственного эксперимента, разработанного Р. С. Белкиным и другими учёными-криминалистами⁵²⁵: по определению наличия или отсутствия профессиональных

⁵²³ Приговор Усть-Калманского районного суда Алтайского края № 1-4/2019 от 24 сентября 2019 г.

⁵²⁴ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 292.

⁵²⁵ Белкин Р. С. Избранные труды. М.: Норма, 2008. С. 99.

или преступных навыков; по установлению возможности наблюдения, восприятия какого-либо факта, явления.

Так, необходимость в следственном эксперименте при расследовании экологических преступлений рассматриваемой группы чаще всего возникает для установления:

– степени владения навыками конкретных приёмов рыбалки, охоты, рубки леса и управления специфическими транспортными средствами (снегоходами, плавсредствами, тракторами и пр.). Например, в ходе следственного эксперимента обвиняемый Л. произвёл при помощи бензопилы спил пней, оставшихся на делянке после незаконной рубки. Он продемонстрировал свой навык работы с бензопилой, показав, что в среднем на спил одного пня ему потребовалось около 2 минут, что согласовывалось с другими доказательствами по делу⁵²⁶. Вместе с тем в этом случае важно при оценке результатов данного следственного эксперимента учитывать то, что обстановка преступления не была воссоздана полностью в части предмета рубки, так как пиление пня существенно отличается от пиления сырораствующего дерева, при котором необходимо тратить время на сам подбор дерева, определение направления его падения, обеспечение безопасности рубщика и присутствующих;

– возможности наблюдения событий преступления при заявленных проверяемым лицом условиях. Так, следственным экспериментом была установлена реальная возможность наблюдения свидетелем О. в условиях ночного времени суток обстоятельств совершения подозреваемыми Е. и Ч. незаконного вылова водных биологических ресурсов из залива, при использовании тепловизора и прибора ночного видения и без них⁵²⁷.

В отдельных случаях следственные эксперименты по экологическим преступлениям могут быть проведены и в других целях, например для установления:

⁵²⁶ Приговор Кяхтинского районного суда Республики Бурятия № 1-23/2019 от 20 февраля 2019 г.

⁵²⁷ Приговор Балтийского городского суда Калининградской области № 1-77/2017 от 1 декабря 2017 г.

– технических возможностей приборов и устройств (навигаторов, транспортных средств, иных устройств). Так, в ходе проведения следственного эксперимента было установлено, что навигатор «Garmin GPSmap 62s» имеет погрешность в 100 метров при определении места положения⁵²⁸; в ходе другого следственного эксперимента с целью установления базовых станций операторов сотовой связи, в зоне действия которых расположено место преступления, были осуществлены 5 контрольных звонков, установлено в дальнейшем, что в этом случае телефон находился в зоне действия базовых станций «Tele2». Это подтверждало, что и лица, совершавшие незаконную рубку в этом месте, в момент преступления также находились в зоне её действия⁵²⁹. Также путём проведения следственного эксперимента была установлена работоспособность лодочного мотора, поскольку обвиняемые сначала признали, что двигались к месту преступления с использованием мотора, а потом не признавали это, ссылаясь, что тот находится в нерабочем состоянии⁵³⁰;

– определении возможности перемещения к месту преступления и обратно при обстоятельствах, заявленных проверяемым лицом (на определённых транспортных средствах, за определённое время и пр.). По одному из изученных уголовных дел следственным экспериментом были опровергнуты доводы подозреваемых по факту незаконной охоты благодаря установлению времени их движения на транспортном средстве к месту преступления и обратно⁵³¹.

Однако это следственное действие не нашло достойного отражения в практике его использования. Так, следственный эксперимент, по данным И. А. Фоминой⁵³² (незаконная рубка лесных насаждений), А. А. Бессонова⁵³³ (незаконный вылов водных биологических ресурсов), не проводился, по результатам исследований В. В. Егошина (незаконная охота), осуществлён лишь в

⁵²⁸ Приговор Казачинского районного суда Красноярского края № 1-10/2019 от 21 февраля 2019 г.

⁵²⁹ Приговор Тамбовского районного суда Тамбовской области № 1-16/2015 от 24 сентября 2015 г.

⁵³⁰ Приговор Лаишевского районного суда Республики Татарстан № 1-103/2017 от 17 октября 2017 г.

⁵³¹ Приговор Отрадненского районного суда Краснодарского края № 1-164/2017 от 1 ноября 2017 г.

⁵³² Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. С. 106.

⁵³³ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 413.

1,1% случаев⁵³⁴. Данными нашего исследования также демонстрируется не до конца использованный потенциал рассматриваемого следственного действия – оно использовалось в 5% дел.

В свете создания в России Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года⁵³⁵, бурного развития цифровизации⁵³⁶ значимость использования для расследования экологических преступлений так называемых информационно-технических следственных действий закономерно возрастает. Однако до настоящего времени специфика использования этих следственных действий пока слабо освещена на монографическом уровне в научных трудах, посвящённых расследованию отдельных видов экологических преступлений. Среди немногочисленных авторов, упоминающих об этих следственных действиях в интересующей нас области, стоит отметить А. А. Бессонова, указывающего на то, что для целей расследования незаконного вылова водных биологических ресурсов получение сведений о телефонных соединениях проводилось лишь в 2% случаев⁵³⁷, а также И. А. Фомина, отмечающую значимость при расследовании незаконных рубок лесных насаждений установления факта связи двух абонентов между собой для определения с высокой точностью места нахождения конкретного⁵³⁸. По данным нашего исследования, такое следственное действие проводилось в 7% случаев.

Перспективность использования информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами возрастает соразмерно с увеличением интенсивности пользования населением мобильной связи, которое наглядно прослеживается в официальных статистических данных Министерства цифрового развития Российской Федерации: телефонная плотность (проникновение)

⁵³⁴ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 155.

⁵³⁵ О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации: указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. 14 октября, № 41.

⁵³⁶ Антонов О. Ю. Анализ цифровой информации как одна из задач криминалистического исследования компьютерных средств и систем // Вестник криминалистики. 2020. № 2 (74). С. 17–23.

⁵³⁷ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 413.

⁵³⁸ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. С. 105.

подвижной радиотелефонной связи за 2019 год составила 211 абонентских номеров на 100 человек населения⁵³⁹, таким образом на каждого абонента в настоящее время приходится более чем два абонентских номера.

Как нами отмечалось ранее, экологические преступления рассматриваемой группы нередко совершаются в соучастии. Мобильная связь используется преступниками для обеспечения скоординированных действий при незаконном изъятии ресурсов и сокрытии его следов. Среди отмечаемых Ю. В. Гаврилиным тактических задач, возможность решения которых появляется благодаря получению информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, применительно к расследованию экологических преступлений, помимо самого установления факта контакта двух известных абонентов сетей связи между собой (с определением типа соединения), может быть представлена следующими задачами:

- получение информации о неизвестном абоненте, с которым осуществлялся контакт в определённое время, с определением его абонентского номера и впоследствии информации о лице, на которое он зарегистрирован;
- установление факта нахождения абонентского устройства в определённом месте в заданный момент времени либо факт совместного нахождения двух и более лиц в определённое время в одном месте;
- определение маршрута перемещения лица на местности и установление факта использования при этом транспорта, а также выявление абонентских номеров, зарегистрировавшихся в определённое время на одних и тех же базовых станциях, то есть совместно или параллельно перемещавшихся в пространстве;
- установление состава и структуры связей определённого лица, включая структуру преступной группы;
- определение приблизительного места нахождения разыскиваемого лица и др.

⁵³⁹ Плотность подвижной связи 2019 год // Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/statistic/statistika-otrasli/> (дата обращения: 11.08.2020).

Так, по уголовному делу, возбуждённому по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ, была получена информация о соединениях между абонентскими устройствами, из которой усматривалось, что обвиняемый Ж. в период времени, когда было совершено незаконное изъятие природного ресурса, находился в районе участка местности, где был обнаружен отстрелянный лось. Это было расценено как одно из доказательств, подтверждающих виновность Ж. в совершении незаконной охоты. Несмотря на то, что Ж. в ходе предварительного следствия при допросах показаний давать не пожелал, пользуясь ст. 51 Конституции РФ, виновным себя не признал, в отношении него был вынесен обвинительный приговор⁵⁴⁰.

Результатами полученной информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами были опровергнуты доводы обвиняемых А. и Т. о том, что Т. оказался на месте происшествия у реки потому, что А. позвонил ему и попросил о помощи в ремонте лодки. Было установлено, что в указанное подсудимыми время никаких звонков ими друг другу не производилось. Они признаны виновными в совершении незаконной добычи (вылове) водных биологических ресурсов, с применением самоходного транспортного плавающего средства на миграционных путях к местам нереста, группой лиц по предварительному сговору⁵⁴¹.

В некоторых случаях для целей расследования экологических преступлений возникает необходимость проведения освидетельствований, предъявлений для опознания и других следственных действий, которые не являются столь часто встречающимися, как рассмотренные выше, а также не имеют большой специфики при расследовании в сравнении с проводимыми по другим категориям преступлений.

Использование специальных знаний в ходе следственных действий в этом параграфе подробно не рассматривалось, поскольку этой важной проблеме,

⁵⁴⁰ Приговор Бийского районного суда Алтайского края № 1-2/2016 от 18 марта 2016 г.

⁵⁴¹ Приговор Поронайского городского суда Сахалинской области № 1-47/2017 от 17 августа 2017 г.

особенно с учётом тенденций её развития, посвящена следующая глава диссертации.

Глава 3. Использование специальных знаний при назначении предварительных исследований, экспертиз и в иных формах

§ 1. Формы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений

Значимость использования специальных знаний в расследовании преступлений любых категорий не вызывает сомнений ни у теоретиков в области криминалистической науки, ни у практических работников. Об актуальности их изучения применительно к преступлениям отдельных видов в науке свидетельствуют подготовленные за последние 20 лет более тридцати пяти успешно защищённых диссертаций (в том числе докторских⁵⁴²), непосредственно посвящённых использованию специальных знаний⁵⁴³ при расследовании тех или иных категорий преступлений. Среди этого массива имеются только 2 кандидатские диссертации по использованию специальных знаний в ходе расследования экологических преступлений: С. А. Рузметова и Н. В. Михалевой⁵⁴⁴. Однако С. А. Рузметов защитил диссертацию под руководством профессора, доктора юридических наук В. М. Мешкова (представителя научной школы Р. С. Белкина) более 15 лет назад, а за этот период содержание отдельных из освещаемых им проблем существенно изменилось в связи с развитием науки криминалистики и изменениями уголовно-процессуального законодательства в части использования специальных знаний, появлением новых возможностей применения специальных знаний, но одновременно и новых сложностей. Более

⁵⁴² Нестеров А. В. Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. 375 с.; Еремин С. Г. Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики: дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2007. 551 с.; Иванова Е. В. Концептуальные основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами: дис. ... д-ра юрид. наук. Коломна, 2016. 468 с.

⁵⁴³ В большинстве своём в названиях диссертаций фигурируют специальные экономические знания.

⁵⁴⁴ Рузметов С. А. Указ соч.; Михалева Н. В. Правовые и организационные аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 217 с.

того, в его диссертации рассмотрен лишь весьма ограниченный круг ситуаций использования специальных знаний: подготовка и производство судебно-экологических экспертиз, достаточно редко назначаемых по исследуемой нами группе экологических преступлений, а также участие специалиста при осмотре места происшествия, в следственном эксперименте, в допросе одного участника уголовного судопроизводства – свидетеля.

Предмет диссертационного исследования Н. В. Михалевой представлен использованием специальных знаний только для решения одной из задач расследования экологических преступлений – установления ущерба.

Для того чтобы рассмотреть вопросы использования специальных знаний более широко и комплексно, представляется необходимым обозначить свою позицию по поводу содержания этой дефиниции и сформулировать перечень форм (направлений) использования этих знаний, характерных для расследования экологических преступлений в современных условиях.

Понятие специальных знаний, соотношение специальных и профессиональных знаний исследовались ранее в трудах Р. С. Белкина, Е. Р. Россинской, А. Ф. Волынского, В. А. Жбанкова, Н. П. Майлис, Т. Ф. Моисеевой, В. Н. Чулахова и других широко известных учёных-криминалистов. Также стоит отметить докторскую диссертацию А. В. Гусева «Концепция формирования специального криминалистического познания и механизма его реализации в уголовном судопроизводстве вне судебно-экспертной деятельности», защищённую в 2015 году. Однако и он не выделял структурно вопросы использования специальных знаний в расследовании экологических преступлений.

Написавшая диссертацию по методике расследования незаконных рубок лесных насаждений С. В. Унжакова, пришла к выводу, «что специальные знания представляют собой систему теоретических знаний и практических навыков в различных областях знания, не относящиеся к профессиональным знаниям следователя, дознавателя и судьи, применяемые в процессе раскрытия, расследования преступлений и в ходе судебного разбирательства по уголовному

делу в целях содействия в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в случаях и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, в связи с установлением необходимости использования специальных знаний путём привлечения сведущих лиц по инициативе субъекта доказывания или иных участников уголовного судопроизводства»⁵⁴⁵.

Данное определение представляется весьма подробным, однако дискуссионным, например в части категоричности утверждения о том, что специальные знания не относятся к профессиональным знаниям следователя. Полагаем, что специальные и профессиональные знания следователя связаны в достаточной мере: углубление его профессиональных знаний создаёт условия для применения им специальных знаний в необходимых случаях. Более того, по нашему мнению, специальные знания (на определённом уровне) должны являться частью профессиональных знаний следователя, особенно в современных условиях.

Подчёркивая не только наличие у субъекта расследования специальных знаний, но и необходимость их развития, А. Ф. Волынский рекомендует следователям, работникам органов дознания не ограничиваться знаниями основных положений раздела «Криминалистическая техника», но и развивать навыки и умения их практического использования, а также более широко использовать специальные знания с помощью привлечения специалистов и экспертов к участию в расследовании⁵⁴⁶.

Не вдаваясь более в полемику о понятии специальных знаний, отметим, что считаем обоснованной позицию криминалистов и процессуалистов, относящих самого следователя к субъектам, использующим специальные знания⁵⁴⁷.

⁵⁴⁵ Унжакова С. В. Указ. соч. С. 9.

⁵⁴⁶ Волынский А. Ф. Криминалистика: наука – техника – право – специалист // Проблемы криминалистики и методики ее преподавания: тезисы выступлений участников, совещания-семинара преподавателей криминалистики (г. Пермь, 14–15 июня 1994 г.). М.: Юрид. ин-т МВД России, 1994. С. 14.

⁵⁴⁷ Виноцкий Л. В., Мельник С. Л., Ревенко Я. Д. Актуальные вопросы использования помощи специалиста на стадии возбуждения уголовного дела. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 33; Использование в органах предварительного следствия специальных познаний, научно-технических средств и методов при раскрытии и расследовании преступлений: учеб.-практ. пособие / под ред. Ф. Б. Мухаметшина. М.: ЦОКР МВД России, 2010. С. 7.

Единства в классификации форм использования специальных знаний до настоящего времени нет.

С. А. Рузметов, рассматривая формы специальных знаний при расследовании экологических преступлений, разделяет их на процессуальные и непроцессуальные.

При этом непроцессуальная форма использования специальных знаний в расследовании экологических преступлений сводится им только к оказанию технической помощи: техническая помощь специалиста в производстве предварительных исследований материальных объектов; оказание иной технической помощи следователю⁵⁴⁸. Игнорирование иных форм использования специальных знаний без технической составляющей, например консультативной деятельности специалистов, неоправданно сужает возможности выделяемой группы. Перечень отмечаемых С. А. Рузметовым процессуальных форм использования специальных знаний, как представляется, также нуждается в существенных дополнениях. Помимо предлагаемых им форм в виде привлечения следователем собственных специальных знаний; участия специалиста в следственных действиях; проведения предварительных специальных исследований; производства судебно-экологической экспертизы⁵⁴⁹, необходимо отметить, что при производстве по делам об экологических преступлениях в подавляющем большинстве случаев назначаются также экспертизы других видов (разновидностей), в том числе традиционных и в особенности специфических для расследования данной категории преступлений, например ихтиологические, ботанические, охотоведческие, дендрохронологические и иные. Также здесь важно обозначить, что не считаем вполне обоснованным отнесение использования следователем собственных знаний – как юридических, так и специальных – лишь к процессуальной форме (подчёркнуто нами. – М. В.).

⁵⁴⁸ Рузметов С. А. Указ соч. С. 47.

⁵⁴⁹ Там же. С. 49.

О. А. Петрухина также в качестве процессуальной формы использования специальных знаний отмечает назначение судебно-экологических экспертиз, понимая под судебно-экологической экспертизой исследование, направленное на антропогенное влияние на среду его обитания⁵⁵⁰, и не выделяя таким образом в качестве формы использования знаний назначение иных специфических для расследования экологических экспертиз.

С. В. Унжакова придерживается иного основания выделения форм использования специальных знаний по экологическим преступлениям – в зависимости от стадий уголовного судопроизводства: использование специальных знаний на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования⁵⁵¹. Действительно, такая классификация возможна, особенно с учётом появления только после возбуждения уголовного дела возможности использования полного арсенала следственных действий. Вместе с тем, по нашему мнению, она слишком условна. С точки зрения криминалистики участие специалиста при производстве осмотра места происшествия и осмотре предметов, отнесённое ею к стадии возбуждения уголовного дела, ничем не отличается от привлечения специалиста с той же целью уже в ходе предварительного расследования, более того осмотр предметов происходит даже чаще именно после возбуждения уголовного дела.

Аналогично помощь в формулировании вопросов при назначении судебно-экспертного исследования, в отборе образцов для сравнительного исследования, обозначенная С. В. Унжаковой как форма использования специальных знаний на стадии предварительного расследования, не имеет отличий от таких же действий, производимых до возбуждения уголовного дела, притом, исходя из материалов изученных нами дел и мнений других криминалистов, эти варианты оказания помощи следователю происходят в большинстве своём не после, а до возбуждения уголовного дела. Кроме всего прочего, расчёт специалистом ущерба, причинённого незаконным изъятием природного ресурса, относимый к формам использования

⁵⁵⁰ Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений. С. 82, 163.

⁵⁵¹ Унжакова С. В. Указ. соч. С. 8–9.

специальных знаний на стадии возбуждения уголовных дел, в действительности зачастую уточняется и далее на стадии предварительного расследования с использованием назначения экспертиз или иными способами, а консультации специалистов в сфере отраслевого законодательства по отдельным вопросам востребованы не только до возбуждения уголовного дела, но и вплоть до предъявления обвинения лицу, а в некоторых случаях и позже.

Анализ мнений учёных подчёркивает то, что в криминалистическом отношении выделение форм использования специальных знаний только по процессуальным основаниям весьма условно. Считаем возможным представить перечень типичных для расследования дел об экологических преступлениях рассматриваемой группы форм использования специальных знаний, составленный нами с учётом положений уголовного процесса, в зависимости от криминалистического содержания выполняемых действий, на основе анализа изученных нами материалов уголовных дел:

1. Назначение экспертизы и её производство.
2. Назначение исследования документов, предметов, иных объектов и его производство.
3. Получение образцов для сравнительного исследования.
4. Допросы специалиста и эксперта.
5. Участие специалиста в производстве следственных действий.
6. Предоставление специалистом консультации следователю.
7. Использование информационно-поисковых систем криминалистического и общегражданского назначения.
8. Использование самим следователем своих специальных знаний.

Первая форма использования специальных знаний обычно предполагает больший в сравнении с другими формами объём данных знаний; к тому же эта форма больше других исследована в науке криминалистике, в трудах по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность, поэтому она будет рассмотрена нами далее в рамках отдельного следующего параграфа.

Назначение исследования документов, предметов, иных объектов и его производство.

Возможность быстрого решения криминалистических задач при помощи проведения исследований специалистами приобретает особую значимость уже на стадии возбуждения уголовного дела по факту совершения экологического преступления. Они (исследования) позволяют без длительного ожидания выполнения заключения экспертом получить криминалистически значимую информацию для принятия решения о наличии или отсутствии достаточных признаков о событии преступления и соответственно решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Возможность такой формы использования специальных знаний закреплена в ст. 144 УПК РФ.

По экологическим преступлениям рассматриваемой группы исследованию обычно подвергаются сами природные ресурсы или их части – туши зверей, рыб, пни и сортименты древесины. Результатом исследования наиболее часто становится определение того, какой именно природный ресурс был подвергнут незаконному изъятию (порода деревьев, зверей, рыб), состояние природного ресурса на момент его добычи (сырораствующим («живым») ли было дерево на момент рубки, повреждения на тушах животных прижизненные или посмертные). Также могут быть решены иные отдельные вопросы, связанные со способом совершённого деяния (например, является ли избранный способ добычи рыб относящимся к способам массового истребления) и его обстановкой (совершено ли деяние в месте нереста, в заповеднике, в лесном массиве, относящемся к категории защитных лесов).

На практике и в научной литературе нет единого мнения по поводу оформления результатов такого исследования специалистом. По экологическим преступлениям выводы, как и обоснование для них, обычно представляются в виде справки об исследовании, акта об исследовании, заключения специалиста и др. Также учёные-криминалисты рассматривают альтернативный бумажному современный вариант оформления результатов исследования в виде электронной

справки, составляемой по результатам проведённого исследования⁵⁵². Это представляется перспективным, хотя в изученных нами уголовных делах таких электронных справок нам не встретилось, значит, они ещё не получили достаточного включения в процесс доказывания, использование таких справок требует дальнейшего закрепления их нормативного регулирования, если не в УК РФ, то хотя бы в ведомственных нормативных правовых актах системы Министерства юстиции, Следственного комитета, Федеральной таможенной службы Российской Федерации, по примеру приказа МВД России от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России».

Получение образцов для сравнительного исследования.

В данном случае речь идёт о процессе получения образцов, не являющемся частью судебной экспертизы. Об этой форме достаточно подробно, но без освещения специфики по экологическим преступлениям, писали такие учёные, как В. А. Жбанков⁵⁵³, Н. И. Долженко, В. А. Гавриков и другие.

По данным А. В. Гусева, на целесообразность обязательного участия специалиста-криминалиста в следственных действиях при получении образцов для сравнительного исследования (криминалистического) указали почти 25% следователей Следственного комитета России и более 32% следователей МВД РФ⁵⁵⁴.

При проверке сообщений и последующем расследовании экологических преступлений традиционно изымаются не только образцы для криминалистического сравнительного исследования. К особенностям получения

⁵⁵² Цимбал В. Н. Технологии внеэкспертного использования специальных криминалистических знаний в предварительном расследовании: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2018. С. 13.

⁵⁵³ Жбанков В. А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие / под ред. Р. С. Белкина. М.: НИИРИО ВШ МВД СССР, 1969. 61 с.; Долженко Н. И. Образцы для сравнительного исследования и тактика их получения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 169 с.; Гавриков В. А. Получение образцов для сравнительного исследования (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 171 с.

⁵⁵⁴ Гусев А. В. Концепция формирования специального криминалистического познания и механизма его реализации в уголовном судопроизводстве вне судебно-экспертной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2015. С. 527.

образцов для сравнительного исследования по рассматриваемой нами категории преступлений можно отнести то обстоятельство, что сбор образцов чаще всего осуществляется с объектов, относящихся к биологическим материалам⁵⁵⁵, а значит, по таким изъятым образцам могут потребоваться не только криминалистические, но и исследования, затрагивающие знания из других областей науки и техники. Биологические следы и материалы, как известно, на открытой местности особо активно подвергаются разрушительному воздействию со стороны природных факторов. При этом сами образцы также являются биологическим материалом и требуют правильно организованного режима обнаружения, изъятия, упаковки и хранения, неотложного назначения исследований по ним. С. А. Рузметов указывает на опасность утраты или изменения изымаемыми образцами своего первоначального состояния под влиянием целого ряда факторов⁵⁵⁶. Такая ситуация риска возникновения необратимых изменений объектов серьезно ограничивает их использование в качестве образцов, а также в некоторых случаях исключает возможность повторного отбора образцов.

Традиционно по рассматриваемой категории преступлений изымаются образцы крови и волос от незаконно добытых туш животных, экземпляры рыб, спилы пней и др.

Помимо биологических объектов при проверке сообщений о преступлении и в ходе предварительного расследования могут изыматься и иные виды следов. Например, учитывая, что экологические преступления, в особенности, связанные со сбытом незаконно добытых природных ресурсов, зачастую сопряжены с использованием транспортных средств, то появляется необходимость изъятия в качестве образцов рисунка протекторов шин, например с помощью фотографирования рисунка протекторов проверяемой автомашины.

⁵⁵⁵ К биологическим материалам по М. А. Хомяковой следует относить любую ткань или жидкость живого организма (кожа, кости, кровь, слюна, иная биологическая жидкость, ткань растения, его сок и т. д.). См.: Хомякова М. А. Биологический материал как объект гражданского права // Вопросы российской юстиции. 2015. № 2 (2). С. 105.

⁵⁵⁶ Рузметов С. А. Указ. соч. С. 156.

А. Ф. Волынский достаточно аргументированно говорит о казусе, заключающемся в том, что значительное количество исследований специалистов, проводимых до возбуждения уголовного дела, затем дублируется в виде экспертиз после возбуждения уголовного дела, что оскудняет запас денежных средств и рабочего времени экспертов⁵⁵⁷. При рассмотрении сообщений и расследовании экологических преступлений необходимо решать вопрос о целесообразности назначения экспертиз после проведения исследования специалистом каждый раз применительно к условиям конкретной обстановки преступления.

Допросы специалиста и эксперта.

Допрос специалиста и эксперта в материалах дел об экологических преступлениях встречается нередко. Как верно отмечает Е. В. Иванова, допрос эксперта ограничен вопросами, относящимися к предмету выполненной им экспертизы⁵⁵⁸. Допрос же специалиста более разнопланов: в его ходе возможно получить как разъяснение ранее полученного по уголовному делу заключения специалиста, так и пояснения об отдельных обстоятельствах уголовного дела, в том числе касающихся его участия в следственных действиях.

В ходе расследования экологических преступлений рассматриваемой группы при помощи допросов специалистов обычно удаётся выяснить обстоятельства, связанные с определением категории ущерба, места обитания (произрастания) природных ресурсов, их принадлежности к категории запретных или разрешённых для добычи, если до возбуждения уголовного дела это не было установлено, а также по некоторым иным обстоятельствам, интересующим следствие и требующим для их установления специальных знаний.

Вместе с тем допрос специалистов вызывает у следователей затруднения, в то время как специально посвящённых вопросам тактики допроса специалиста

⁵⁵⁷ Волынский А. Ф. Стратегическая проблема уголовного процесса и криминалистики: после дифференциации знаний необходима их интеграция // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 78.

⁵⁵⁸ Иванова Е. В. Указ. соч. С. 298.

(эксперта) криминалистических исследований монографического уровня нам неизвестно.

В. В. Егошин и М. Н. Токарев высказались о предпочтительном допросе специалиста на его рабочем месте в удобное ему время, аргументируя это тем, что в ходе следственного действия тому может потребоваться нужная литература⁵⁵⁹. Одновременно полагаем, что тактика допроса специалиста, в том числе вызова на допрос, может отличаться в зависимости от того, кто явился инициатором допроса. Если необходимость получения показаний от лица, обладающего специальными знаниями, выявил сам следователь, провёл работу по подбору нужной кандидатуры, то указанным выше способом вызова на допрос можно воспользоваться и применить тактические приёмы для допроса свидетеля в бесконфликтной ситуации. Однако в тех случаях, когда о допросе конкретного лица ходатайствуют иные лица, в особенности со стороны защиты, при этом обвиняемый не признаёт вину или признаёт её частично, то считаем, что целесообразнее в таком случае применять тактические приёмы, характерные для допроса свидетеля в конфликтной ситуации, в частности с вызовом его для допроса в удобное следователю время в служебном кабинете.

В отдельных случаях цель стороны защиты может сводиться к тому, чтобы поставить под сомнение достоверность имеющихся в деле заключений специалиста (эксперта), иным образом подтвердить позицию обвиняемого или затянуть сроки расследования. В этой связи представляет интерес результат исследования И. В. Тишутиной, которая отмечает, что заключения и показания специалиста используются защитниками по уголовным делам, связанным с организованной преступной деятельностью, в 8 раз чаще, чем следователями⁵⁶⁰. При этом, как

⁵⁵⁹ Егошин В. В. Тактические особенности допроса в условиях бесконфликтной ситуации по делам о незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2013. № 13-1. С. 96; Токарев М. Н. Содействие специалиста в разрешении отдельных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования незаконной добычи биоресурсов // Право и государство: теория и практика. 2018. № 4 (160). С. 142.

⁵⁶⁰ Тишутина И. В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности (организационные, правовые и тактические основы): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 336.

отмечалось в её исследовании, в материалах дел в 6% случаев содержались признаки противодействия со стороны специалистов (экспертов)⁵⁶¹.

Эта тенденция прослеживается и по экологическим преступлениям. Сторона защиты регулярно ходатайствует о допросе подобранных ими специалистов, особенно из негосударственных экспертных организаций, которые пытаются опровергнуть версию обвинения. Однако в некоторых случаях эти допросы и заключения специалистов выявляют некомпетентность, низкую квалификацию привлекаемых специалистов, что может быть расценено как ошибка или в некоторых случаях как намеренное желание ввести следствие в заблуждение, оказать противодействие.

Так, по делу о незаконной охоте, совершённой группой лиц по предварительному сговору, с применением механического транспортного средства, с причинением охотничьим ресурсам Российской Федерации крупного ущерба, по ходатайству стороны защиты был допрошен в качестве специалиста бывший охотовед Ф. Он, при наличии в качестве вещественного доказательства шкуры оленя, произвёл приблизительный подсчёт общего веса добытого оленя с учётом установленного возраста животного (5–6 лет) – до 400 кг, а также веса его мяса – до 200 кг. На основе этого он сделал вывод о том, что изъятые у обвиняемого М. около 100 кг мяса оленя представляют собой лишь половину общего веса мяса животного. Предположил, что остальное мясо забрал браконьер, добывший оленя. Это подтверждало версию защиты о том, что М. не занимался охотой, а мясо якобы нашёл.

Вместе с тем в его же показаниях отмечалось существование альтернативного варианта подсчёта массы оленя и его мяса в зависимости от веса его шкуры. Анализ названной им формулы подсчёта приводил к выводу о том, что вес мяса животного составлял не 200 кг, а 100 кг, т. е. ровно столько, сколько и было изъято у гр. М., что полностью подтверждало версию обвинения.

⁵⁶¹ Тишутина И. В. Указ. соч. С. 456.

Такая погрешность и противоречивость в подсчёте веса позволила суду прийти к выводу о том, что вопреки доводам специалиста его показания не опровергают версию обвинения⁵⁶².

Учёт возможности оказания противодействия со стороны специалиста (эксперта) влечёт необходимость осторожного отношения к рекомендации «перед началом следственного действия ознакомить его (специалиста) с материалами дела, например, с показаниями свидетелей или подозреваемых»⁵⁶³.

Как ранее отмечалось в параграфе, посвящённом тактике допроса, спецификой допроса специалистов по экологическим преступлениям рассматриваемой категории могут считаться нередко имеющие место случаи затруднений следователя в определении процессуального статуса лица, обладающего специальными знаниями: либо он специалист – либо представитель потерпевшего – либо свидетель – либо понятой. Так, возможна одновременная осведомлённость допрашиваемого лица по одному или нескольким пунктам сразу:

- о содержании обстоятельств, которые можно определить с помощью его специальных знаний (о способе добычи природных ресурсов и пр.);
- об обстоятельствах, которые он лично наблюдал на месте происшествия, будучи приглашённым на это следственное действие в качестве понятого;
- об обстоятельствах, которые он наблюдал в ходе проводимого с его участием рейда;
- о причинённом в результате экологического преступления ущербе, в случае, если есть основания признания его представителем потерпевшего.

Считаем, что решение о процессуальном статусе следователь принимает каждый раз, ориентируясь на конкретные обстоятельства уголовного дела в зависимости от содержания сложившейся следственной ситуации.

Анализ материалов уголовных дел позволяет говорить о том, что следователи рассматривают в качестве альтернативы допросу специалистов получение от них

⁵⁶² Апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики № 22-855/2018 от 25 апреля 2018 г.

⁵⁶³ Петрухина О. А. Расследование экологических преступлений. С. 89.

необходимой информации путём направления запроса, а также в форме беседы (в 22% случаев)⁵⁶⁴. В. Н. Цимбал негативно оценивает тенденцию распространения способа получения ответов на интересующие следствие вопросы путём направления запросов, при этом указывает, что для ответов на отдельные вопросы следствия запросы направлялись в 34 случаях из 53-х⁵⁶⁵. Соглашаясь с его позицией, считаем этот вариант получения сведений недостаточно оперативным и информативным, т. к. он связан с затратами времени на составление подробного запроса, доставку его адресату, ожидание ответа, а в случае предоставления не подробного ответа, требуется составление повторного уточнённого запроса и повторное ожидание ответа. Такую форму, как консультация, правильнее рекомендовать использовать в подобных ситуациях вместо запроса, в некоторых случаях без документального оформления.

Участие специалиста в производстве следственных действий. Предоставление специалистом консультации следователю.

Криминалисты отмечают, что общая доля участия специалиста и его роль в проведении следственных действий в последнее десятилетие увеличивается⁵⁶⁶, но недостаточно⁵⁶⁷. Вместе с тем, как указывается учёными, по экологическим преступлениям рассматриваемой категории участие специалистов в следственных действиях хоть и оправданно⁵⁶⁸, однако эта возможность не всегда реализуется в необходимых случаях. Некоторые авторы в 2002 г. даже отмечали, что по отдельным видам экологических преступлений рассматриваемой группы участие специалиста в следственных действиях не превышает 5%⁵⁶⁹. Изучение нами уголовных дел позволяет говорить о наступившем некотором улучшении ситуации с привлечением специалистов к следственным действиям. Так,

⁵⁶⁴ По результатам анкетирования, проведённого В. Н. Цимбал. См.: Цимбал В. Н. Указ. соч. С. 213.

⁵⁶⁵ Там же.

⁵⁶⁶ Ищенко Е. П. О последствиях внедрения в криминалистику новых технологий // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. тр. / под ред. О. Я. Баева. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2010. Вып. 12. С. 187.

⁵⁶⁷ Иванова Е. В. Указ. соч. С. 166.

⁵⁶⁸ Попов В. А. Указ. соч. С. 9; Исаченко Н. П. Указ. соч. С. 168.

⁵⁶⁹ Егшин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 94.

специалисты привлекаются к осмотру места происшествия в большинстве случаев, что подтверждается результатами анализа изученных нами материалов уголовных дел (по 60% дел), исследованиями других криминалистов, которые указывают на важность такого участия по всем экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов⁵⁷⁰, хотя также отмечается, что и эти показатели нуждаются в увеличении⁵⁷¹. По результатам исследования С. А. Рузметова, около 80% опрошенных практических работников правоохранительных органов высказались за участие специалиста в осмотре места происшествия по экологическим преступлениям⁵⁷².

Не менее востребованы специалисты при производстве допроса. С. А. Рузметов считает оправданным участие специалиста в допросе при расследовании экологических преступлений, такого мнения придерживались более 70% из числа опрошенных им респондентов⁵⁷³. По данным С. В. Унжаковой, при подготовке к допросу по незаконным рубкам следователи привлекают специалиста в 95% случаях. Отметим, что помощь специалиста в подготовке к следственному действию, но непривлечение к непосредственному его производству, стоит считать реализацией формы использования специальных знаний в виде предоставления специалистом консультации следователю, а не участия в следственном действии.

При этом переоценить роль участия специалиста в расследовании экологических преступлений сложно, ведь он способен выполнять техническую и консультативную помощь в обеих указанных формах. Р. С. Белкин отмечал, что специалист привлекается следователем к участию в следственных действиях для содействия в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств⁵⁷⁴.

⁵⁷⁰ Корнева Л. С. Указ. соч. С. 124; Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. ... канд. юрид. наук. С. 125; Щуров Е. А. Указ. соч. С. 185 и др.

⁵⁷¹ Унжакова С. В. Указ. соч. С. 42.

⁵⁷² Рузметов С. А. Указ. соч. С. 74.

⁵⁷³ Там же. С. 70.

⁵⁷⁴ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. С. 217.

Исходя из проведённого нами анализа материалов уголовных дел, необходимость в приглашении для участия в следственном действии специалистов возникает при расследовании экологических преступлений наиболее часто при производстве осмотра места происшествия, следственном эксперименте, а также в ходе некоторых других следственных действий: обыска (выемки), допроса.

В. Н. Цимбал указывает на перспективный вариант использования специальных знаний – применение технологий дистанционного использования специальных знаний с учётом современных возможностей передачи информации посредством электронно-цифровых устройств⁵⁷⁵. Это направление может получить активное развитие при расследовании экологических преступлений, особенно в тех случаях, когда у следователя, уже производящего осмотр значительно удалённого от населённых пунктов места происшествия, возникает потребность в получении консультации от специалиста.

Использование информационно-поисковых систем криминалистического и общегражданского назначения.

Использование в ходе расследования экологических преступлений возможностей информационно-поисковых систем способствует оперативному получению криминалистически значимой информации, могущей иметь как ориентирующее, так и доказательственное значение.

Следователи системы органов внутренних дел имеют возможность круглосуточно воспользоваться закрытой ведомственной сетью Министерства внутренних дел России – единой системой информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД РФ, созданной на базе Единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел. В ней содержатся имеющие значение для расследования экологических преступлений методические рекомендации по расследованию такой категории преступлений, создаваемая в МВД РФ методическая литература в этой сфере, статистические данные.

⁵⁷⁵ Цимбал В. Н. Указ. соч. С. 5.

Вместе с тем ИСОД устанавливается для пользования на служебных компьютерах далеко не у каждого следователя, что не позволяет её систематически использовать в повседневной работе по раскрытию и расследованию преступлений, в том числе экологической направленности.

Руководитель Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкин отмечал, что в ведомстве сформированы электронные базы данных о расследовании отдельных видов преступлений⁵⁷⁶. Имеются работы учёных-криминалистов об эффективности внедрённых в практическую деятельность следователей автоматизированных программ, например «Экспресс-анализ ДТП», которая позволяет не только автотехнику, но и дознавателю, следователю самостоятельно провести предварительный анализ дорожно-транспортного происшествия⁵⁷⁷.

Отсутствие до настоящего времени среди подобных баз такой, которая бы учитывала специфику расследования экологических преступлений, следует рассматривать как нереализованные резервы по оптимизации расследования преступлений этой категории.

Для расследования экологических преступлений может представлять особый интерес складывающаяся тенденция создания технических возможностей поиска по учётам уже на месте происшествия. Например, мобильный комплекс для производства проверки следов рук по дактилоскопическому учёту⁵⁷⁸.

В. Н. Цимбал обоснованно указывает на ведомственные системы как на наиболее информативные источники ориентирующей информации при раскрытии и расследовании преступлений⁵⁷⁹.

⁵⁷⁶ Александр Бастрыкин предложил ограничить права лицам особого статуса // Российская газета. 2020. 14 янв. URL: <https://rg.ru/2020/01/14/bastrykin-predlozhit-uprostit-proceduru-zaderzhaniia-lic-s-osobym-statusom.html> (дата обращения: 22.03.2021).

⁵⁷⁷ Толоконников В. К. Применение автоматизированных поисковых систем (АИПС) в следственной практике // Вестник Самарской гуманитарной академии. Сер.: Право. 2015. № 1-2 (17). С. 126.

⁵⁷⁸ О нормах обеспечения криминалистической и специальной техникой в Следственном комитете Российской Федерации». II. Нормы обеспечения подразделения криминалистики (отдела), следователя-криминалиста в составе следственного органа (следственного подразделения) Следственного комитета Российской Федерации: приказ Следственного комитета Российской Федерации от 27.12.2011. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902338575> (дата обращения: 10.02.2021).

⁵⁷⁹ Цимбал В. Н. Указ. соч. С. 171.

Однако полагаем, что такая информация может иметь помимо ориентирующего также и доказательственное значение. Например, справка из уполномоченного органа об отсутствии ходатайств обвиняемых на получение разрешения на добычу природных ресурсов.

Экологические преступления не являются исключением из подавляющего большинства их видов, где возможно активное использование в целях установления личности преступников следов пальцев рук. Автоматизированная дактилоскопическая информационная система «Папилон» уже давно успешно используется для этого в подразделениях ведомств, где осуществляется в соответствии с УПК РФ расследование экологических преступлений: МВД России, ФСБ России, Следственного комитета России. Особенно важной для расследования экологических преступлений следует назвать возможность предоставления АДИС «Папилон» удалённого доступа для передачи информации, проведения всех видов дактилоскопических проверок, в том числе в режиме реального времени.

При расследовании экологических преступлений кроме этого востребованы учёты оружия (при обнаружении такового при осмотре места происшествия или в ходе других следственных действий), транспортных средств (особенно при задержании транспортного средства с добытыми природными ресурсами), отдельных категорий граждан (например, ранее судимых).

Интерес для расследования рассматриваемой группы преступлений представляют также автоматизированные информационные системы общегражданского назначения, не входящие в систему учётов правоохранительных органов, например автоматизированная информационная система «Государственный лесной реестр», использование которой способствует повышению уровня контроля при отслеживании сделок с лесом⁵⁸⁰. Также могут быть информативны базы данных Департаментов природопользования и охраны

⁵⁸⁰ Косых В. А. Незаконный оборот леса и лесоматериалов в Российской Федерации: сущность, детерминация, проблемы противодействия: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2020. С. 182–183.

окружающей среды (содержат в том числе информацию о выдаче и аннулировании охотничьих билетов, границах особо охраняемых природных территорий и пр.⁵⁸¹), базы данных МФЦ. Последние имеют снижающие административные барьеры модули взаимодействия с различными информационными системами инфраструктуры электронного правительства:

- информационными системами ЗАГСов,
- базой Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА), которую также иногда называют «электронным паспортом» гражданина РФ,
- базой Корпорации МСП, осуществляющей сбор, хранение, обработку информации и обмен данными о состоянии и развитии малого и среднего предпринимательства, оказании поддержки субъектам МСП,
- государственной информационной системой данных о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП),
- базами министерства труда,
- иными базами общегражданского назначения.

Также может быть полезным обращение к данным системы подразделений Министерства транспорта России, например данные о рейсах водного, воздушного, морского, речного, железнодорожного транспорта, их пассажирах и пр.

Объединение баз данных может приводить к повышению оперативности решения криминалистических задач. Предлагаемая к созданию О. А. Петрухиной АИСП «Экология», объединяющая массивы криминалистически значимой для расследования экологических преступлений информации, сосредоточенной в различных автоматизированных информационно-поисковых системах⁵⁸², видится перспективной, но только при условии распространения на неё способов защиты информации от несанкционированного доступа. Кроме того, выдвинутая О. А. Петрухиной идея требует глубокой тщательной проработки, и прежде всего

⁵⁸¹ Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы: офиц. сайт. URL: <http://www.dprioo.ru/eco/ru/oort> (дата обращения: 22.03.2021).

⁵⁸² Петрухина О. А. Использование информационно-телекоммуникационных технологий в расследовании экологических преступлений // Криминалистика в условиях развития информационного общества: 59-е ежегодные криминалистические чтения: материалы междунар. науч.-практ. конф. М., 2018. С. 212.

в отношении места размещения системы, структуры этой базы данных с учётом экономического аспекта создания и использования её правоохранными органами.

Современный уровень цифровизации позволяет внедрять в следственную деятельность методы алгоритмизации в виде новых компьютерных технологий. Вместе с тем отдельные авторы⁵⁸³ высказывают сомнения в необходимости разработки и внедрения в практику автоматизированных систем, например по созданию и реализации структуры расследования⁵⁸⁴, которая должна учитывать обстоятельства, обусловленные спецификой расследования преступлений конкретного вида.

Отрицательные последствия этими авторами видятся в снижении познавательной активности следователя, возникновении предпочтения решать проблемы шаблонно, что детерминирует исчезновение творческого подхода при расследовании преступления, притупление интуиции, мышления. Полагаем, что эти опасения не должны возникать при чётком понимании предлагаемых компьютерной программой алгоритмов лишь как ориентирующей информации, а не как руководства по единственно возможному варианту действий. Поэтому вывод этого же автора о том, что инновационные юридические технологии позволяют повысить эффективность различных видов юридической деятельности, считаем обоснованным⁵⁸⁵.

Учитывая, что информационно-поисковые системы криминалистического и общегражданского назначения постоянно развиваются, пополняются новыми функциональными возможностями, можно говорить о расширении перспектив их использования в методике расследования отдельных видов преступлений, в том числе экологических, и более активном внедрении этих технических решений в практическую деятельность правоохранительных органов. Для оптимизации

⁵⁸³ Бреднева В. С. Деформация профессионального правосознания юристов и технологии её преодоления: монография. Южно-Сахалинск: СахГУ, 2019. С. 151–152.

⁵⁸⁴ Грицаев С. И., Помазанов В. В., Заболотня Ю. А. Компьютеризация целеопределения и планирования расследования // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). 2015. № 04 (108). С. 491–499.

⁵⁸⁵ Бреднева В. С. Указ. соч. С. 151–152.

ситуации необходимо регулярно проводить в ходе служебных совещаний информирование следователей о возможностях указанных выше информационно-поисковых систем для целей расследования, в особенности созданных не на базе правоохранительных органов.

Непосредственное использование самим следователем без помощи специалиста (эксперта) своих специальных знаний.

Считаем обоснованным мнение многих учёных-криминалистов⁵⁸⁶ о том, что следователь не только может, но и должен при расследовании преступления сам использовать имеющиеся у него специальные знания.

Вместе с тем выполнять грамотно и быстро непосредственные действия по обнаружению, фиксации, изъятию и исследованию следов экологических преступлений с использованием современных высокотехнологичных дорогостоящих технических средств следователю становится всё сложнее. Например, фото и видеофиксация места происшествия могут быть осуществлены самим следователем с помощью цифровых фотоаппаратов и видеокамер⁵⁸⁷, в то время как использование для этих же целей квадрокоптера не позволяет следователю самому, без помощи специалистов, одновременно осуществлять управление и контроль за работой этого технического средства и производство осмотра места происшествия.

Подобные проблемы возникают при осуществлении и других следственных действий: следственного эксперимента, проверки показаний на месте, получении образцов для сравнительного исследования и пр.

По мнению занимавшейся исследованием проблем расследования экологических преступлений Е. В. Осиповой, следователь должен обладать хотя бы минимальными навыками отбора различных проб, поскольку не всегда возможно привлекать специалиста к производству следственных действий⁵⁸⁸. Такая позиция

⁵⁸⁶ Цимбал В. Н. Указ. соч. С. 29.

⁵⁸⁷ Следователей этому обучают в ходе получения юридического образования по специальности «Правоведение» или «Юриспруденция».

⁵⁸⁸ Осипова Е. В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений. С. 80.

выглядит обоснованной, но только когда действительно отсутствует возможность приглашения для участия в осмотре соответствующего специалиста. Показательными в этом отношении будут результаты исследования А. В. Гусева, указавшего, что более 40% опрошенных им сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД России оценивают результаты самостоятельного собирания следователем материальных следов преступления, без помощи специалиста-криминалиста, как плохие⁵⁸⁹.

О тенденции передачи права использования технических средств указывал В. Д. Зеленский, отмечая, что следователи всё чаще становятся именно руководителями процесса их применения специалистами, но не исполнителями⁵⁹⁰.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ позволяет следователям принимать участие в производстве назначенных по делу экспертиз. Такая форма использования своих специальных знаний следователем позволяет получить от эксперта предварительные сведения ещё до составления им заключения и сразу же использовать эту ориентирующую информацию для проверки имеющихся версий, а также снизить возможность намеренных искажений в заключении в связи с возможным наличием коррупционных связей эксперта. Рекомендую активизировать такой вариант участия следователя в производстве экспертизы, В. Н. Цимбал даже говорит про «**исключение** коррупционной составляющей со стороны эксперта, который не сможет в присутствии следователя уничтожить (не в процессе проведения экспертизы) объект исследования, следы на данном объекте, подменить его и т. п.»⁵⁹¹ Такое представление выглядит слишком идеализированным, так как можно говорить, полагаем, только о снижении возможности коррупционного воздействия, но вряд ли категорично именно об исключении, так как следователь обладает значительно меньшим уровнем специальных знаний, чем требуется при производстве экспертизы, и отслеживать ошибки или намеренные искажения в ходе экспертизы, кроме явных, ему будет

⁵⁸⁹ Гусев А. В. Указ. соч. С. 72.

⁵⁹⁰ Зеленский В. Д. Проблемы организации расследования преступлений. Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 1998. С. 32–33.

⁵⁹¹ Цимбал В. Н. Указ. соч. С. 13.

затруднительно. К тому же такое противодействие расследованию со стороны экспертов встречается нечасто.

Закончив рассмотрение вопроса о непосредственном использовании самим следователем без помощи специалиста (эксперта) своих специальных знаний, обратимся к такой издавна известной, урегулированной законом, имеющей особую специфику форме применения специальных знаний, как назначение и производство экспертиз.

§ 2. Тактика назначения экспертиз

В криминалистической литературе назначение и проведение экспертиз нередко признаётся основной формой использования специальных знаний при расследовании преступлений. Такого же мнения придерживаются отдельные учёные-криминалисты, исследовавшие вопросы расследования экологических преступлений⁵⁹². Излишняя категоричность этого утверждения, по нашему мнению, как бы умаляет значимость использования всех иных форм использования специальных знаний. Полагаем, что в данном контексте правильнее говорить о всевозрастающей роли и возможностях экспертиз при расследовании экологических преступлений, но не об их приоритете.

Выбор экспертизы по экологическим преступлениям требует от следователя достаточно высокого уровня юридической подготовки, знаний о системе существующих судебных экспертиз, их возможностях, глубокого анализа и оценки результатов ранее проведённых следственных и иных действий, связанных с изъятием объектов, которые могут и должны быть направлены на экспертизу, в том числе образцов для сравнительного исследования. Вместе с тем, в силу просчётов следователей, недостатка их информированности о специфике расследования экологических преступлений, ими назначаются не все необходимые по делу

⁵⁹² Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений: дис. ... канд. юрид. наук. С. 168; Унжакова С. В. Указ. соч. С. 149; Попов В. А. Указ. соч. С. 82.

экспертизы⁵⁹³, не предоставляются экспертам все требующиеся материалы. В качестве причин недостаточной степени использования возможностей специальных знаний при расследовании таких преступлений следует указать на то, что в системе образовательных учреждений МВД России и других правоохранительных органов нет специальных учебных дисциплин или хотя бы специальных курсов по экспертизам, назначаемым при расследовании экологических преступлений, кроме этого сказывается отсутствие или недостаточность наличия в экспертно-криминалистических подразделениях сведущих лиц с соответствующим образованием. На потребность в решении некоторых из этих проблем указывали и другие учёные-криминалисты (С. А. Рузметов в 2003 году, И. А. Фомина в 2011 году, С. В. Унжакова в 2013 году, В. И. Ивакин в 2019 году)⁵⁹⁴, но, во-первых, они вели речь лишь про обучение в системе органов внутренних дел, в то время как следует констатировать актуальность этой проблемы и для других правоохранительных органов, во-вторых, действенные меры по решению заявленной проблемы до настоящего времени так и не приняты.

Необходимо отметить, что без наличия глубоких специальных знаний в области экологии следователи не могут компенсировать этот недостаток формальным привлечением специалистов в исследуемой области, так как требуется именно надлежащая подготовка самих лиц, осуществляющих расследование, их умелое ориентирование в постоянно изменяющихся следственных ситуациях, что должно достигаться в рамках получения юридического образования в вузах правоохранительных органов. Нами для реализации этой задачи предложена рабочая программа дисциплины

⁵⁹³ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 298; Тарайко В. И. Указ соч. С. 202.

⁵⁹⁴ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. С. 159; Рузметов С. А. Указ. соч. С. 6; Унжакова С. В. Указ. соч. С. 10–11; Ивакин В. И. Уголовное право и судебно-экологические экспертизы // IV Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: сб. тез. выступл. и докл. участников к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России. Рязань: Академия ФСИН России, 2019. С. 293–298.

«Расследование экологических преступлений», которая уже в 2021 году реализуется в учебном процессе Московской академии Следственного комитета Российской Федерации⁵⁹⁵.

В связи с наибольшей долей экологических преступлений, расследуемых следователями органов внутренних дел, для них повышение качества обучения с учётом специфики расследования таких преступлений может представлять повышенный практический интерес. Некоторые вузы, по нашему мнению, способны взять на себя специализацию, связанную с углублённым исследованием вопросов предупреждения, выявления, раскрытия и расследования экологических преступлений и правонарушений. Так, в соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами, для Дальневосточного юридического института МВД России не предусмотрена специализация, вместе с тем данный регион занимает одно из ведущих мест по степени криминализации лесной и рыбной отрасли, что обусловлено наличием богатых природных ресурсов, особенностями географического положения и другими объективными и субъективными факторами. Кроме этого, представляется, что Восточно-Сибирский институт МВД России также мог бы принять участие в подготовке специалистов в рассматриваемой нами сфере в силу абсолютного первенства региона по количеству регистрируемых экологических преступлений.

Даже несмотря на наличие в структуре Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя Института судебной экспертизы, обучение в этом институте слушателей пока что не предусматривает изучение специфики назначения и производства экспертиз по уголовным делам об экологических преступлениях:

– реализуется программа обучения по специальности «Судебная экспертиза», профиль подготовки которой составляют только криминалистические

⁵⁹⁵ См. Приложение № 7.

экспертизы без учёта специфики назначения и производства экспертиз по делам об экологических преступлениях⁵⁹⁶;

– наряду со специализацией одной из основных образовательных программ «Компьютерная экспертиза при расследовании преступлений», подобной для экологических экспертиз или иных, отражающих специфику назначения по исследуемой категории преступлений, не создано⁵⁹⁷;

– отсутствуют темы по методике расследования экологических преступлений в программах по криминалистике, реализуемых кафедрами криминалистики и предварительного расследования;

– среди более чем 20 имеющихся специализированных лабораторий отдельная по исследованию объектов, изымаемых с мест экологических преступлений, не выделяется⁵⁹⁸.

В Волгоградской академии МВД России также реализуется программа обучения по специальности «Судебная экспертиза» и профилем подготовки только по криминалистическим экспертизам, где специфика назначения и производства экспертиз по делам об экологических преступлениях не прослеживается⁵⁹⁹.

Подобная ситуация сложилась и в Краснодарском университете МВД России при подготовке экспертов.

Специализированные подразделения в государственных судебно-экспертных учреждениях, призванные исследовать вопросы негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды, имеются только в Министерстве юстиции России. Так, лаборатория судебно-экологической экспертизы ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции

⁵⁹⁶ Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя. Институт судебной экспертизы: офиц. сайт. URL: https://мосу.мвд.пф/Образование/Osnovnye_obrazovatelnye_programmy (дата обращения 20.08.2020).

⁵⁹⁷ Там же.

⁵⁹⁸ Там же. URL: <https://мосу.мвд.пф/document/9270359> (дата обращения 20.08.2020).

⁵⁹⁹ Основные образовательные программы // Волгоградская академия МВД России: офиц. сайт. URL: https://ва.мвд.пф/Образовательная_deyatelnost/Osnovnye_obrazovatelnye_programmy (дата обращения: 20.08.2020).

Российской Федерации является практически единственной, выполняющей указанные функции⁶⁰⁰.

В других правоохранительных органах Российской Федерации подобные направления экспертных исследований отсутствуют. Вместе с тем возложение в 2020 году на Следственный комитет Российской Федерации, в соответствии с Указом Президента РФ, новой задачи в виде организации и производства в судебно-экспертном учреждении Следственного комитета судебных экспертиз, а также появление в 2020 же году в структуре центрального аппарата этого ведомства специализированного подразделения по расследованию преступлений в сфере экологии и эпидемиологии⁶⁰¹, даёт надежду на включение в перечень выполняемых в созданном судебно-экспертном центре экспертиз, связанных с установлением негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды. Этот шаг мог бы существенно повысить уровень судебно-экспертного обеспечения расследования экологических преступлений в данном ведомстве и даже способствовать совершенствованию этой деятельности в системе правоохранительных органов в целом.

Одной из научных проблем методики расследования экологических преступлений, важных для следственной практики в современных условиях, является систематизация экспертиз, назначаемых по делам об экологических преступлениях и направляемых для их производства объектов.

Анализ материалов уголовных дел, научной литературы позволил **все объекты**, направляемые для проведения таких экспертиз, разделить на следующие группы:

1) Объекты, изымаемые в ходе осмотров мест происшествия, обысков, выемок, иных следственных действий:

– природные ресурсы или их части;

⁶⁰⁰ Майорова Е. И., Гончарук Н. Ю. Особенности взаимодействия экспертов-экологов и суда в процессе уголовного судопроизводства // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 4 (36). С. 34–40.

⁶⁰¹ Природа под следствием // Российская газета. 2020. 30 июля: офиц. сайт. URL: <https://rg.ru/2020/07/30/v-sk-poiavitsia-podrazdelenie-po-rassledovaniuu-prestuplenij-v-sfere-ekologii.html> (дата обращения: 20.08.2020).

- следы человека (преступника, его соучастников, возможных свидетелей событий преступления);
- следы орудий добычи природных ресурсов (следы сетей, капканов, бензопил и пр.);
- следы транспортных средств (следы высокопроходимой техники, моторных лодок и пр.);
- следы-предметы (документы на право изъятия природных ресурсов, предметы, выброшенные (забытые) и т. д.);
- следы, оставшиеся от непосредственного изъятия природных ресурсов (следы крови, слизи, чешуя, перья, шерсть, опилки и пр.);
- видеозаписи с фрагментами совершения преступления и задержания на месте преступления.

2) Образцы для сравнительного исследования (образцы крови и волос от туш незаконно добытых животных, птиц, образцы спилов древесины, образцы протекторов транспортных средств и пр.).

3) Иные материалы уголовного дела, связанные с предметом исследования (например, копии протоколов следственных действий, в ходе которых произведено изъятие объектов и образцов для сравнительного исследования, материалы, заключения специалистов по этим объектам, акты обследования, справки, предоставленные специализированными природоохранными органами, связанные обстоятельствами, относящимися к предмету экспертизы и т. д.).

А. А. Бессонов справедливо указывает, что именно специфика предмета преступного посягательства, способа и обстановки преступления определяют основные виды экспертиз.

Для типизации проводимых экспертиз при расследовании экологических преступлений исследуемой нами группы проанализируем перечни экспертиз, обычно назначаемых на практике по отдельным видам экологических преступлений, приведённые отдельными учёными-криминалистами.

Так, по делам о незаконном вылове рыбы А. А. Бессонов среди типичных экспертиз для таких преступлений отмечает ихтиологическую, санитарно-

ветеринарную, товароведческую, технологическую, КЭМВИ, трасологическую, дактилоскопическую, экологическую, компьютерно-техническую, информационно-аналитическую, психологическую экспертизы⁶⁰².

Н. П. Исаченко называет следующие виды экспертиз по делам о браконьерстве: ихтиологическая экспертиза, технологическая, товароведческая, дактилоскопическая, трасологическая, экспертиза холодного оружия⁶⁰³.

К основным видам судебных экспертиз по делам о преступлениях, связанных с незаконной добычей водных биоресурсов, Л. С. Корнева относит традиционные виды судебных экспертиз (дактилоскопическую, трасологическую, почвоведческую и др.) и специфические для данной категории преступлений биологические экспертизы⁶⁰⁴.

Полагаем, что для определения основных видов экспертиз по исследуемой группе возможно использовать результаты исследования С. П. Грибунова, указывающего, что при расследовании рассматриваемой им категории преступлений (приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины) наиболее актуальными являются трасологическая, ботаническая, почвоведческая, бухгалтерская, лесотехническая, судебно-химическая экспертиза грунта⁶⁰⁵. В исследовании отмечается, что трасологическая экспертиза – одна из основных экспертиз, которая назначается при расследовании данных преступлений.

Анализ результатов исследования В. В. Егошина⁶⁰⁶ по делам о незаконной охоте позволяет выделить наиболее часто назначаемые при их расследовании экспертизы: судебно-баллистическая экспертиза (проводилась по делам в 68,5% случаев), трасологическая экспертиза (проводилась в 9,8% случаев), судебно-биологическая экспертиза, охотоведческая экспертиза, а также

⁶⁰² Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений. С. 292.

⁶⁰³ Исаченко Н. П. Указ. соч. С. 156–161.

⁶⁰⁴ Корнева Л. С. Указ. соч. С. 139.

⁶⁰⁵ Грибунов С. П. Методика расследования приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2018. С. 21–22.

⁶⁰⁶ Егошин В. В. Методика расследования незаконной охоты. С. 134–145.

криминалистическая экспертиза холодного оружия (проводилась в 2,2% случаев), дактилоскопическая и судебно-химическая экспертиза (проводились каждая в 1,1% случаев).

И. А. Фомина, анализируя дела о незаконной рубке лесных насаждений, приходит к выводу, что по данной группе дел основной формой использования специальных познаний при расследовании изученных преступлений является назначение следующих судебных экспертиз: трасологической, ботанической, дендрохронологической, почвоведческой, технико-криминалистической⁶⁰⁷.

С. В. Унжакова называет в числе основных экспертиз при расследовании незаконных рубок лесных насаждений трасологическую, ботаническую, почвоведческую⁶⁰⁸.

Таким образом, выводы учёных о наиболее типичных экспертизах по отдельным видам экологических преступлений, входящих в анализируемую нами группу, позволяют говорить о том, что:

- не всегда авторам в указанных перечнях удалось выполнить требования системного подхода;
- из сравнительного анализа перечней можно выделить экспертизы, позволяющие говорить об их «базовости» для расследования всех экологических преступлений рассматриваемой группы – трасологические и различные биологические экспертизы.

Этот перечень может быть дополнен, по нашему мнению, исходя из анализа изученных уголовных дел, с учётом значения экспертиз для формирования базовой методики расследования экологических преступлений рассматриваемой нами группы, а также специфики обстоятельств, подлежащих доказыванию по всем видам преступлений, входящих в базу, и, разумеется, соблюдения требований системного подхода⁶⁰⁹.

⁶⁰⁷ Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири): дис. С. 168.

⁶⁰⁸ Унжакова С. В. Указ. соч. С. 149.

⁶⁰⁹ Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности. Монография. Методологические проблемы современной науки. М.: Наука, 1978. 195 с.; Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г. Философский

К таковым, полагаем, можно отнести круг экспертиз, которые наиболее характерны для расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов: трасологическая, экспертиза оружия и следов его применения, экспертиза документов, криминалистическая экспертиза веществ и материалов, биологическая, почвоведческая экспертиза. К особо специфическим экспертизам по рассматриваемой группе преступлений следует относить экспертизы, связанные с исследованием конкретных природных ресурсов – охотоведческие, орнитологические, зоологические, ихтиологические, дендрохронологические.

Проведённое нами исследование подтверждает значимость данных экспертиз по экологическим преступлениям, связанным с незаконным изъятием природных ресурсов: трасологические экспертизы назначались не менее чем по 20% уголовных дел, биологические экспертизы по 38–40% уголовных дел, при этом по большинству преступлений рассматриваемой категории, направляемым в суд, назначалось не менее двух экспертиз (более 80% дел).

Отметим, что лишь один из указанных выше авторов (А. А. Бессонов) по праву причислил к числу основных видов экспертиз по экологическим преступлениям – экологическую. С учётом её очевидной значимости в решении задач расследования рассматриваемой группы преступлений полагаем возможным согласиться с А. А. Бессоновым об отнесении данной экспертизы к числу таковых, даже несмотря на то, что доля изученных нами уголовных дел, по которым была назначена такая экспертиза, крайне невелика – не превышает 5%.

Считаем, что низкий процент вынесений постановлений о её назначении свидетельствует во многих случаях не о нецелесообразности назначения, а о слабом представлении следователей о её возможностях, недооценке значимости антропогенного воздействия на окружающую среду и человека, и требует переосмысления её роли в расследовании с учётом современных представлений учёных и существующих технических возможностей.

принцип системности и системный подход. Вопросы философии. 2000. № 8. С. 39; Белкин Р. С. Общая теория советской криминалистики; Головин А. Ю. Указ. соч. С. 313.

Судебно-экологическая экспертиза прошла долгий путь развития. Уже в 1979 г. А. И. Винбергом и Н. Т. Малаховской судебные экологические экспертизы рассматривались как отдельный класс экспертиз⁶¹⁰. В настоящее время Е. Р. Россинская формулирует свою классификацию судебных экспертиз, включающую двадцать одно наименование, в том числе она называет судебные экологические экспертизы⁶¹¹. Н. П. Майлис с А. М. Зининым также уделяют внимание экологическим экспертизам и относят их к одному из классов экспертиз⁶¹². Данная экспертиза рассматривается как производимая в целях установления источника, механизма, характеристики и масштабов негативного антропогенного воздействия на окружающую среду⁶¹³. При этом в силу интенсификации исследований в этой области класс судебно-экологических экспертиз получил возможность его родового деления⁶¹⁴. Эта позиция согласуется с перечнем родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России⁶¹⁵. Там экологическая экспертиза представлена подразделённой по исследуемым объектам на следующие виды:

- исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов;
- исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления;
- исследование экологического состояния водных объектов;

⁶¹⁰ Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз): учеб. пособие. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. С. 124.

⁶¹¹ Там же. С. 145.

⁶¹² Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза: учебник. М.: Право и закон; Юрайт-Издат. 2002. С. 58.

⁶¹³ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. С. 555.

⁶¹⁴ Россинская Е. Р. История и современное состояние подготовки судебных экспертов в Российской Федерации // Судебная экспертиза Беларуси. 2019. № 1 (8). С. 7.

⁶¹⁵ Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902392151> (дата обращения: 10.02.2021).

– исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения;

– исследование экологического состояния объектов городской среды.

Первые три из перечисленных представляют особый интерес для расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов.

Эти важные направления исследования в Перечне родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, не фигурируют, более того экологическая экспертиза не включена в этот Перечень⁶¹⁶.

Наличие экспертов-экологов лишь в учреждениях Минюста России вызывает их дефицит, вынужденное занижение количества назначаемых судебно-экологических экспертиз в сравнении с необходимым, в связи с чем следователи привлекают к производству этих экспертиз специалистов в отдельных областях знаний о природных ресурсах, что не всегда позволяет оценить проблему комплексно. Криминалисты отмечают возникающие в связи с этим процессуальные и предметные экспертные ошибки⁶¹⁷.

Острая необходимость практических работников в получении доказательств в ходе расследования экологических преступлений путём использования специальных знаний в форме назначения экспертиз указанного вида характерна не только для России, но и для других стран. Например, в Казахстане судебно-экологическая экспертиза наиболее востребована именно по делам, связанным с незаконной рубкой деревьев, незаконной добычей рыбных ресурсов и других водных животных и растений⁶¹⁸.

⁶¹⁶ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 // Российская газета. 2005. 30 августа, № 191.

⁶¹⁷ Китаева В. Н., Шилкина А. С. Актуальные вопросы судебно-экологической экспертизы в России // Закон и право. 2019. № 7. С. 178–180; Лукошкина С. В. К вопросу о понятии эксперта как участника уголовного судопроизводства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2018. № 1 (19). С. 56.

⁶¹⁸ Бекжанов Ж. Л. Судебно-экспертное обеспечение расследования экологических преступлений в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 4 (36). С. 106–108.

Анализ изученных нами материалов уголовных дел, с учётом исследований указанных выше авторов, позволяет прийти к выводу о том, что все экспертизы, назначаемые при расследовании экологических преступлений, могут быть сгруппированы следующим образом:

1) Направленные непосредственно на исследование конкретных природных ресурсов, явившихся предметом незаконной добычи.

Для целей расследования экологических преступлений и назначении экспертиз по таким объектам применяются биологические экспертизы, представленные в соответствии с приказом Минюста России исследованиями объектов растительного и животного происхождения. В соответствующем приказе МВД России такая формулировка как «биологические экспертизы» отсутствует, в нём применительно к исследованию природных ресурсов (зверей, водных биологических ресурсов, растений) указаны, как относящиеся к разным родам экспертиз, «ботаническая экспертиза» и «экспертиза тканей и выделений человека, животных». Полагаем, как и некоторые другие авторы, что первый вариант (Минюста России) более удачен⁶¹⁹, в том числе применительно к объектам исследования по экологическим преступлениям. Таким образом, судебные биологические экспертизы по указанным объектам могут быть представлены следующими исследованиями:

а) Исследование объектов растительного происхождения, например ботаническая экспертиза с применением методов дендрохронологии, которая позволяет установить сроки и давность рубки, подтвердить (опровергнуть) факт их произрастания на том или ином участке леса, принадлежность отдельных частей одному дереву и пр.;

б) Исследование объектов животного происхождения, например ихтиологическая экспертиза, которая назначается для определения причин и

⁶¹⁹ Ильин Н. Н. Некоторые актуальные проблемы современной практики судебных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13, № 1. С. 110–114.

обстоятельств гибели рыбы и планктона и пр., зоологическая, орнитологическая, ветеринарно-санитарная⁶²⁰ и т. п.

При расследовании экологических преступлений возможно назначение экспертиз и по другим объектам, но выше приведены те из них, которые характерны именно для категории преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов. С учётом специфики места совершения экологических преступлений рассматриваемой группы, предметов, направляемых эксперту вместе с постановлением о назначении экспертизы, содержания подлежащих разрешению в ходе расследования задач называемые выше исследования экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения, исследования экологического состояния объектов городской среды считаем более востребованными для расследования экологических преступлений второй группы – не связанных с изъятием природных ресурсов.

2) Направленные на исследование комплексов природных ресурсов и окружающей обстановки. Антропогенное воздействие, заключавшееся в незаконном изъятии природного ресурса, в зависимости от конкретных условий местности, в силу экосистемной взаимосвязи объектов окружающей среды, может детерминировать существенное ухудшение или даже деградацию других природных ресурсов, связанных с изъятием, подвергнуть опасности биоценоз в целом. Обычно такие исследования проводятся в виде судебной экологической экспертизы для получения информации о характеристиках комплексов природных ресурсов, об ущербе в результате экологических преступлений, связанных с повреждением (изменением) окружающей среды и пр. Учёные отмечают отличия судебной экологической экспертизы от судебной биологической, заключающиеся в том, что в данном случае объектами экспертных исследований являются не отдельные природные ресурсы, а биологические сообщества (биоценозы) в

⁶²⁰ Васильева, М. А. Ветеринарно-санитарная экспертиза как специальный метод криминалистики (на примере расследования преступлений против общественной безопасности) / М. А. Васильева // Аграрное и земельное право. – 2019. – № 12 (180). – С. 149–151.

совокупности со средой их обитания (биогеоценозами)⁶²¹, что позволяет решить основную задачу – установить причинно-следственные связи и переменные состояния экосистемы, а не целое по его части, то есть провести не идентификационные, а диагностические или ситуационные исследования⁶²².

3) Иные экспертизы, связанные с установлением способа преступления и иных обстоятельств дела, например:

а) в первую очередь к данной группе относится трасологическая экспертиза, в особенности: 1) экспертиза следов орудий совершения преступления (например, исследование по вопросу отождествления конкретной лодки и объёмных следов на берегу, образовавшихся в результате причаливания к нему лодки и т. д.); 2) экспертиза следов обуви; 3) экспертиза следов транспортных средств; 4) экспертиза целого по частям и др.;

б) судебная почвоведческая экспертиза, помогающая установить однородность почвы на месте преступления с частицами, выявленными на одежде и обуви, транспортных средствах;

в) судебная техническая экспертиза документов, с помощью которой возможно установление способа изготовления документов, подтверждающих законность изъятия природных ресурсов, факта изменения первоначального содержания документа и пр.;

г) судебная компьютерно-техническая экспертиза, позволяющая обнаружить значимую для расследования информацию в изъятых электронных устройствах. Так, заключением компьютерно-технической судебной экспертизы было проведено исследование мобильного телефона, принадлежащего М., в его ходе установлена переписка в программе «WhatsApp», подтверждающая факт осуществления М. незаконного лова рыбы, что легло в основу приговора в

⁶²¹ Розов С. Ю., Кутузова Н. Д., Большева Т. Н. Опыт применения данных дистанционного зондирования Земли при производстве судебных экологических экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14, № 1. С. 56–65.

⁶²² Майорова Е. И. Р. С. Белкин и становление судебно-биологической и судебно-экологической экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12, № 3. С. 49–53.

отношении М. по ч. 3 ст. 256 УК РФ⁶²³. Также в ходе расследования уголовного дела по факту незаконной рубки лесных насаждений была назначена компьютерная экспертиза в отношении телефонов, изъятых в ходе ОРМ у Г., её результаты в совокупности с другими доказательствами позволили суду вынести приговор в отношении Г. по ч. 1 ст. 258.1 УК РФ⁶²⁴. На перспективность применения таких экспертиз в расследовании экологических преступлений указывает С. С. Сенькевич⁶²⁵.

С учётом вышеизложенного по видам экспертиз, назначаемым при расследовании экологических преступлений первой группы, возможно в обобщённом виде сформулировать типичные решаемые ими задачи:

1. Идентификационные, связанные с установлением тождества лиц, природных ресурсов, орудий совершения преступления и иных объектов самим себе по оставленным им отображениям или их образцам.

2. Диагностические, позволяющие установить значимые для расследования характеристики объектов (оружия, транспортных средств и пр.), их исправность и т. д.

Перечень экспертиз в приведённых выше группах сформулирован как открытый в связи с прогрессирующим развитием судебных экспертиз. Наиболее значимыми, исходя из задач диссертационного исследования, считаем следующие тенденции развития судебных экспертиз, назначаемых по экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов:

- 1) По экспертизам, направленным непосредственно на исследование конкретных природных ресурсов, явившихся предметом незаконной добычи, обращает на себя внимание появление возможности использования новых технических средств, а также рост возможностей генетических исследований природных ресурсов.

⁶²³ Приговор Аксайского районного суда Ростовской области № 1-125/2019 от 19 июля 2019 г.

⁶²⁴ Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска Хабаровского края № 1-478/2019 от 26 декабря 2019 г.

⁶²⁵ Лавров В. П., Сенькевич С. С. Использование информационных технологий в выявлении и исследовании следов незаконной охоты // Академическая мысль. 2020. № 2 (11). С. 59–64.

Так, например, криминалисты указывают на перспективность применения в ходе экспертных исследований древесины разработанного немецкой компанией Rinntech полуавтоматического комплекса для измерения ширины годичных колец Lintab⁶²⁶.

П. Р. Базаров актуализирует проблему необходимости проведения судебной экспертизы по генетическому исследованию конкретных особей зверей или рыб, что особенно значимо при решении вопросов квалификации, например при определении, принадлежит ли животное к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации, или является гибридной породой. Так, добыча или оборот гибрида особо ценного природного ресурса (зверя, рыбы) не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ⁶²⁷.

Генетические методы проведения экспертиз уже вошли в практику расследования экологических преступлений, в особенности при расследовании незаконной добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов⁶²⁸, когда по внешним признакам не удаётся определить их принадлежность к тому или иному виду, например обнаруженные и изъятые тушки рыбы, мясо животных без индивидуальных признаков. В такой ситуации необходимо проводить судебно-геномную (генотипоскопическую) экспертизу для установления видовой принадлежности объекта, выращен ли он в естественной среде обитания или ограниченной (домашних условиях). Однако в ходе осуществления экспертных исследований могут возникнуть сложности в установлении видовой принадлежности объекта в связи с отсутствием генетических образцов для сравнительного исследования.

Примерами назначения таких экспертиз могут служить следующие. В ходе предварительного расследования по факту незаконной охоты результатами

⁶²⁶ Вахрушева Е. В. Возможности судебно-биологической экспертизы при расследовании дел по статье 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» // Вопросы экспертной практики. 2019. Спец. вып., март. С. 109–114.

⁶²⁷ Базаров П. Р. Уголовно-правовая охрана особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 12.

⁶²⁸ См.: Шалькевич И. А. Некоторые вопросы проведения судебных экспертиз по делам о незаконной охоте // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2014. № 2. С. 109.

генетической экспертизы в совокупности с показаниями допрошенных лиц было подтверждено, что образцы, полученные с изъятых у Ф. ножа и снегохода, идентичны образцам с одной из обнаруженных незаконно добытых особей марала; Ф. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а, б» ч. 1 ст. 258 УК РФ⁶²⁹; по другим делам: «заключением дополнительной биологической судебной экспертизы представленная мышечная ткань по генетическим маркерам ДНК принадлежит Благородному европейскому оленю»⁶³⁰; ихтиологической экспертизой не исключено происхождение изъятой икры от рыбы осетровой породы вида «бестер»⁶³¹, а её приобретение не образует состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 ч. 1 УК РФ, обвинительный приговор в отношении Л. отменён⁶³²; нахождение Ч. на месте незаконной рубки лесных насаждений подтверждено показаниями, а также заключением генетической экспертизы, согласно которому на кофте, обнаруженной при осмотре места происшествия в лесу, выявлены следы пота, которые могли произойти от Ч.⁶³³

В этом отношении интересен пример правоохранительных органов Республики Беларусь, где активно применяется ДНК-анализ животных при расследовании экологических преступлений, связанных с незаконным изъятием природных ресурсов. В лаборатории медико-биологических и молекулярно-биологических исследований проводится работа по диагностике и идентификации животных по направленным им из правоохранительных органов объектам, на которых предположительно имеются биологические следы животных (орудия добычи и разделки животных, например топоры, ножи, а также одежда, обувь со следами вещества бурого цвета, фрагменты туш, шерстинки, образцы почвы, травы и пр.). В научных статьях отмечается, что за год ими проводится около сотни таких

⁶²⁹ Приговор мирового судьи судебного участка Чарышского района Алтайского края от 25.04.2019, дело № 1-1/2019

⁶³⁰ Апелляционное постановление Корочанского районного суда Белгородской области № 10-6/2016 от 9 августа 2016 г.

⁶³¹ Бестер – гибрид двух видов рыб семейства осетровых, полученный путём искусственного скрещивания белуги со стерлядью.

⁶³² Апелляционное постановление Кировского районного суда г. Волгограда Волгоградской области № 10-2/2018 от 6 июля 2018 г.

⁶³³ Приговор Суксунского районного суда Пермского края № 1-31/2014 от 9 июня 2014 г.

экспертиз⁶³⁴. Успешность этой деятельности стала возможной благодаря тому, что Госкомитет судебных экспертиз в Беларуси начал формирование особой базы данных, включающей более четырёх тысяч биологических образцов и генотипов различных животных, в том числе собраны образцы биологического материала диких кабанов со всех регионов страны, что позволяет точно определять, в каком именно регионе добыто животное.

Расширение Российской национальной коллекции эталонных генетических материалов рыб⁶³⁵, признание в качестве первоочередных мер по сохранению амурского тигра научных исследований по созданию банка генетического материала⁶³⁶ и проводимые ДНК-исследования диких амурских тигров⁶³⁷ и пр. создают условия для дальнейшей интенсификации генетических исследований в целях расследования экологических преступлений.

Полагаем, что такие исследования могут вскоре успешно использоваться не только при расследовании незаконного изъятия зверей и рыб, но и при незаконных рубках лесных насаждений в свете проводимой Федеральным агентством лесного хозяйства работы по составлению генетических паспортов деревьев и формированию базы генетических данных лесных насаждений⁶³⁸, произрастания гибридных пород деревьев, отличиях в оценке ущерба при рубке разных пород деревьев, наличия утверждённого Минприроды России перечня из пятидесяти

⁶³⁴ Улики лают и кусаются // Беларусь сегодня. URL: <https://www.sb.by/articles/uliki-layut-i-kusayutsya.html>. (дата обращения: 27.02.2017).

⁶³⁵ Гулевская В. В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 42.

⁶³⁶ О Стратегии сохранения амурского тигра в Российской Федерации: распоряжение Минприроды России от 02.07.2010 № 25-р. URL: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-minprirody-rossii-ot-02072010-n-25-r-o-strategii/> (дата обращения: 10.02.2021).

⁶³⁷ Лабораторные исследования. В 2019 году по заказу Центра «Амурский тигр» Дальневосточное отделение РАН провело ряд ДНК-исследований диких амурских тигров // Отчет о деятельности АНО «Центр «Амурский тигр». С. 130. URL: http://amur-tiger.ru/data/files/files/tiger_report_2019_preview_compressed.pdf (дата обращения: 20.08.2020).

⁶³⁸ Рослесхоз: база генетических данных лесных деревьев поможет контролировать оборот посадочного материала и защитить леса от болезней. Пресс-центр. 06.07.2020 // Федеральное агентство лесного хозяйства Российской Федерации (Рослесхоз): офиц. сайт <http://rosleshoz.gov.ru/news/2020-07-06/n9575> (дата обращения: 20.08.2020).

видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается⁶³⁹.

Может создавать дополнительные условия для успешного использования генетических исследований в целях расследования экологических преступлений поставленная на государственном уровне цель комплексного решения задач ускоренного развития генетических технологий, сформулированная в Федеральной научно-технической программе развития генетических технологий на 2019–2027 годы⁶⁴⁰.

2) Экспертизы, направленные на исследование комплексов природных ресурсов, которым причинён вред, также находятся в состоянии развития. Одним из вариантов проявления этого стало развитие нового направления судебно-экспертной деятельности в системе СЭУ Минюста России – судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны⁶⁴¹, которая может быть наиболее востребована при расследовании незаконной охоты на млекопитающих семейства кошачьих, незаконного вылова рыб осетровых пород и пр. Криминалисты активно исследуют возможности применения новых технических решений при производстве судебно-экологических экспертиз, например использования данных дистанционного зондирования Земли⁶⁴² и др.

3) Широкий перечень экспертиз, связанных с установлением способа экологического преступления и его отдельных элементов, также совершенствуется, в том числе благодаря применению новых технических средств, методов исследования при производстве традиционных экспертиз, более активному

⁶³⁹ Об утверждении Перечня видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается: приказ Рослесхоза от 05.12.2011 № 513. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902319931> (дата обращения: 21.03.2021). Также см.: проект Приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ «Об утверждении Перечня видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается» (подготовлен Минприроды России 09.03.2017), не утвержден.

⁶⁴⁰ Подготовлена в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 ноября 2018 г. № 680 «О развитии генетических технологий в Российской Федерации».

⁶⁴¹ Отличительной особенностью данных объектов является их принадлежность к видам, занесённым в Красные книги разных уровней и (или) в приложения к Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения. См.: Гулевская В. В. Указ. соч. С. 3; Судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны: современное состояние и перспективы развития в Российской Федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, В. В. Гулевская [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы 2020. Т. 15, № 1. С. 84–93.

⁶⁴² Розов С. Ю., Кутузова Н. Д., Большеева Т. Н. Указ. соч. С. 56–65.

научному исследованию возникших относительно недавно экспертиз, например судебной компьютерно-технической экспертизы.

Если говорить об общей тенденции для экспертиз, назначаемых по экологическим преступлениям, то необходимо отметить усиление комплексности проводимых исследований. Анализ изученных дел показал, что вопросы эксперту в постановлениях о назначении экспертиз нередко имеют комплексный характер и предполагают использование специальных знаний из разных областей, при этом для исследования может направляться большое количество однородных и неоднородных объектов, что требует подчас назначения комплексных и (или) комиссионных судебных экспертиз. Учитывая это, а также множество назначаемых экспертиз, можно говорить об использовании при расследовании экологических преступлений всех трёх основных форм комплексных исследований в судебной экспертизе: комплекса экспертиз, комплексного исследования в рамках моноэкспертизы и комплексной экспертизы. Разграничение этих терминов, проблемы назначения и производства таких экспертиз подробно рассмотрены в трудах Т. Ф. Моисеевой⁶⁴³.

О возможностях назначения комплексных экспертиз по экологическим преступлениям упоминают В. И. Тарайко⁶⁴⁴, С. А. Рузметов⁶⁴⁵, Н. П. Исаченко⁶⁴⁶. Последний приводит также аргументы назначения комиссионной экспертизы при расследовании экологических преступлений⁶⁴⁷, обоснованно ссылаясь на то, что при большом объёме подлежащего исследованию материала ввиду огромной трудоёмкости экспертизы один эксперт не будет в состоянии выполнить задание быстро и качественно.

Для повышения качества экспертиз по экологическим преступлениям В. А. Попов в одном из положений на защиту указывает, что необходимо

⁶⁴³ Моисеева Т. Ф. Методологические и процессуальные проблемы комплексных исследований в судебной экспертизе // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 449. С. 241–245.

⁶⁴⁴ Тарайко В. И. Указ. соч. С. 211.

⁶⁴⁵ Рузметов С. А. Указ. соч. С. 176.

⁶⁴⁶ Исаченко Н. П. Указ. соч. С. 148.

⁶⁴⁷ Там же. С. 148.

добиваться того, чтобы временной период между сообщением о преступлении и отбором объектов для производства экспертных исследований по делам об экологических преступлениях стал минимальным, так как состав и свойства этих специфических отбираемых образцов подвержены быстрому изменению под влиянием условий окружающей среды⁶⁴⁸. Соглашаясь в целом с этой позицией, считаем, что следует делать акцент на сокращение не указанного периода, а времени с момента поступления информации о преступлении и до назначения соответствующей экспертизы и направления соответствующего постановления в экспертное учреждение, так как отбор объектов является обычно лишь промежуточной задачей следователя в решении вопросов, требующих специальных знаний в форме экспертизы.

Исходя из приведённой классификации, становится более понятна связь и разница между понятиями «экспертиза по делам об экологических преступлениях» и «экологическая экспертиза». Последнее представляет собой часть от первого (как указывалось выше, составляет от него всего 5%), выполняет задачи по установлению лишь части обстоятельств, подлежащих доказыванию по экологическим преступлениям. Таким образом, стоит констатировать, что по рассматриваемой категории преступлений экологическая экспертиза не относится на практике к наиболее распространённым. Вместе с тем при расследовании уголовных дел, входящих во вторую группу экологических преступлений, назначение судебно-экологической экспертизы является необходимым всегда⁶⁴⁹.

Учитывая, что прослеживается динамика совершенствования экспертиз по делам об экологических преступлениях первой группы, то следует закономерно ожидать усиления судебно-экспертного обеспечения расследования экологических преступлений, связанных с незаконным изъятием природных ресурсов. Указанное представляет резервы для оптимизации расследования экологических

⁶⁴⁸ Попов В. А. Раскрытие и расследование экологических преступлений (информационный аспект). С. 9.

⁶⁴⁹ Там же. С. 10.

преступлений в целом, а также для решения отдельных задач, например, связанных с преодолением противодействия расследованию⁶⁵⁰.

Повышение уровня осведомлённости следователей об особенностях использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений позволит, с одной стороны, повысить качество материалов, направляемых для производства экспертиз, точность формулирования вопросов эксперту, выполнения иных тактических рекомендаций по назначению экспертиз по экологическим преступлениям, с другой стороны, даст следователю большую уверенность в верной оценке того, необходимо ли назначение экспертизы в конкретном случае или же возможно ограничиться проведением предварительных исследований или использованием специальных знаний в иных формах.

⁶⁵⁰ Максимова В. П. Указ. соч.

РАЗДЕЛ III. ВЫЯВЛЕНИЕ И УСТРАНЕНИЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ И СОКРЫТИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Глава 1. Выявление при расследовании причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений

Изучение диссертационных исследований и других литературных источников последних двух десятилетий показало, что в частных методиках расследования отдельных видов преступлений не подвергались специальному, структурированному исследованию вопросы выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. Это не могло не повлиять на практику расследования экологических преступлений: в изученных нами материалах уголовных дел представления о необходимости устранения подобных обстоятельств встречаются относительно редко (20 %), а сведения о результатах выполнения требований представлений имеются ещё реже. В современных условиях обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, должны иметь важное значение для расследования экологических преступлений, учитывая существенно усложнившуюся в криминогенном отношении социально-экономическую и экологическую ситуацию. Законодатель не случайно после перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию (ч. 1 ст. 73 УПК РФ), выделил особо ч. 2 ст. 73 УПК РФ, содержащую следующее требование: «Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления».

Установление таких обстоятельств по материалам расследования и их устранение помогает в дальнейшем в предупреждении аналогичных преступлений. В этой связи стоит отметить положения Закона «О полиции», которыми к одному из основных направлений деятельности полиции отнесено предупреждение

преступлений⁶⁵¹. Выявление обстоятельств, способствующих совершению преступлений, и принятие мер по их устранению является также одной из основных задач Следственного комитета России⁶⁵².

Выявление причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, по нашему мнению, обеспечивает поддержание экологической безопасности как важнейшей ценности не только государства в целом, но и каждого индивида в отдельности.

Под «причиной» в русском языке понимается явление, вызывающее, обуславливающее возникновение другого явления⁶⁵³. Понятие «условие» выражает отношение предмета к окружающим его явлениям, без которых он существовать не может⁶⁵⁴. В отличие от причины, непосредственно порождающей то или иное явление или процесс, условие составляет определённую часть обстановки, среды, в которой последние возникают, существуют и развиваются.

Занимавшаяся исследованием причин экологических преступлений Е. Г. Клетнева рассматривает их через призму экологического кризиса. Автор отмечает тот факт, что причины экологического кризиса детерминируют причины экологической преступности, способные привести к экологической катастрофе. Ею выделяются такие причины и условия экологической преступности, как: неравномерные демографические изменения; урбанизация населения; научно-технический прогресс; уничтожение лесного фонда; ведение хозяйственной деятельности с нарушением экологических требований; несовершенство законодательства и ряд других⁶⁵⁵.

В отличие от криминологов, рассматривающих преступление и преступность как социальное явление, возникшее с момента образования государства и правовых

⁶⁵¹ См.: О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. П. 2, ч. 1, ст. 2.

⁶⁵² См.: Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации»): указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (ред. от 01.07.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109295/ (дата обращения: 22.03.2021). П. 4, ст. 4.

⁶⁵³ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 603.

⁶⁵⁴ См.: Философский словарь / под ред. М. М. Розенталя. Изд. 3-е. М.: Политиздат, 1972. С. 425.

⁶⁵⁵ Клетнева Е. Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С. 16–17.

отношений, криминалистами причины экологической преступности подробно не изучались. В криминалистике исследуется преступная деятельность с целью выявления закономерностей в подготовке преступников к совершению преступления, способах непосредственного совершения, сокрытия преступления, оказании противодействия расследованию и т. д. По справедливому мнению А. П. Резвана, криминалистов интересуют причины и условия преступности объективного и субъективного характера, что необходимо для эффективного расследования и предупреждения преступлений криминалистическими средствами⁶⁵⁶.

Первые упоминания о необходимости установления причин и условий, способствовавших совершению преступления в отечественной литературе по криминалистике можно найти в учебнике «Криминалистика» под авторством выдающихся учёных-исследователей А. И. Винберга и Б. М. Шавера. Если в первом издании 1940 года данного труда лишь говорится о целесообразности изучения условий работы предприятия, установления причин выпуска недоброкачественной продукции при расследовании определённых видов преступлений⁶⁵⁷, то в последующих изданиях появляются соответствующие отдельные параграфы в методиках расследования преступлений, например «выявление обстоятельств и причин, способствовавших совершению хищений государственного или общественного имущества»⁶⁵⁸.

Г. Г. Зуйков предлагал причины, способствовавшие совершению преступления, подразделять на: а) непосредственную причину преступления, то есть причину, непосредственно вызвавшую совершение преступления и завершающую таким образом цепь предшествовавших причин и следствий; б) причины, породившие возникновение у данного лица антиобщественной

⁶⁵⁶ Резван А. П. Правовые и криминалистические проблемы борьбы с хищением предметов, имеющих особую ценность: дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 324.

⁶⁵⁷ См.: Шавер Б. М., Винберг А. И. Криминалистика: учебник. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. С. 170, 220.

⁶⁵⁸ См.: Шавер Б. М., Винберг А. И. Криминалистика: учебник. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Госюриздат, 1949. С. 216.

установки в сознании, к числу которых относятся объективные (внешние) и субъективные явления. Характеризующие условия нравственного формирования личности субъекта преступления, обстоятельства его жизни материального порядка, источники влияния на него⁶⁵⁹.

Такое представление Г. Г. Зуйкова о сущности причин, способствовавших совершению преступлений, считаем обоснованным; оно принято нами за основу исследования таких причин применительно к экологическим преступлениям.

В дальнейшем изучение криминалистами отдельных вопросов установления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, продолжилось. Отдельные учёные современности даже полагают, что к настоящему времени в криминалистике сложилась такая частная теория (учение), как **«криминалистическая профилактика»**, в основе которой заложена деятельность следователя по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Так, И. Я. Фридман акцентировал внимание на том, что данное учение изучает закономерности возникновения обстоятельств, способствующих правонарушениям, их обнаружения, исследования, оценки и использования в предупредительных целях⁶⁶⁰. И. И. Иванов, комплексно исследовав данную тему, сформулировал следующее определение криминалистической профилактики (превенции), которая, по его мнению, являясь одной из частных теорий, представляет собой систему научных положений и практических рекомендаций о закономерностях разработки и использования в уголовном судопроизводстве технических средств, тактических и методических приёмов для предотвращения замышляемых и подготавливаемых преступлений, своевременного обнаружения, быстрого, полного раскрытия и качественного расследования совершённых преступлений, пресечения конкретной преступной деятельности и ликвидации её опасных последствий, выявления и устранения в

⁶⁵⁹ Зуйков Г. Г. Выявление в процессе расследования причин и условий, способствовавших совершению преступлений: пособие для слушателей высшей школы. М.: НИИРПО ВШ МООП РСФСР, 1964. С. 15.

⁶⁶⁰ См.: Фридман И. Я. Вопросы профилактики преступлений в системе криминалистики // Криминалистика и судебная экспертиза. 1971. Вып. 8. С. 102.

процессе расследования обстоятельств, способствовавших совершению и сокрытию преступлений, преодоления любых форм противодействия расследованию⁶⁶¹.

Проанализировав имеющиеся представления о структуре и содержании криминалистической профилактики, Д. А. Степаненко и А. А. Митрофанова, признавая наличие указанного учения, предлагают следующие направления его развития⁶⁶²:

1) выявление обстоятельств, способствующих совершению преступлений, при производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, тактических операций и их устранение;

2) своевременное выявление и расследование преступлений, которые создают угрозу безопасности жизни и здоровья граждан либо безопасному функционированию различных объектов, в целях недопущения наступления тяжких общественно опасных последствий;

3) налаженное информационное взаимодействие с представителями различных контрольных органов и организаций, направленное на своевременное выявление обстоятельств, создающих угрозу безопасности охраняемых уголовным законом общественных отношений;

4) мониторинг средств массовой информации и иных открытых источников, в том числе с использованием специальных программ анализа больших массивов данных, в целях выявления указанных выше обстоятельств;

5) антикриминальное (криминалистическое) просвещение: распространение справочной продукции об определённых видах преступлений и предназначенной как для субъектов расследования, так и для широкого круга граждан.

В целом мы солидарны с возможностью и необходимостью подробной разработки в науке криминалистике криминалистической профилактики, но на настоящее время говорить о её полноценном существовании, по нашему

⁶⁶¹ Иванов И. И. Указ. соч. С. 11.

⁶⁶² Степаненко Д. А., Митрофанова А. А. К определению понятия «криминалистическая профилактика преступлений» // Российский следователь. 2020. № 2. С. 52–57.

убеждению, невозможно, так как она не разработана в достаточной мере в науке криминалистике и не выделяется структурно в учебниках по данной дисциплине. Однако в дальнейшем при её создании необходимо будет соблюсти требование, которое отмечал А. А. Резван, утверждающий, что мероприятия профилактического характера не должны мешать следователю по выполнению первоочередной задачи – раскрытию и расследованию преступления и принятия мер предупредительного характера по каждому конкретному случаю⁶⁶³.

А. П. Резван, изучая проблемы борьбы с хищением предметов, имеющих особую ценность, в своём диссертационном исследовании обоснованно указывает, что многие учёные-криминалисты, создавая и рассматривая особенности методик расследования видов и групп преступлений, подчёркивали важность и необходимость изучения вопросов предупреждения преступлений⁶⁶⁴. Полагаем, что это закономерно, тем более что в УПК РСФСР 1960 года в ст. 68 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу» законодателем было указано на необходимость выяснения обстоятельств, способствовавших совершению преступления⁶⁶⁵.

Нами поддерживается отмечаемая Д. А. Степаненко и А. А. Митрофановой необходимость развития профилактики преступлений через усиление выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, и их устранение, в том числе по экологическим преступлениям.

М. К. Карачалов выделяет следующие основные условия и формы выявления криминогенных обстоятельств⁶⁶⁶:

- 1) планирование мероприятий по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений;
- 2) деятельность по выявлению должна осуществляться на каждой из досудебных стадий;

⁶⁶³ Резван А. П. Указ. соч. С. 333.

⁶⁶⁴ Там же. С. 326.

⁶⁶⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

⁶⁶⁶ См.: Карачалов М. К. Профилактическая деятельность следователя органов внутренних дел Кыргызстана: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 62.

3) комплексность организации взаимодействия следователя с органами дознания, адвокатами, экспертными службами и общественностью.

Полагаем, приведённые выше положения касаются любого элемента расследования (планирование, взаимодействие, доказывание и др.) и не учитывают специфики выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Она видится в изучении способа преступления, личности преступника и его окружения, а также самого места (местности) преступного посягательства, условиях организации контроля и надзора за экологическими объектами.

При этом необходимо учесть, что криминогенные обстоятельства являются одним из видов обстоятельств, подлежащих доказыванию, поэтому их установление должно осуществляться с соблюдением всех необходимых криминалистических рекомендаций, касающихся сбора, проверки и оценки доказательств. В результате чего задача по выявлению криминогенных обстоятельств должна быть поставлена перед следователем с момента получения информации о готовящемся или совершённом экологическом преступлении. В последующем деятельность по выявлению причин и условий, способствовавших совершению экологического преступления, должна найти своё отражение в плане расследования, о чём указывает и Д. В. Косов⁶⁶⁷. Им же предлагается выдвигать следственные версии о криминогенных обстоятельствах: типичные, основанные на научных данных об обстоятельствах, способствующих совершению преступления, и конкретные, построенные в результате получения доказательственной информации в процессе расследования⁶⁶⁸. Также одной из задач при взаимодействии следователя с субъектами взаимодействия, обозначенных нами в предыдущих параграфах, должно стать выявление криминогенных обстоятельств.

Исходя из проведённого анализа материалов уголовных дел, а также собственного имеющегося опыта расследования экологических преступлений,

⁶⁶⁷ Косов Д. В. Тактические приемы и криминалистические методы профилактики преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. С. 40.

⁶⁶⁸ Там же. С. 36.

нами выделены следующие типичные обстоятельства, способствовавшие совершению таких преступлений, которые мы классифицировали на группы: связанные с нарушением порядка деятельности юридических лиц, осуществляющих добычу природных ресурсов; связанные с недостатками в организации контроля и надзора за деятельностью по добыче природных ресурсов со стороны специализированных природоохранных и правоохранительных органов⁶⁶⁹.

К числу первых можно отнести:

а) нарушения действующих инструкций и регламентов по охране и использованию экологических ресурсов;

б) отсутствие контроля или ненадлежащий контроль со стороны руководства организаций по отношению к наёмным работникам;

в) отсутствие или недостаточное количество технических средств охраны и контроля за экологическими ресурсами, неподдержание их в исправном состоянии.

Типичным примером выявленных обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, может считаться следующий: К. работал у индивидуального предпринимателя М. в качестве тракториста на лесосеке, был назначен старшим в бригаде лесорубов и осуществлял фактическое руководство и контроль за производством рубки лесных насаждений. В ходе одной из рубок он дал указание вальщику рубить весь имеющийся на делянке лес, так как в технологической карте вид рубки был указан как сплошная. Вместе с тем сплошная рубка означает необходимость рубить все, что указано в карте, при этом ель не была заявлена к вырубке. Через несколько дней после начала рубки на месте заготовки появился мастер леса и указал на незаконный характер рубки деревьев породы ель. Приехавший на место происшествия работодатель подтвердил, что рубка произведена с нарушением требований карты. К. признан виновным в совершении незаконной рубки лесных насаждений в особо крупном размере.

⁶⁶⁹ Васильева М. А. Криминалистические аспекты установления обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений // Вестник Московской академии Следственного комитета России. – 2021. – № 1. – С. 85.

Вместе с тем обстоятельством, способствовавшим совершению преступления, явился низкий контроль работодателя за работой наёмных работников, тем более с учётом их невысокой квалификации (К. не имел специального образования)⁶⁷⁰.

Ко второй группе можно отнести:

а) нарушения (умышленные и совершённые по неосторожности) в работе специалистов по контролю и надзору за экологической деятельностью;

б) непринятие или формальное принятие мер к выявленным фактам нарушения экологического законодательства к гражданам и юридическим лицам, а также к устранению последствий нарушений;

в) слабая ресурсная (материально-техническими средствами, неподдержание их в исправном состоянии; кадровая – заполняемость квалифицированными специалистами) оснащённость по контролю и надзору за экологической деятельностью;

г) низкий уровень взаимодействия (или отсутствие взаимодействия вообще) с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

В каждом случае необходимо проводить анализ результатов служебных проверок по фактам выявленных нарушений при добыче природных ресурсов работниками предприятий, а также в работе специализированных природоохранных и правоохранительных органов.

Характерным примером выявленных обстоятельств, способствовавших совершению экологического преступления, является следующий: П. являлся сотрудником правоохранительного органа. Проезжая вдоль леса, он увидел двух неизвестных, которые стали скрываться от него на лошадях. Он подошёл к месту, где те находились ранее, обнаружил там следы незаконной добычи благородного оленя. Несмотря на то, что в действиях неизвестных лиц усматривались явные признаки незаконной охоты, чтобы облегчить свою работу, П. решил мер к регистрации обнаруженного факта не принимать, выявленное преступление от государственного учёта сокрыть. Несмотря на его действия, о совершённом

⁶⁷⁰ Приговор Мантуровского районного суда Костромской области № 1-67/2019 от 24 декабря 2019 г.

экологическом преступлении стало известно правоохрнительным органам, П. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 158 УК РФ⁶⁷¹.

Полагаем, что данные перечни типичных обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, не являются исчерпывающими. В дальнейшем разработчикам видовых методик расследования экологических преступлений целесообразно их расширять и уточнить с учётом специфики совершения конкретного вида экологического преступления.

Р. С. Белкин криминалистические средства и методы установления причин и условий, способствовавших совершению или сокрытию преступлений, разделяет на три вида⁶⁷²:

- 1) средства и методы непосредственного установления этих данных органом расследования и судом;
- 2) средства и методы получения органом расследования или судом опосредованной информации об этих причинах и условиях;
- 3) средства и методы экспертного установления этих данных.

Взяв за основу предложенную Р. С. Белкиным классификацию указанных средств и методов, раскроем её с учётом особенностей расследования экологических преступлений.

Как мы уже отмечали ранее, следователь устанавливает причины и условия, способствовавшие совершению экологического преступления, путём получения доказательств в ходе проведения следственных действий. Получаемые им доказательства могут непосредственно устанавливать искомые обстоятельства, а могут служить основанием для их последующего получения. Стоит отметить, что получение их возможно только процессуальным путём. Если следователь в ходе непроцессуального взаимодействия получил сведения об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, ему необходимо в дальнейшем реализовать их процессуальным путём. Остановимся на следственных действиях,

⁶⁷¹ Приговор Чарышского районного суда Алтайского края № 1-2/2017 от 27 октября 2017 г.

⁶⁷² Белкин Р. С. Курс криминалистики в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. С. 155.

в ходе которых наиболее часто устанавливаются обстоятельства, способствовавшие экологическому преступлению.

Одним из них является осмотр места происшествия. Тактика осмотра места происшествия рассматривалась в рамках отдельного параграфа, поэтому мы тезисно остановимся лишь на вопросах выявления криминогенных обстоятельств при его производстве.

Следователю нужно попытаться при осмотре найти ответы на следующие вопросы:

1. Могло ли преступление быть выявлено сотрудниками служб контроля и надзора за экологической сферой (имеются ли объективные возможности контроля на этом участке)? Оно может находиться в отдалённой и труднодоступной местности при отсутствии транспортной инфраструктуры или наоборот.

2. Была ли и как организована охрана этого места? При этом стоит выяснять, находился ли на момент совершения преступления экологический объект в пользовании юридического лица, индивидуального предпринимателя и т. д.

3. Какими специальными техническими средствами пользовались преступники (транспортные средства, современные средства биодобычи, в том числе тракторы с гидроманипуляторами, плавательные средства, оружие и т. д.), эксплуатация которых подлежит учёту и контролю со стороны определённых служб?

4. Какие меры принимались преступниками к сокрытию преступления в целом, а также следов, затрудняющих установление обстоятельств совершённого преступления и его участников.

Целесообразно применять при осмотре места происшествия беспилотные летательные аппараты (дроны), оснащённые видеокамерой с высокой возможностью телеметрии, которые способны запечатлеть не только место происшествия, но и прилегающую территорию с высоты, что позволяет более детально изучить обстановку события преступления, в том числе и установить криминогенные обстоятельства.

Также особое внимание при выявлении причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, следователю надлежит уделять в ходе допроса подозреваемого (обвиняемого). В ходе подготовки к нему следователю целесообразно включить в план предстоящего допроса вопросы и тактические приёмы, направленные на выяснение наличия криминогенных обстоятельств. Такие вопросы должны касаться охраны экологического объекта со стороны сотрудников служб контроля и надзора за экологической сферой, возможных предыдущих нарушений экологического законодательства с его стороны и пр.

Если допрашиваемый даёт показания, тем более активно сотрудничает со следствием, изобличает других соучастников, то следует задать вопрос о том, какие, по его мнению, причины и условия способствовали совершению им преступления. В этом случае преступник может сообщить об имеющихся недостатках в работе контрольных и надзорных служб не только экологической сферы, но и правоохранительной.

При допросе лиц, непосредственно осуществляющих контроль и надзор за экологической деятельностью (инспектор рыбоохраны, лесничий и др.) относительно причин и условий, способствовавших совершению преступления, также необходимо установить особенности контроля и надзора за конкретным экологическим объектом, алгоритм действий сотрудников по контролю, когда в последний раз и каким образом осуществлялся контроль экологического объекта, на который произошло посягательство. Кроме того, следует выяснить о техническом обеспечении, оснащённости средствами и системами контроля, их наличии, состоянии. Для проверки полученных сведений следователю необходимо запросить должностные инструкции указанных лиц, а также документацию, подтверждающую факты проводимых проверок и т. п.

Важное значение в системе мер по выявлению причин и условий, способствующих совершению экологических преступлений, имеет экспертная деятельность. Специалист, эксперт в ходе взаимодействия со следователем, а также

при проведении экспертиз может выявить такие обстоятельства⁶⁷³. В частности, выявление криминогенных обстоятельств в ходе осуществления экспертной деятельности является одной из форм взаимодействия экспертно-криминалистических подразделений системы МВД с другими службами⁶⁷⁴.

Ряд авторов видит экспертно-профилактическую деятельность в экологической сфере в следующем: информирование следственных и судебных органов о возможности проведения экологических экспертиз; обобщение экспертной практики; проведение научных исследований по проблемам экспертно-профилактической работы в отношении редких и исчезающих видов дикой флоры и фауны; проведение разъяснительной работы с населением; распространение информации о проблемах в отношении редких и исчезающих видов флоры и фауны⁶⁷⁵. Однако такая деятельность является общепрофилактической, не специфической для расследования экологических преступлений. Здесь видится отдельно стоящая задача по обеспечению решения профилактических задач в деятельности следователя, расследующего экологические преступления, всеми службами правоохранительных органов.

Стоит отметить, что специалист или эксперт самостоятельно не может осуществлять сбор доказательств, в том числе и при выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, их деятельность в рамках УПК РФ строго ограничена соответствующими полномочиями. При проведении экспертизы того или иного объекта эксперт связан поставленными перед ним вопросами и выходить за их рамки можно только тогда, когда это относится к предмету исследования.

Целесообразно анализировать заключение эксперта с точки зрения выявления криминогенных обстоятельств. Они могут содержаться в описательной

⁶⁷³ См.: Майлис Н. П. Профилактическая деятельность эксперта и следователя, способствующая предотвращению преступлений // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 183.

⁶⁷⁴ См.: Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: приказ МВД России от 11.01.2009 № 7. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902159638> (дата обращения: 23.03.2021). П. 26.3.

⁶⁷⁵ Судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны: современное состояние и перспективы развития в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15, № 1. С. 89.

части заключения при исследовании экспертом предоставляемых ему предметов и материалов.

Полагаем, что в ходе непроцессуального взаимодействия, в результате обмена информацией, а также при проведении координационных совещаний и тому подобных мероприятий, следователь может получить информацию от эксперта, а от специалиста, при участии в следственных действиях, о выявленных ими обстоятельствах, могущих являться причинами и условиями, способствовавшими совершению расследуемого преступления.

Непроведение профилактического обхода по месту проживания преступника со стороны участкового уполномоченного полиции может послужить причиной несвоевременного выявления его преступной деятельности и способствовать совершению им новых преступлений. Более того, если преступник проживает в сельской местности, где его соседи/родственники, могут быть осведомлены о преступной деятельности или нередко пользуются результатами такой деятельности. Кроме того, в случае качественного (тактически грамотного) проведения профилактического обхода по месту жительства, участковый уполномоченный полиции может получить информацию от окружения преступника о его противоправной деятельности, обнаружить следы такой деятельности (хранение незаконно добытых экологических ресурсов; орудий и средств добычи и т. д.).

Такая информация не является доказательством, но может иметь по крайней мере ориентирующее значение для выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, понимания следователем способа преступления и, соответственно, обстоятельств, ему способствовавших.

Таким образом, деятельность следователя по выявлению при расследовании причин и условий, способствующих совершению экологических преступлений, должна быть планируемой и начинаться с момента получения информации о совершённом или готовящемся преступлении.

Следователь получает доказательства о причинах и условиях в ходе проведения следственных действий, особенно таких, как осмотр места

происшествия, допросы подозреваемого (обвиняемого), свидетелей в лице должностных лиц контроля и надзора за экологической сферой, а также в ходе назначения экспертиз и анализа заключения экспертов. При этом следователь сотрудничает по данному направлению с ранее обозначенными субъектами взаимодействия.

Глава 2. Меры по устранению выявленных при расследовании причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений

Следователь, установив в ходе расследования экологического преступления причины и условия, способствовавшие его совершению, принимает необходимые меры к их устранению. Таким образом, деятельность сотрудников правоохранительных органов по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, является закономерным и необходимым продолжением их результативной деятельности по установлению указанных обстоятельств. Законодатель в ч. 2 ст. 158 УПК РФ установил следующее: «Установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь вправе (подчёркнуто нами. – М. В.) внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона».

Подобная формулировка, по нашему мнению, во многом способствовала тому, что следователи в настоящее время не считают себя обязанными по каждому установленному ими факту обстоятельств, способствовавших совершению расследуемого преступления, принимать действенные меры реагирования в пределах своей компетенции, требовать их устранения с сообщением ему о результатах проведённой работы в кратчайшие сроки. При этом считаем установленные законодателем 30 дней для реагирования на представление следователя недопустимо длительным сроком, ведь в некоторых случаях устранять выявленные обстоятельства, способствовавшие совершению экологического преступления, как связанного с изъятием природного ресурса, так и не связанного с ним, требуется немедленно.

Более того, следовало бы в УПК РФ прямо обязать следователя принимать меры к устранению установленных им причин и условий, способствовавших

совершению преступлений, не в конце расследования, а непосредственно по мере их установления, тем более при чрезвычайных происшествиях или в тех случаях, когда они очевидны с момента выявления преступления.

Как мы видим, законом регламентирован единственный способ устранения криминогенных обстоятельств, однако это не означает, что в криминалистическом плане следует останавливаться на использовании только этого способа. Известно, криминалистическая профилактика разработала различные формы участия следователя в принятии мер по устранению выявленных причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Как отмечалось выше, следователь устанавливает криминогенные обстоятельства процессуальным путём – в ходе проведения следственных и иных процессуальных действий, а также непроцессуальным – при совместно проводимых мероприятиях с органом дознания и другими участниками уголовного судопроизводства. Меры по устранению указанных обстоятельств, полагаем, также должны осуществляться следователем путём использования двух основных форм: процессуальной и непроцессуальной.

Учтём, что само расследование преступления, которое производится эффективно и качественно, с выявлением роли каждого из преступников, пресечением их преступной деятельности, установлением полного объёма экологического ущерба уже может рассматриваться как одна из мер по устранению криминогенных обстоятельств. В такой ситуации преступники не могут продолжать заниматься противоправной деятельностью, особенно если им избраны меры пресечения, полностью ограничивающие их свободу перемещения, общения с соучастниками и т. д.

Кроме того, быстрое и качественное выявление, пресечение и расследование экологического преступления способствует дальнейшему недопущению подобных противоправных деяний не только со стороны привлечённых к уголовной ответственности соучастников, но и других лиц, так называемого «окружения» подозреваемого (обвиняемого) – его знакомых, соседей, родственников и т. д. Это явление, называемое общей превенцией, давно отмечено учёными-криминологами

и практиками, в том числе занимавшимися проблемами экологической преступности⁶⁷⁶.

Ранее при анализе обстановки совершения экологических преступлений, связанных с незаконным изъятием природных ресурсов, нами отмечалось, что подобные преступления нередко совершаются в отдалённых от крупных населённых пунктов местностях, расположенных вблизи источников природных ресурсов, особенно в местах, где ресурсы являются практически основным источником дохода населения, где о преступной деятельности может быть известно достаточно широкому кругу лиц. Лиц, относящихся к этому кругу, можно рассматривать как хорошо осведомлённых об обстоятельствах, обстановке подобных преступлений, причинах и условиях, способствующих совершению экологических преступлений, они могут в этом отношении помочь следователю в их устранении.

Поэтому безнаказанность одних в совершении экологических преступлений может послужить причиной для других заниматься преступной деятельностью. Соответственно, своевременное пресечение криминальной деятельности путём раскрытия и расследования преступления является действенной профилактической мерой по восстановлению нормального функционирования правоотношений, регулирующих экологическую сферу. Исследования И. И. Иванова подтверждают то обстоятельство, что раскрытие и расследование преступлений является самостоятельным, специфическим видом предупреждения преступности⁶⁷⁷.

Считаем обоснованным мнение М. Ш. Махтаева о том, что криминалистическая методика должна рекомендовать меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, наиболее целесообразное время и последовательность принятия этих мер, а также критерии оценки обоснованности их принятия в каждый момент расследования⁶⁷⁸.

⁶⁷⁶ Дубовик О. Л., Жалинский А. Э. Указ. соч.; Жевлаков Э. Н. Указ. соч. и др.

⁶⁷⁷ Иванов И. И. Указ. соч. С. 8.

⁶⁷⁸ См.: Махтаев М. Ш. Указ. соч. С. 296.

Полагаем, что профилактическую деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, необходимо рассматривать в двух основных направлениях:

1. Обще-профилактическое, где выявление и расследование преступления являются обстоятельством, устраняющим криминальную активность по совершению экологического преступления. Объектами такого воздействия являются не только обвиняемые и другие вовлечённые в уголовное судопроизводство лица, но и неопределённый круг иных лиц, которым становится известно о результатах расследования (о пресечении и разоблачении преступной деятельности и т. д.).

2. Специально-профилактическое. Данное направление является наиболее сложным, более структурированным и включает в себя комплекс профилактических мер, применяемых следователем для устранения выявленных причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений. Такие меры применяются в ходе проведения следственных, процессуальных и непроцессуальных действий.

Основными мерами по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, являются⁶⁷⁹:

- вынесение представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений;
- принятие мер к обобщению и анализу выявленных в ходе расследования криминогенных обстоятельств;
- осуществление правового экологического просвещения населения.

Рассмотрим реализацию этих мер при расследовании экологических преступлений более подробно.

В криминалистическом аспекте следователь, проводя следственное действие, осуществляет не только сбор доказательств, но и исследует их, а также вступает во взаимодействие с участвующими в следственном действии лицами. Такое

⁶⁷⁹ Васильева М. А. Об отдельных мерах по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений // Евразийская адвокатура. 2021. № 1(50). С. 84.

взаимодействие носит различный характер в зависимости от задач, стоящих перед следователем, ситуации, складывающейся по расследуемому делу и в процессе проведения конкретного следственного действия. Особый характер взаимодействия следователя видится в ходе производства допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетелей.

Помимо получения интересующих следствие сведений, указанные лица могут стать объектами профилактической деятельности следователя. В ходе допроса он может использовать меры по устранению выявленных криминогенных обстоятельств, психологически воздействуя на допрашиваемого. Формы воздействия зависят от личности допрашиваемого, его процессуального статуса, отношения к преступлению, наличия или отсутствия противодействия расследованию. Оно сводится к профилактической беседе, направленной на выбор лицом дальнейшего правомерного поведения, необходимости соблюдения экологических правил, касающихся надлежащей охраны природных объектов и т. д.

При такой профилактической беседе лицу следует указать на выявленные в ходе расследования причины и условия, способствовавшие совершению экологического преступления, выяснить, какие, по его мнению, меры следует предпринять для их устранения и почему. Результаты профилактической беседы как одного из этапов допроса должны быть отражены в соответствующем протоколе. В этой связи целесообразно в рамках подготовки к допросу составить план беседы, с отражением в нём материалов уголовного дела, содержащих сведения о причинах и условиях, способствовавших совершению экологического преступления, которые будут предъявляться лицу, вопросы по принятию мер, направленных на их устранение, возможный перечень таких мер.

Кроме того, беседа может носить характер правового просвещения. В последнее время в криминалистической литературе, в основном с поддержки профессора Ю. П. Гармаева и его учеников, претворяется в жизнь идея правового (криминалистического) просвещения, суть которого сводится к адресному распространению и разъяснению специально адаптированной правовой

информации учёными-разработчиками, а также сотрудниками правоохранительных органов, в том числе следователями, широким слоям населения в целях повышения правосознания, противодействия правовому нигилизму⁶⁸⁰.

Действительно, следователь имеет возможность осуществить правовое просвещение в ходе допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетеля по расследуемому экологическому преступлению, донести до него необходимость совершения правомерных действий в экологической сфере, возмещения причинённого ущерба, разъяснить незаконность совершения им или близким ему кругом лиц действий, негативные последствия таких действий в виде привлечения к ответственности (уголовной, административной, гражданско-правовой).

Законодатель в ст. 5 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» к числу субъектов профилактики относит федеральные органы исполнительной власти, органы прокуратуры РФ, следственные органы Следственного комитета РФ и другие органы, при этом одним из основных направлений профилактики является обеспечение экономической безопасности⁶⁸¹. В качестве форм профилактики выступают правовое просвещение и правовое информирование, а также профилактическая беседа (ст. 17 Закона). Таким образом, полагаем, что следователь вправе в ходе проведения расследования, в том числе при производстве следственных действий, осуществлять правовое просвещение допрашиваемых.

⁶⁸⁰ См.: Гармаев Ю. П. Правовое просвещение и правовое информирование в уголовном процессе и криминалистике // Библиотека криминалиста. 2015. № 5. С. 258–271; Боровских Р. Н. Указ. соч. С. 371–372; Чумаков А. В. Особенности методики расследования мошенничества при получении выплат: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2018. С. 170–182; Зубенко Е. В., Куклин О. Б. Правовое просвещение участников дорожного движения, как средство профилактики дорожно-транспортных происшествий // Полицейская и следственная деятельность. 2018. № 3. С. 26–31 и др.⁶⁸¹ См.: Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Российская газета. 2016. 28 июня. Ст. 6.

⁶⁸¹ См.: Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Российская газета. 2016. 28 июня. Ст. 6.

Авторами криминалистического просвещения предлагается разработчикам частных методик расследования преступлений, а также следователям создавать краткие практические рекомендации, например по выявлению и предупреждению преступлений определённых видов, о типичных заблуждениях страхователей и других лиц, совершающих преступления в сфере страхования⁶⁸², памятки по предупреждению мошенничеств при получении выплат, мобильные приложения⁶⁸³. Мы разделяем подобные предложения, особенно их распространение путём использования современных технологий и мессенджеров. Видится, что подобный криминалистический продукт может быть использован в предупреждении экологических преступлений. Особенно важно, по нашему мнению, создание памяток и практических рекомендаций с указанием типичных заблуждений относительно пользования и добычи экологических ресурсов. К сожалению, следует констатировать то обстоятельство, что часть экологических преступлений совершается от незнания лицами определённых экологических правил по добыче и пользованию экологическими ресурсами.

Разъяснение сути совершённого деяния доступным лицу способом и «языком» будет способствовать пониманию со стороны допрашиваемого факта незаконности своего поступка, а в дальнейшем – недопущению подобных действий. Как мы указывали ранее, значительный массив экологических преступлений совершается лицами, не имеющими средне-специального, высшего образования, не обладающими знаниями (либо обладающими поверхностными знаниями) экологического законодательства, круг общения которых также может не иметь подобных знаний. Поэтому правовое просвещение таких лиц в экологической сфере может создать необходимый фундамент для правомерного распоряжения природными ресурсами с их стороны с соблюдением имеющихся правил и ограничений. При этом путём правового просвещения следователь может установить с допрашиваемым доверительные отношения, что позволяет помочь в некоторых случаях исключить неблагоприятную ситуацию в допросе. Кроме того,

⁶⁸² Боровских Р. Н. Указ. соч. С. 374.

⁶⁸³ Чумаков А. В. Указ. соч. С. 179–180.

приводимые следователем аргументы правового просвещения будут восприниматься допрашиваемым более качественно, если последние оформлены материально – на бумажном, электронном носителе, что позволяет предоставить их лицу для дальнейшего самостоятельного изучения, применения и т. д.

Для должностных лиц, осуществляющих контроль и надзор за экологической сферой, существенную помощь в предупреждении экологических правонарушений и преступлений могла бы оказать разработка соответствующих практических рекомендаций, в которых содержатся сведения о типичных способах совершения и сокрытия экологических правонарушений и преступлений, а также причинах и условиях, способствовавших их совершению.

Думается, что разработку подобных памяток, пособий целесообразно обеспечить по каждому виду экологических преступлений, с разделением на следующих субъектов: для лиц, пользующихся экологическими ресурсами; для лиц, занимающихся охраной экологических ресурсов; для должностных лиц, осуществляющих контроль и надзор за экологической сферой.

Также считаем необходимым направлять подобные памятки в следственные подразделения для дальнейшего применения для правового просвещения в процессе расследования экологического преступления. Факт передачи памятки участнику следственного действия возможно отражать в протоколе, так как согласно ч. 4 ст. 166 УПК РФ в протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились.

Специально-профилактическая деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, помимо следственных действий осуществляется и путём вынесения соответствующего представления организации или должностному лицу, что отмечалось в начале данного параграфа и в предыдущем параграфе. Кроме уголовно-процессуального законодательства, внесение представления как форма профилактического воздействия указана в Федеральном законе «Об основах

системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» и др.⁶⁸⁴, а также в ведомственных приказах, регламентирующих деятельность органов расследования⁶⁸⁵. Считается, что представление является основной процессуальной формой реагирования на криминогенные факторы в стадии предварительного расследования⁶⁸⁶.

Законодатель требует от организации или должностного лица, куда и кому было адресовано представление, не только рассмотреть, но и принять по нему необходимые меры, о чём сообщить следователю не позднее одного месяца со дня вынесения представления (ч. 2 ст. 158 УПК РФ, ст. 22 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»).

Такое представление по логике законодателя выносится на завершающем этапе расследования, так как статья 158 УПК РФ носит название «Окончание предварительного расследования». Однако в ч. 2 данной статьи содержится требование для лица, кому адресовано постановление об уведомлении о принятых мерах, а также указан срок – не позднее одного месяца. Следовательно, уведомление должно быть приобщено к материалам уголовного дела до его окончания, или в последующем, в ходе судебных стадий – по ходатайству прокурора, которому уведомление перенаправит следователь.

В этой связи целесообразно выносить представление сразу же, как только будут достоверно установлены криминогенные обстоятельства, что подтверждают процессуалисты⁶⁸⁷. Здесь одним из важнейших критериев является своевременность представления, чтобы не было утрачено время и была

⁶⁸⁴ См.: Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ. Ст. ст. 17, 22.

⁶⁸⁵ См.: Инструкция о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 (ред. от 28.11.2017). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58965/ (дата обращения: 23.03.2021). П. 18.1.

⁶⁸⁶ Карачалов М. К. Указ. соч. С. 104.

⁶⁸⁷ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к ч. 2 ст. 158 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова. Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2012. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.03.2021).

возможность принять необходимые предупредительные меры тем лицам, которым адресуется представление. Если в ходе дальнейшего расследования будут установлены новые причины и условия, способствовавшие совершению экологического преступления, то следователь может вновь вынести соответствующее представление.

По общему правилу представления вносятся следующим лицам и организациям⁶⁸⁸:

- руководству организаций, предприятий, учреждений, где было совершено преступление;
- руководству организаций, осуществлявших охрану объектов, на которых было совершено преступление;
- должностным лицам вышестоящих организаций, осуществляющих контроль за обозначенными выше должностными лицами и организациями, способствующими совершению преступлений или допускающими нарушения закона;
- в общежития, администрации по месту жительства обвиняемого;
- в администрации по месту работы (учёбы) обвиняемого и т. д.

Однако исследователи полагают возможным направлять представления и в общественные организации, например для принятия к лицу мер общественно-воспитательного воздействия⁶⁸⁹. Полагаем, что такое возможно, особенно если лицо, в отношении которого вынесено представление, состоит в общественной организации, сама организация играет важную роль в общественной жизни того населённого пункта, где произошло расследуемое преступление.

В зависимости от вида экологического преступления, а также обстоятельств его совершения, наличия выявленных криминогенных обстоятельств, представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению

⁶⁸⁸ Маврин А. С. Юридически значимые последствия представления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления // Законность. 2018. № 10. С. 51–53.

⁶⁸⁹ См.: Передерий В. А. Криминалистическая профилактика преступлений органами предварительного следствия: метод. рекомендации / под ред. А. М. Багмета. М., 2017. С. 11.

преступления, может быть вынесено в отношении следующих организаций и должностных лиц:

1) органов контроля и надзора за экологической сферой:

а) в отношении отдельных должностных лиц и работников на местном (районном) уровне, а также на региональном (федеральном) уровне (особенно в случаях нарушений со стороны должностных лиц, выполняющих обязанности на соответствующем уровне);

б) в отношении конкретных юридических лиц для решения вопроса об отзыве или лишении права пользования экологическими ресурсами;

2) руководства организаций, основная деятельность которых связана с использованием природных ресурсов;

3) руководства правоохранительных органов, в случае непринятия отдельными сотрудниками необходимых мер по фактам совершения экологических правонарушений;

4) органов государственной власти на региональном уровне и органов местного самоуправления, в случае непринятия ими необходимых мер;

5) экологических и других общественных организаций, если обвиняемый является его членом.

В криминалистической и уголовно-процессуальной литературе однозначно не решён вопрос относительно содержания представления, а именно наличия или отсутствия в нём приводимых доказательств, перечня мер, которые, по мнению следователя, необходимо применить для устранения криминогенных обстоятельств. Так, П. П. Згонников и В. А. Передерий предлагают следователю приводить доказательства, на основании которых были выявлены искомые обстоятельства, а также перечень необходимых мер по их устранению⁶⁹⁰. В свою очередь, М. К. Карачалов, исследовавший процессуальные аспекты представления, считает, что нет необходимости конкретизировать меры, хотя следователь их вправе предложить. При этом меры носят не обязательный, а рекомендательный

⁶⁹⁰ См.: Згонников П. П. Возмещение экологического вреда и его предупреждение в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 177–178; Передерий В. А. Указ. соч. С. 12.

характер, так как в отличие от постановления следователя, в представлении обязательному рассмотрению подлежит само указание об устранении обстоятельств, способствовавших преступлению⁶⁹¹. А. С. Маврин занимает аналогичную М. К. Карачалову позицию, полагая, что вопрос о конкретных мерах находится в компетенции адресанта⁶⁹².

По нашему мнению, в представлении должны быть указаны доказательства, на которые ссылается следователь в обосновании своего решения о выявленных причинах и условиях, способствовавших совершению экологического преступления, для соблюдения критерия обоснованности принимаемого решения. Относительно перечня мер, подлежащих применению организацией или должностным лицом, то они также должны быть обоснованы и аргументированы следователем. В. А. Передерий, с которым мы солидарны в данном вопросе, не допускает в них общих формулировок, например, «нарушение нравственных норм и попустительство», «слабый контроль за соблюдением правил поведения...» и ряд других⁶⁹³. Полагаем, что следователь вправе указать в представлении те меры, которые он считает необходимым условием устранения выявленных в ходе расследования криминогенных обстоятельств, при этом следователь не вправе вмешиваться в оперативно-хозяйственную деятельность лица, в отношении которого выносится представление⁶⁹⁴.

Думается, следователю необходимо организовывать консультирование с соответствующими специалистами, чтобы последние смогли помочь ему в выборе специальных профилактических мер, их аргументации и обосновании. Такими специалистами могут быть сотрудники научных и научно-исследовательских учреждений в области экологии, представители общественных экологических организаций, должностные лица органов контроля и надзора за экологической сферой, а также и охраны труда.

⁶⁹¹ См.: Карачалов М. К. Указ. соч. С. 107–108.

⁶⁹² Маврин А. С. Указ. соч.

⁶⁹³ Передерий В. А. Указ. соч. С. 11–12.

⁶⁹⁴ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Указ. соч.; Маврин А. С. Указ. соч.

В последующем при получении ответа на представление необходимо оценить полноту и обоснованность предпринятых адресатом мер по устранению криминогенных обстоятельств. По возможности проверить факт их выполнения. К сожалению, практика знает примеры формального отношения должностных лиц рассмотрению представления следователя и составления на него ответа, то есть указанные в ответе меры как принятые могут не соответствовать действительности. Кроме того, адресат может по тем или иным причинам не известить следователя в установленный законом срок о рассмотрении представления. В этом случае, а также, если предпринятые меры были приняты формально и не обеспечили устранение имеющихся причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, следователю надлежит направить повторное представление вышестоящему должностному лицу; информацию прокурору для применения мер прокурорского реагирования, а также направить материалы в суд для привлечения к административной ответственности за невыполнение законных требований следователя (ст. 17.7 КоАП РФ).

В некоторых случаях представления сотрудников правоохранительных органов, в чьём производстве находились уголовные дела по экологическим преступлениям, оспариваются в суде в связи с несогласием лиц или организаций, в отношении которых вынесено представление, с содержанием представления, предъявляемыми в нём требованиями.

Характерным является следующий пример. Территориальное управление Федерального агентства по рыболовству обратилось в суд, добиваясь признания незаконным представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, вынесенное дознавателем И. Обжаловалось представление, где И., в чьём производстве находилось уголовное дело, возбуждённое по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», указал, что данное преступление совершено Ч. на территории обслуживания территориального управления Федерального агентства по рыболовству. В представлении был сформулирован вывод о том, что факт совершения подобного

преступления свидетельствует об отсутствии мероприятий по профилактике и предотвращению преступлений в сфере незаконной добычи водных биологических ресурсов, что послужило одной из причин и условий совершения преступления, указано на необходимость принятия Управлением мер к устранению вышеуказанных нарушений. Управление полагало, что внесённое дознавателем представление незаконно и необоснованно, так как на государственный орган неправомочно возлагается обязанность по осуществлению мероприятий по профилактике и предотвращению преступлений в сфере незаконной добычи водных биологических ресурсов, тогда как проведение данных мероприятий возложено на органы внутренних дел. На основе анализа действующего законодательства суд пришёл к выводу, что одной из прямых обязанностей Управления является предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований в подконтрольной сфере деятельности, в представлении дознавателя таким образом требований, выходящих за рамки полномочий Управления, не предъявлено, а дознаватель, оперативно реагируя на выявленные нарушения, во избежание повторения нарушений закона, предупреждая совершение аналогичных преступлений, поступил абсолютно верно⁶⁹⁵.

В заключение вопроса о вынесении представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению экологического преступления, отметим, что оно, по мнению некоторых авторов, является с одной стороны своего рода обвинительным заключением по выявленным нарушениям, не подпадающим под действие уголовного закона⁶⁹⁶, а с другой – в нём не должна констатироваться или предрешаться виновность лиц в преступлениях или административных правонарушениях⁶⁹⁷. Поэтому обоснованность, компетентность представления, его своевременность будут обязательными условиями его вынесения.

⁶⁹⁵ Решение Елизовского районного суда Камчатского края от 3 февраля 2020 г. по делу № 2А-2015/2019.

⁶⁹⁶ См.: Багмет А. М., Бычкова Е. И. Некоторые аспекты совершенствования института ответственности главы муниципального образования // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 13–15; Передерий В. А. Указ. соч. С. 15.

⁶⁹⁷ См.: Петров М. И. Комментарий к ст. 8 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» // Комментарий к Федеральному закону «О Следственном комитете Российской Федерации» (постатейный) / М. И. Петров. М.: Деловой двор, 2012. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.03.2021); Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Указ. соч.

Следующей процессуальной мерой, направленной на устранение причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, является направление следователем материалов для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных и физических лиц за выявленные в ходе расследования административные правонарушения. Так, могут быть установлены следующие нарушения, предусмотренные КоАП РФ: самовольная уступка права пользования землёй, недрами, лесным участком или водным объектом (ст. 7.10); пользование объектами животного мира и водными биологическими ресурсами без разрешения (ст. 7.11); нормы Главы 8, предусматривающие ответственность за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Наиболее часто встречаемые административные правонарушения Главы 8 КоАП РФ – это нарушение правил охраны водных объектов (ст. 8.13); нарушение порядка предоставления гражданам, юридическим лицам лесов для их использования (ст. 8.24); нарушение правил использования лесов (ст. 8.25); незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан (ст. 8.28); нарушение требований лесного законодательства об учёте древесины и сделок с ней (ст. 8.28.1); нарушение правил пожарной безопасности в лесах (ст. 8.32); уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35); нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира (ст. 8.37); нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 8.38); нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях (ст. 8.39); невыполнение требований по оборудованию хозяйственных и иных объектов, расположенных в границах водоохранных зон, сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод (ст. 8.45).

Следователи органов внутренних дел не правомочны составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с Приказом МВД России от 30.08.2017 № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел

Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание». Следователи СК России, как и следователи ОВД, не обладают подобным правом⁶⁹⁸. Перечень должностных лиц и органов, составляющих протоколы об административных правонарушениях, в том числе в области экологии, указан в ст. 28.3 КоАП РФ. Поэтому следователь, в случае выявления признаков совершения административного правонарушения при производстве расследования по уголовному делу, направляет соответствующие сведения об установленных обстоятельствах административного правонарушения и лице, его совершившим, для принятия решения в рамках требований КоАП РФ в компетентный орган государственной власти. Здесь, как и в случае вынесения представления об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, необходимо соблюдать критерий своевременности, для того чтобы не истекла давность привлечения лица к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ). Полагаем, что неотвратимость привлечения лица не только к уголовной, но и административной ответственности также является важным способом профилактики, в целях недопущения лицом совершения как новых правонарушений, так и преступлений.

К специально-профилактическим непроцессуальным действиям следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, можно отнести встречи, выступления в организациях и учреждениях, которые относятся к экологической сфере, а также в средствах массовой информации. В таких выступлениях следователь, с соблюдением правил о неразглашении данных предварительного расследования, раскрывает наиболее значимые криминогенные обстоятельства, предлагает и обсуждает меры, направленные на их устранение. Ранее в параграфе о взаимодействии следователя с общественностью и средствами массовой информации нами уже отмечались особенности подготовки материалов для СМИ и выступлений.

⁶⁹⁸ Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации»): указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38.

В настоящее время, при современном уровне развития технических средств, их доступности для населения и сотрудников правоохранительных органов возможна разработка и применение компьютерных программ, основанных на содержании криминалистической характеристики экологических преступлений, предназначенных для разной целевой аудитории: для поддержки принятия решений следователей по отдельным вопросам тактики производства следственных действий, организации предварительного расследования таких преступлений; для экологического просвещения любого лица, находящегося на территории Российской Федерации.

Кроме того, следователю необходимо принимать меры к обобщению и анализу выявленных в ходе расследования криминогенных обстоятельств, что является одной из функций следственного подразделения на районном и региональном уровне⁶⁹⁹. Полагаем, что руководству следственного органа целесообразно проводить анализ на основании обобщения материалов нескольких или целого ряда уголовных дел, находившихся в производстве следователя. Это могло бы стать одной из функций специализированных подразделений Следственного комитета России и органов внутренних дел по расследованию экологических преступлений. Критерии обобщения и анализа должны разрабатываться с учётом положений криминалистики и науки управления. По результатам такой работы руководство следственного и территориального органа принимает управленческие решения, касающиеся общей профилактики преступлений и оценки деятельности следователя в указанном направлении.

В заключение данного параграфа в качестве выводов отметим, что профилактическая деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, должна осуществляться в отношении подозреваемых (обвиняемых), других вовлечённых в уголовное судопроизводство лиц, неопределённого круга иных лиц, в особенности

⁶⁹⁹ См.: Об органах предварительного следствия в системе МВД России: приказ МВД России от 09.01.2018 № 1. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=720439#05542428935886505> (дата обращения: 10.02.2021).

тех, которым становится известно о фактах совершения экологических преступлений и результатах расследования. Комплекс профилактических мер при расследовании экологических преступлений должен охватывать проведение рассмотренных в параграфе следственных, процессуальных и не процессуальных действий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое диссертационное исследование даёт основание для нижеследующих выводов, кроме уже указанных в основных положениях на защиту.

Выявление и расследование экологических преступлений в современных условиях существования российского государства и общества представляет собой одну из важнейших, поистине стратегических задач правоохранительных органов страны.

Совершенствование имеющихся, разработка новых теоретических положений и научно-практических рекомендаций по вопросам создания концептуальных и прикладных аспектов методики расследования экологических преступлений, приведение их в единую систему знаний является значимой задачей современной криминалистики.

Эффективное решение этой задачи невозможно без использования в криминалистике достижений в области уголовного права, уголовного процесса, судебной психологии, теории оперативно-розыскной деятельности, науки управления, биологии, физики, химии и других наук, положения которых интегрируются в криминалистику.

В диссертации обоснован вывод о том, что принципы криминалистики получили своё отражение в общих положениях методики расследования отдельных видов преступлений; самостоятельных же принципов методики расследования отдельных видов преступлений не существует, что, однако, не исключает, а, наоборот, предполагает использование определённых правил, требований при формировании общих положений методики расследования отдельных видов (групп, родов) преступлений и частных методик расследования.

Анализ положений современного уголовно-правового законодательства, непосредственно затрагивающего вопросы защиты окружающей среды от противоправных деяний, позволяет прийти к выводу о том, что они в целом в достаточной мере обеспечивают функции государства по охране природы и

природопользования, выступая в качестве важного элемента в системе методологических основ методики расследования экологических преступлений. Вместе с тем в диссертации подчёркивается дискуссионность размещения отдельных норм, регулирующих деятельность по охране природы и тесно связанную со способами экологических преступлений, направленных на незаконное изъятие природных ресурсов, не в главе 26 УК РФ «Экологические преступления», а в иных главах действующего Уголовного кодекса Российской Федерации, например, ст. 245 «Жестокое обращение с животными», ст. 358 «Экоцид», ст. 226.1 УК РФ о контрабанде запрещённых объектов, в том числе особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, ст. 191.1 УК РФ «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины» и пр.

Методика расследования экологических преступлений может существенно обогатиться за счёт дополнения её криминалистическими рекомендациями по расследованию указанных выше групп преступлений, а также отдельными применимыми для расследования экологических преступлений рекомендациями из методик расследования преступлений, совершённых организованными преступными группами, коррупционных, должностных, транснациональных преступлений.

С учётом отмеченного в диссертации усиления транснациональности экологических преступлений внесены предложения, которые целесообразно реализовать в будущем:

– о создании межведомственного Эколого-криминалистического центра по изучению и внедрению передового опыта (в том числе международного) расследования экологических преступлений и по иным вопросам охраны природных ресурсов в России, одним из основных направлений деятельности которого могло бы стать совершенствование методики расследования экологических преступлений;

– о введении специализации следователей, их обучения и повышения квалификации по расследованию преступлений в сфере экологии;

– о создании специализированных подразделений экологической полиции в системе органов внутренних дел в ряде субъектов Российской Федерации, на территории которых совершается значительное количество экологических преступлений, с учётом опыта, выработанного российскими правоохранительными органами в предыдущие годы, и международного опыта;

– о создании постоянно действующих специализированных следственно-оперативных групп для раскрытия и расследования преступлений в сфере экологии, при этом не только на районном уровне, но и на региональном и межрегиональном;

– о введении в системе образовательных учреждений МВД России и других правоохранительных органов специальных учебных дисциплин или хотя бы специальных курсов по экспертизам, назначаемым при расследовании экологических преступлений.

Недостаточность наличия в экспертно-криминалистических подразделениях сведущих лиц с соответствующим образованием является одной из причин невысокой степени использования возможностей специальных знаний при расследовании экологических преступлений в настоящее время.

Расследование преступлений этой категории имеет свои особенности, выражающиеся и в специфике проводимых в его ходе следственных действий. Наиболее востребованными практикой и образующими её информационную (доказательственную) основу являются осмотр места происшествия, допросы подозреваемых (обвиняемых), свидетелей, представителей потерпевшего, назначение экспертиз. Их специфика по рассматриваемым уголовным делам проявляется на всех традиционно выделяемых этапах следственных действий, а также в рассмотренных в диссертации особенностях приёмов противодействия расследованию и мерах по его преодолению.

Принятие мер к использованию современных достижений науки и техники в ходе осмотра места происшествия по экологическим преступлениям, в том числе дронов, специальных комплектов, представляется одним из важных направлений оптимизации производства следственных действий.

Изучение материалов уголовных дел в сфере экологии выявило то, что роль представителей потерпевших требует дальнейшего исследования и совершенствования по вопросам тактики их допроса, организации взаимодействия со следователями, использования их специальных знаний для консультирования следователей, их привлечения к участию в следственных действиях.

Недооценка следователями возможностей так называемых информационно-технических следственных действий, к которым следует относить контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, отрицательно сказывается на качестве расследования экологических преступлений. Условия роста потенциала таких действий при расследовании рассматриваемой категории преступлений созданы усилением использования современных достижений науки и техники, технологий искусственного интеллекта.

В диссертации исследованы типичные способы противодействия расследованию экологических преступлений со стороны подозреваемых (обвиняемых). Отмечается, что последствия противодействия расследованию экологических преступлений бывают наиболее существенными, если оно осуществляется с угрозой жизни и здоровью граждан, исходит со стороны коррумпированных или имеющих иную противоправную заинтересованность сотрудников правоохранительных органов.

Возложение в 2020 году на Следственный комитет Российской Федерации в соответствии с Указом Президента РФ новой задачи в виде организации и производства в судебном-экспертном учреждении Следственного комитета судебных экспертиз, а также появление в том же году в структуре центрального аппарата этого ведомства специализированного подразделения по расследованию преступлений в сфере экологии и эпидемиологии может рассматриваться как шаг вперед, способный в перспективе существенно повысить уровень использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений в данном ведомстве и даже способствовать совершенствованию этой деятельности также в системе других правоохранительных органов.

Необходимо в дальнейшем усилить правовую регламентацию и продолжить научную разработку тактики выявления и устранения по материалам расследования причин и условий, способствовавших совершению расследуемых экологических преступлений.

В настоящее время при современном уровне развития технических средств, их доступности для населения и сотрудников правоохранительных органов возможна разработка двух типов компьютерных программ, основанных на содержании криминалистической характеристики экологических преступлений, предназначенных для использования:

– следователями при решении отдельных вопросов тактики производства следственных действий, организации предварительного расследования таких преступлений;

– любыми лицами, находящимися на территории Российской Федерации, в отношении которых таким способом может осуществляться функция экологического просвещения.

Выработанные автором и изложенные в диссертационном исследовании научные положения и практические рекомендации о расследовании экологических преступлений представляют концепцию автора по оценке современного состояния деятельности следователей по проверке сообщений, расследованию уголовных дел, возбуждённых по факту совершения преступлений в сфере экологии, включают комплекс мер, направленных на совершенствование такой деятельности следователей.

Реализация разработанных в диссертации концептуальных положений базовой методики расследования экологических преступлений, связанных с незаконной добычей природных ресурсов, должна повысить эффективность расследования экологических преступлений в целом.

Результаты исследования могут способствовать обобщению особенностей расследования преступлений отдельных видов в сфере экологии, а также быть использованы в разработке в дальнейшем как частных методик расследования отдельных видов экологических преступлений, которые в настоящее время

отсутствуют совсем или разработаны явно недостаточно для современных условий (расследование порчи земли, загрязнения атмосферы, загрязнения вод и пр.), так и их базовой методики расследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты, официальные документы

1.1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с поправками, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г., вступившими в силу 4 июля 2020 г. (Указ Президента РФ от 3 июля 2020 г. № 445). – Москва : Проспект, 2020. – 64 с.

1.2. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию : принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 г. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl (дата обращения: 21.03.2021).

1.3. Правда Русская. Т. 2 : Комментарии / под ред. Б. Д. Грекова. – Москва : АН СССР, 1947. – 860 с.

1.4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 13.03.2021).

1.5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

1.6. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (с изм. и доп.). – Москва : Омега-Л, 2020. – 187 с.

1.7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.). – Москва : ЭКСМО, 2020. – 480 с.

1.8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с изм. и доп.). – Москва, 2020. – 656 с. – (Кодексы и Законы).

1.9. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (с изм. и доп.). – Москва : Проспект, 2020. – 64 с.

1.10. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (с изм. и доп.). – Москва : Проспект, 2020. – 144 с.

1.11. Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. – Санкт-Петербург : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. – Т. 4 : 1700–1712. – 896 с.

1.12. Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР : Закон РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – 31 октября, № 40. – Ст. 591.

1.13. Об особо охраняемых природных территориях : Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – 20 марта, № 12. – Ст. 1024.

1.14. О животном мире : Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – 24 апр., № 17 – Ст. 1462.

1.15. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – 14 августа, № 33. – Ст. 3349.

1.16. Об охране атмосферного воздуха : Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – 3 мая, № 18. – Ст. 2222.

1.17. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – 14 января, № 2. – Ст. 133.

1.18. Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – 27 июля, № 30. – Ст. 3735.

1.19. О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – 14 февраля, № 7. – Ст. 900.

1.20. Об участии граждан в охране общественного порядка : Федеральный закон от 02.04.2014 № 44-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – 7 апреля, № 14. – Ст. 1536.

1.21. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Российская газета. – 2016. – 28 июня. – Ст. 6.

1.22. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 27.06.2018 № 157-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – 2 июля, № 27. – Ст. 3940.

1.23. Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации») : указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (ред. от 01.07.2020). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109295/ (дата обращения: 22.03.2021).

1.24. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – 4 января, № 1, ч. II. – Ст. 212.

1.25. О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года : указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – 24 апреля, № 17. – Ст. 2546.

1.26. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 // Российская газета. – 2018. – 09 мая.

1.27. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации : указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – 14 октября, № 41. – Ст. 5700.

1.28. Вопросы Федерального агентства по недропользованию: постановление Правительства РФ от 06.04.2004 № 171 // Российская газета. – 2004. – 13 апреля.

1.29. Об утверждении Положения о Федеральном агентстве водных ресурсов : постановление Правительства РФ от 16.06.2004 № 282 (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2004. – 22 июня.

1.30. Об утверждении Положения о Федеральном агентстве по недропользованию : постановление Правительства РФ от 17.06.2004 № 293 (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – 28 июня, № 26. – Ст. 2669.

1.31. О Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды : постановление Правительства РФ № 372 от 23.06.2004 (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – 2 августа, № 31. – Ст. 3262.

1.32. Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22.07.2004 № 370 : постановление Правительства РФ от 30.07.2004 № 400 (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – 9 августа, № 32. – Ст. 3347.

1.33. Об утверждении Положения об осуществлении федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) : постановление Правительства Российской Федерации от 22.06.2007 № 394 (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2 июля, № 27. – Ст. 3282.

1.34. О Федеральном агентстве лесного хозяйства (вместе с «Положением о Федеральном агентстве лесного хозяйства») : постановление Правительства РФ от 23.09.2010 № 736 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – 4 октября, № 40. – Ст. 5068.

1.35. Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ, для целей статей 226.1 и ст. 258.1 УК РФ : постановление Правительства РФ от 31.10.2013. № 978 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – 11 ноября, № 45. – Ст. 5814.

1.36. Об условиях хранения, учёта и передачи вещественных доказательств по уголовным делам (вместе с «Правилами хранения, учёта и передачи вещественных доказательств по уголовным делам») : постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – 18 мая, № 20. – Ст. 2915.

1.37. Об организации взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации со средствами массовой информации и общественностью : приказ Следственного комитета Российской Федерации от 11.08.2011 № 127. – URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-sledstvennogo-komiteta-rf-ot-11082011-n/> (дата обращения: 10.02.2021).

1.38. О нормах обеспечения криминалистической и специальной техникой в Следственном комитете Российской Федерации. II. Нормы обеспечения подразделения криминалистики (отдела), следователя-криминалиста в составе следственного органа (следственного подразделения) Следственного комитета Российской Федерации : приказ Следственного комитета Российской Федерации от 27.12.2011 № 159. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902338575> (дата обращения: 10.02.2021).

1.39. Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации : приказ Следственного комитета Российской Федерации от 15.01.2011 № 2. – URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-sledstvennogo-komiteta-rf-ot-15012011-n-2-ob/> (дата обращения: 10.02.2021).

1.40. Об утверждении Положения об управлении взаимодействия со средствами массовой информации Следственного комитета Российской Федерации : приказ Следственного комитета Российской Федерации от 07.06.2012 № 32. – URL: <https://sledcom.ru/documents/base/13/?keyword=&number=&to=&from=&type=> (дата обращения: 10.02.2021).

1.41. Инструкция о порядке использования полиграфа при опросе граждан : приказ МВД РФ от 28.12.1994 № 437. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/9037963/> (дата обращения: 21.03.2021).

1.42. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 // Российская газета. – 2005. – 30 августа, № 191.

1.43. О едином учёте преступлений : приказ от 29.12.2005 Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2006. – 25 января, № 13.

1.44. Инструкция о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений : приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 (ред. от 28.11.2017). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58965/ (дата обращения: 23.03.2021).

1.45. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России : приказ МВД России от 11.01.2009 № 7. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902159638> (дата обращения: 23.03.2021).

1.46. Об утверждении Инструкции об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в органах внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 18.03.2010 № 201 дсп. – Для служебного пользования.

1.47. Об утверждении Положения об Управлении по взаимодействию с институтами гражданского общества и средствами массовой информации Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 16.06.2011 № 683 (с изм. и доп). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280442/ (дата обращения: 12.02.2021).

1.48. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ от 27.09.2013 МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России

№ 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 // Российская газета. – 2013. – 13 декабря.

1.49. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях : приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2014. – 14 ноября, № 260.

1.50. Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел: приказ МВД России от 29.04.2015 № 495-дсп. – Для служебного пользования.

1.51. Об органах предварительного следствия в системе МВД России : приказ МВД России от 09.01.2018 № 1. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=720439#05542428935886505> (дата обращения: 10.02.2021).

1.52. Об утверждении Положения о назначении и выплате полицией вознаграждения : приказ МВД России от 06.06.2018 № 356. Зарегистрировано в Минюсте России 15.08.2018 № 51903. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304893/ (дата обращения: 12.02.2021).

1.53. О совершенствовании взаимодействия подразделений системы Министерства внутренних дел Российской Федерации со средствами массовой информации : приказ МВД России от 19.06.2018 № 385. – URL: <https://xn--c1accagmodt.23.xn--b1aew.xn--p1ai> (дата обращения: 12.02.2021).

1.54. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России :

приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902392151> (дата обращения: 10.02.2021).

1.55. Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования государственной функции по осуществлению федерального государственного экологического надзора : приказ Минприроды России от 29.06.2012 № 191 // Российская газета. – 2013. – 23 января.

1.56. Об утверждении порядка организации деятельности общественных инспекторов по охране окружающей среды : приказ Минприроды России от 12.07.2017 № 403. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/456087778> (дата обращения: 10.02.2021).

1.57. О Стратегии сохранения амурского тигра в Российской Федерации : распоряжение Минприроды России от 02.07.2010 № 25-р. – URL: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-minprirody-rossii-ot-02072010-n-25-r-o-strategii/> (дата обращения: 10.02.2021).

1.58. Об утверждении Регламента Федерального агентства лесного хозяйства : приказ Рослесхоза от 15.08.2007 № 370 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – 26 ноября, № 48.

1.59. Об утверждении Перечня видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается : приказ Рослесхоза от 05.12.2011 № 513. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902319931> (дата обращения: 21.03.2021).

1.60. 2011 Vermont Code Title 04 Judiciary Chapter 27 Environmental Court § 1001 Environmental division. – URL: <http://law.justia.com/codes/vermont/2011/title04/chapter27/section1001> (дата обращения: 21.03.2021).

2. Материалы судебной практики

2.49. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (с изм. и доп.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – Декабрь, № 12.

2.50. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – Февраль, № 2.

2.51. Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.03.2021).

3. Монографии, учебники, учебные и учебно-методические пособия, справочные и энциклопедические издания

3.52. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза : курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – Москва : Норма, 2018. – 480 с.

3.53. Александров, И. В. Криминалистика: тактика и методика : учебник для вузов / И. В. Александров. – Москва : Юрайт, 2020. – 313 с.

3.54. Архипова, И. А. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем : монография / И. А. Архипова, А. Е. Милин. – Москва : Юрлитинформ, 2009. – 166 с.

3.55. Афанасьев, В. Г. Общество: системность, познание и управление / В. Г. Афанасьев. – Москва : Политиздат, 1981. – 432 с.

3.56. Афанасьев, В. Г. Основы философских знаний : для слушателей школ основ марксизма-ленинизма / В. Г. Афанасьев. – Изд. 10-е, доп. – Москва : Мысль, 1977. – 336 с.

3.57. Бастрыкин, А. И. Розыск, дознание, следствие / А. И. Бастрыкин. – Москва : Юстицинформ, 2020. – 208 с.

3.58. Белкин, Р. С. Избранные труды / Р. С. Белкин. – Москва : Норма, 2008. – 768 с.

3.59. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р. С. Белкин. – Москва : Норма, 2001. – 240 с.

3.60. Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия : справочное пособие / Р. С. Белкин. – 2-е изд., доп. – Москва : Мегатрон XXI, 2000. – 333 с.

- 3.61. Белкин, Р. С. Курс криминалистики : в 3-х т. Т. 1 : Общая теория криминалистики / Р. С. Белкин. – Москва : Юристъ, 1997. – 408 с.
- 3.62. Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3-х т. Т. 2 : Частные криминалистические теории. – Москва : Юристъ, 1997. – 464 с.
- 3.63. Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3-х т. Т. 3 : Криминалистические средства, приемы и рекомендации.. – Москва : Юристъ, 1997. – 478 с.
- 3.64. Белкин, Р. С. Курс советской криминалистики. Т. 1 : Общая теория советской криминалистики / Р. С. Белкин. – Москва : Академия МВД СССР, 1977. – 340 с.
- 3.65. Белкин, Р. С. Общая теория советской криминалистики / Р. С. Белкин. – Саратов : Саратов. ун-т, 1986. – 398 с.
- 3.66. Белкин, Р. С. Очерки криминалистической тактики : учеб. пособие / Р. С. Белкин. – Волгоград : ВСШ МВД РФ, 1993. – 200 с.
- 3.67. Белкин, Р. С. Проверка и уточнение показаний на месте : лекция / Р. С. Белкин. – Москва, 1961. – 25 с.
- 3.68. Бертовский, Л. В. Криминалистика : учебник для бакалавров / Л. В. Бертовский, И. И. Белозерова, В. П. Антонов. – Москва : РГ-Пресс, 2020. – 960 с.
- 3.69. Бессонов, А. А. Расследование незаконной добычи рыбных ресурсов : учеб. пособие / А. А. Бессонов. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – 197 с.
- 3.70. Бородин, С. В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела : учеб. пособие / С. В. Бородин ; под ред. В. А. Викторова. – Москва, Юрид. лит., 1970. – 117 с.
- 3.71. Бородин, С. В. Рассмотрение и разрешение органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях / С. В. Бородин, В. И. Елесин, М. Н. Шавшин. – Москва : ВНИИ МВД СССР, 1971. – 52 с.
- 3.72. Брайнин, М. С. Расследование хищений при заготовках леса : пособие для прокурорско-следственных работников / М. С. Брайнин ; Всесоюз. науч.-исслед. ин-т криминалистики Прокуратуры СССР. – Москва : Госюриздат, 1960. – 90 с.

3.73. Бреднева, В. С. Деформация профессионального правосознания юристов и технологии ее преодоления : монография / В. С. Бреднева. – Южно-Сахалинск: СахГУ, 2019. – 196 с.

3.74. Васильев, А. Н. Планирование расследования преступлений / А. Н. Васильев, Г. Н. Мудьюгин, Н. А. Якубович. – Москва : Госюриздат, 1957. – 199 с.

3.75. Васильева, М. А. Методика расследования преступлений в сфере экологии : монография / М. А. Васильева. – Москва : Юрлитинформ, 2021. – 184 с.

3.76. Васильева, М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России) : монография / М. А. Васильева, К. В. Степанюгин. – Хабаровск : Дальневост. юрид. ин-т М-ва внутр. дел Рос. Федерации, 2015. – 156 с.

3.77. Васильева, М. А. Правоохранительные органы и СМИ: взаимодействие в целях установления лиц, подозреваемых в совершении экологических преступлений, и обвиняемых, скрывшихся от следствия / М. А. Васильева // Взаимодействие следственных органов СК России со средствами массовой информации : учеб.-метод. пособие / под ред. С. Л. Петренко, А. М. Багмета. – Москва : Московская академия СК России, 2020. – § 2.1.3. – С. 44–48.

3.78. Васильева, М. А. Расследование экологических преступлений (гл. 26 УК РФ) // Криминалистика : в 3-х ч. Ч. 3 / под ред. В. В. Бычкова, С. В. Харченко. – Москва : Проспект, 2021. – С. 462–479.

3.79. Винберг, А. И. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз) : учеб. пособие / А. И. Винберг, Н. Т. Малаховская. – Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1979. – 181 с.

3.80. Веницкий, Л. В. Актуальные вопросы использования помощи специалиста на стадии возбуждения уголовного дела / Л. В. Веницкий, С. Л. Мельник, Я. Д. Ревенко. – Москва : Юрлитинформ, 2012. – 232 с.

3.81. Возгрин, И. А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография / И. А. Возгрин. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербург. юрид. ин-т МВД России, 2003. – 475 с.

3.82. Возгрин, И. А. Принципы методики расследования отдельных видов преступлений / И. А. Возгрин. – Ленинград : ВПУ МВД СССР, 1977. – 80 с.

3.83. Волынский, А. Ф. Криминалистика и криминалистическая деятельность. Избранное / А. Ф. Волынский. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019. – 426 с.

3.84. Волынский, А. Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : учеб. пособие / А. Ф. Волынский. – Москва : Моск. ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2016. – 195 с.

3.85. Гаврилов, Б. Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты : монография / Б. Я. Гаврилов. – Москва : Проспект, 2008. – 208 с.

3.86. Герасимов, И. Ф. Криминалистика : учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко ; под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Высш. шк., 2000. – 672 с.

3.87. Герасимов, И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений / И. Ф. Герасимов. – Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1975. – 184 с.

3.88. Гимазетдинова, А. Х. Экологическое сознание и экологический архетип : монография / А. Х. Гимазетдинова, Н. М. Солодухо. – Казань : Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2008. – 135 с.

3.89. Гинзбург, А. Я. Принципы советской криминалистики / А. Я. Гинзбург. – Караганда : Караганд. высш. шк. МВД СССР, 1974. – 79 с.

3.90. Глазырин, Ф. В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий : учеб. пособие / Ф. В. Глазырин. – Свердловск : Свердл. юрид. ин-т., 1973. – 156 с.

3.91. Гриценко, В. В. Влияние фактора времени на образование, сохраняемость и возможность исследования запаховых следов человека : метод. рекомендации / В. В. Гриценко, А. Б. Обидин, В. И. Старовойтов. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2000. – 40 с.

3.92. Громов, В. И. Предварительное расследование в советском уголовном процессе / В. И. Громов. – Москва : Сов. законодательство, 1931. – 252 с.

- 3.93. Данилюк, С. А. Расследование дел о незаконной охоте : учеб. пособие / С. А. Данилюк, В. Н. Суханов, С. П. Щерба. – Москва : ВНИИ МВД СССР, 1990. – 65 с.
- 3.94. Джунусова, Д. Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления : монография / Д. Н. Джунусова. – Москва : Академия естествознания, 2012. – 136 с.
- 3.95. Дубовик, О. Л. Причины экологической преступности / О. Л. Дубовик, А. Э. Жалинский. – Москва : Наука, 1988. – 240 с.
- 3.96. Духно, Н. А. Расследование экологических преступлений : учеб. пособие / Н. А. Духно, Ю. Н. Корухов ; Моск. гос. ун-т путей сообщения. Юрид. ин-т. – Москва, 2002. – 67 с.
- 3.97. Еркенов, С. Е. Методика расследования незаконного занятия рыбным промыслом / С. Е. Еркенов. – Караганда : КВШ МВД СССР, 1984. – 91 с.
- 3.98. Жарский, В. Е. Расследование нарушений правил охраны рыбных запасов во время лесосплава или взрывных работ / В. Е. Жарский ; под ред. И. М. Лузгина ; Высш. школа МООП СССР. Науч.-исслед. и ред.-изд. отд. – Москва, 1966. – 15 с.
- 3.99. Жбанков, В. А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие / В. А. Жбанков ; под ред. Р. С. Белкина. – Москва : НИиРИО ВШ МВД СССР, 1969. – 61 с.
- 3.100. Жданов, Ю. Полиция будущего / Ю. Жданов, В. С. Овчинский. – Москва : Междунар. полицейская ассоциация, 2018. – 166 с.
- 3.101. Зеленский, В. Д. Проблемы организации расследования преступлений : учеб. пособие / В. Д. Зеленский. – Краснодар : Кубан. гос. ун-т, 1998. – 119 с.
- 3.102. Зинин, А. М. Судебная экспертиза : учебник / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. – Москва : Юрайт: Право и закон, 2002. – 318 с.
- 3.103. Зубенко, Е. В. Методика расследования дорожно-транспортных преступлений, сопряженных с оставлением в опасности: монография / Е. В. Зубенко, В. А. Оровер. – Москва : Юлитинформ, 2014. – 200 с.

3.104. Зуйков, Г. Г. Выявление в процессе расследования причин и условий, способствовавших совершению преступлений : пособие для слушателей высшей школы / Г. Г. Зуйков. – Москва : НИиРИО ВШ МООП РСФСР, 1964. – 68 с.

3.105. Использование в органах предварительного следствия специальных познаний, научно-технических средств и методов при раскрытии и расследовании преступлений: учеб.-практ. пособие / под ред. Ф. Б. Мухаметшина. – Москва : ЦОКР МВД России, 2010. – 88 с.

3.106. Кадников, Н. Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования : монография / Н. Г. Кадников. – Москва : Юриспруденция, 2019. – 336 с.

3.107. Кардашевская, М. В. Криминалистические проблемы расследования отдельных видов хищений : монография / М. В. Кардашевская, С. Л. Никонович, В. А. Абрамов. – Тамбов : Изд-во Першина Р. В., 2013. – 263 с.

3.108. Карнеева, Л. М. Предъявление обвинения / Л. М. Карнеева, В. Ф. Статкус. – Москва : ВНИИ МВД СССР, 1973. – 58 с.

3.109. Карпенко, О. А. Противодействие расследованию преступлений посредством дачи заведомо ложных показаний и меры по его преодолению : монография / О. А. Карпенко, В. П. Лавров. – Москва : Юрлитинформ, 2020. – 144 с.

3.110. Кедров, Б. М. История и социология / Б. М. Кедров. – Москва, 1964. – 341 с.

3.111. Кирсанов, З. И. Теоретические основы криминалистики : учеб. пособие / З. И. Кирсанов. – Москва : Войсковая часть 33965, 1998. – 201 с.

3.112. Козырин, А. Н. Публичная администрация и административные реформы в зарубежных странах : учеб. пособие / А. Н. Козырин, Е. К. Глушко, М. А. Штатаина. – Москва : ТЕИС, 2006. – 287 с.

3.113. Колесова, А. С. Насильственные преступления в семье: криминалистический анализ / А. С. Колесова. – Волгоград : ВА МВД России, 2011. – 151 с.

3.114. Колмаков, В. П. Идентификация действия следователя / В. П. Колмаков. – Москва : Юрид. лит., 1977. – 111 с.

3.115. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. Н. Г. Кадникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юриспруденция, 2019. – 1096 с.

3.116. Корухов, Ю. Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений : науч.-практ. пособие / Ю. Г. Корухов. – Москва : Норма, Инфра-М, 1998. – 288 с.

3.117. Коршик, М. Г. Особенности расследования хищений в рыбной промышленности / М. Г. Коршик ; Прокуратура СССР. Всесоюз. науч.-исслед. ин-т криминалистики. – Москва : Госюриздат, 1953. – 63 с.

3.118. Красная книга СССР: Книга редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений / редколлегия: А. М. Бородин, А. Г. Банников, Е. Е. Сыроечковский [и др.]. – Москва : Лесная промышленность, 1978. – 460 с.

3.119. Кривенко, А. И. Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность / А. И. Кривенко. – Москва, 2008. – 240 с.

3.120. Криминалистика : учебник для вузов : в 3 ч. Ч. 3 / отв. ред. Л. Я. Драпкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 391 с.

3.121. Криминалистика : курс лекций / под ред. А. Ф. Волынского, М. В. Кардашевской. – Москва : Моск. ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2017. – 326 с.

3.122. Криминалистика : учебник / под ред. А. И. Винберга, Б. М. Шавера. – Москва : НКЮ СССР, 1940. – 200 с.

3.123. Криминалистика : учебник / О. В. Волохова, Н. Н. Егоров, М. В. Жижина [и др.] ; под ред. Е. П. Ищенко. – Москва : Проспект, 2019. – 504 с.

3.124. Криминалистика : учебник / под ред. Р. С. Белкина. – Москва : Юрид. лит., 1986. – 544 с.

3.125. Криминалистика : учебник : в 2-х т. Т. 2 / под ред. Р. С. Белкина, В. П. Лаврова, И. М. Лузгина. – Москва : Высш. юрид. заоч. шк. МВД СССР, 1989. – 454 с.

3.126. Криминалистика : учебник / под ред. Т. А. Седовой, С. П. Кушниренко, В. Д. Пристанскова. – Москва : Юстиция, 2019. – 712 с.

3.127. Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, ИНФРА-М, 2020. – 928 с.

3.128. Криминалистика : учебник для вузов / А. Ф. Волынский, Т. В. Аверьянова, И. Л. Александрова [и др.] ; под ред. А. Ф. Волынского. – Москва : Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 615 с.

3.129. Криминалистика : учебник для вузов / К. Г. Иванов [и др.] ; под науч. ред. В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина. – 2-е изд. – Москва : Юрайт, 2020. – 487 с.

3.130. Криминалистика : учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская ; под ред. Р. С. Белкина. – Москва : Норма-ИНФРА-М, 1999. – 990 с.

3.131. Криминалистика : учебник для вузов МВД России. Т. 2 : Техника, тактика, организация и методика расследования преступлений / редколлегия: Б. П. Смагоринский, А. Ф. Волынский, А. А. Закатов, А. Г. Филиппов. – Волгоград : ВСШ МВД России, 1994. – 560 с.

3.132. Криминалистика : учебник для студентов вузов / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. – 943 с.

3.133. Криминалистика : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А. И. Бастрыкина, А. Ф. Волынского, С. В. Дубровина. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. – 799 с.

3.134. Криминалистика. Кн. 1 : Техника и тактика расследования преступлений. Ч. 1 / под ред. А. Я. Вышинского. – Москва : Сов. законодательство, 1935. – 252 с.

3.135. Криминалистика. Полный курс : в 2 ч. Ч. 2 : учебник для бакалавриата и специалитета / В. В. Агафонов [и др.] ; под общ. ред. В. В. Агафопова, А. Г. Филиппова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 349 с.

- 3.136. Криминалистика. Т. 1 : учебник / В. С. Аханов, В. П. Бахин, Р. С. Белкин, Л. А. Винберг [и др.] ; под ред. Р. С. Белкина, И. М. Лузгина. – Москва : Изд-во Акад. МВД СССР, 1978. – 384 с.
- 3.137. Криминалистическая энциклопедия / авт.-сост. Р. С. Белкин. – Москва : БЕК, 1997. – 342 с.
- 3.138. Криминология : учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 800 с.
- 3.139. Курс лекций по криминалистике. Вып. 12 / под ред. Е. Р. Россинской. – Москва : Юрид. ин-т МВД России, 1999. – 86 с.
- 3.140. Лавров, В. П. Криминалистические основы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет : монография / В. П. Лавров. – Москва : Моск. ун-т МВД Рос. Федерации им. В. Я. Кикотя, 2018. – 155 с.
- 3.141. Лавров, В. П. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет : учеб. пособие / В. П. Лавров. – Москва : ВШ МВД СССР, 1972. – 88 с.
- 3.142. Лавров, В. П. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет : учеб. пособие / В. П. Лавров. – Москва : Акад. упр. МВД России, 2013. – 72 с.
- 3.143. Лавров, В. П. Судебные экспертизы и предварительные исследования как средства преодоления противодействия расследованию преступлений : монография / В. П. Лавров, В. П. Максимова. – Москва : Юрлитинформ, 2020. – 144 с.
- 3.144. Ларин, А. М. От следственной версии к истине / А. М. Ларин. – Москва : Юрид. лит., 1976. – 200 с.
- 3.145. Ларин, А. М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация / А. М. Ларин. – Москва : Юрид. лит., 1970. – 224 с.
- 3.146. Лузгин, И. М. Методологические проблемы расследования / И. М. Лузгин. – Москва : Юрид. лит., 1973. – 216 с.
- 3.147. Лузгин, И. М. Расследование как процесс познания / И. М. Лузгин. – Москва : НИиРИО Высш. шк. МВД СССР, 1969. – 178 с.

3.148. Лукомская, А. С. Потерпевший от экологического преступления в уголовном судопроизводстве России / А. С. Лукомская. – Ижевск : Ин-т компьютерных исследований, 2017. – 212 с.

3.149. Майлис, Н. П. Моя профессия – судебный эксперт : монография / Н. П. Майлис. – Москва : Моск. ун-т МВД Рос. Федерации им. В. Я. Кикотя, 2018. – 291 с.

3.150. Майорова, Е. И. Судебно-экологическая экспертиза : учеб. пособие / Е. И. Майорова. – Москва : ИНФРА-М, 2020. – 197 с.

3.151. Матвеев, С. М. Дендрохронология : учеб. пособие / С. М. Матвеев, Д. Е. Румянцев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Воронеж : ВГЛТА, 2013. – 140 с.

3.152. Махов, В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений : монография / В. Н. Махов. – Москва : РУДН, 2000. – 296 с.

3.153. Международное экологическое право / отв. ред. Р. М. Валеев. – Москва : Статут, 2012. – 639 с.

3.154. Методические рекомендации по расследованию преступных загрязнений водных объектов / авт.-сост. Н. М. Аршаница, С. В. Кузьмин ; Гос. НИИ озер. и реч. рыб. хоз-ва. – Санкт-Петербург : ГосНИОРХ, 1991. – 162 с.

3.155. Методология криминалистики : учеб. пособие по курсу «Основы криминалистики» / А. К. Звирбуль, С. Г. Любичев, И. Ф. Пантелеев, В. И. Смыслов ; отв. ред. И. Ф. Пантелеев. – Москва : РИО ВЮЗИ, 1982. – 88 с.

3.156. Надточий, Ю. В. Уголовно-правовая охрана морской природной среды : монография / Ю. В. Надточий. – Владивосток : ТГЭУ, 2006. – 230 с.

3.157. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева ; науч. ред. В. П. Божьев. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2014. – 851 с.

3.158. О результатах борьбы с преступностью, в том числе организованной, на территории государств – участников СНГ в 2018 году : аналитический обзор / И. Б. Колчевский, А. В. Евсеев, М. В. Ходжич [и др.]. – Москва : ВНИИ МВД России, 2019. – 83 с.

- 3.159. Облаков, А. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации : учеб. пособие / А. Ф. Облаков. – Хабаровск : Хабар. высш. шк. МВД СССР, 1985. – 86 с.
- 3.160. Образцов, В. А. Выявление и изобличение преступника / В. А. Образцов. – Москва : Юристъ, 1997. – 336 с.
- 3.161. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва : Азъ, 1994. – 907 с.
- 3.162. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. – Москва : Рус. яз., 1975. – 850 с.
- 3.163. Парфёнов, А. А. Рипперология : в 2-х ч. Ч. 2 : монография / А. А. Парфёнов. – Душанбе : РТСУ, 2018. – 356 с.
- 3.164. Передерий, В. А. Криминалистическая профилактика преступлений органами предварительного следствия : метод. рекомендации / В. А. Передерий ; под ред. А. М. Багмета. – Москва : Моск. акад. Следств. комитета Рос. Федерации, 2017. – 30 с.
- 3.165. Петров, М. И. Комментарий к ст. 8 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» / М. И. Петров // Комментарий к Федеральному закону «О Следственном комитете Российской Федерации» (постатейный) / М. И. Петров. – Москва : Деловой двор, 2012. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.03.2021).
- 3.166. Петрухина, О. А. Расследование экологических преступлений : учеб. пособие / О. А. Петрухина. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – 192 с.
- 3.167. Пиндюр, И. И. Организация и методика расследования незаконной охоты : учеб. пособие / И. И. Пиндюр. – Караганда : КВШ МВД СССР, 1985. – 80 с.
- 3.168. Попов, В. И. Осмотр места происшествия : учеб. пособие для студентов / В. И. Попов. – Алма-Ата : Казгосиздат, 1957. – 222 с.
- 3.169. Порубов, Н. И. Научные основы допроса на предварительном следствии / Н. И. Порубов. – Минск : Высшэйшая шк., 1978. – 176 с.

3.170. Предварительное следствие : учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высш. проф. образования МВД России / под ред. М. В. Мешкова. – Москва: ЮНИТИ : Закон и право, 2012. – 783 с.

3.171. Программа «Криминалистика» (для слушателей следственного факультета ЮИ МВД России с двухуровневой формой обучения) / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. – Москва : ЮИ МВД России, 1997. – 42 с.

3.172. Программа по криминалистике для высших учебных заведений МВД СССР (подготовка следственных работников) / под ред. И. М. Лузгина, А. Ю. Пересункина [и др.]. – Москва : НИЮРИО Высш. шк. МВД СССР, 1970. – 26 с.

3.173. Программа-минимум по криминалистике для адъюнктов и соискателей Академии управления МВД России / программа подготовлена В. П. Лавровым, И. А. Цховребовой. – Москва : Акад. упр. МВД России, 2010. – 44 с.

3.174. Прорвич, В.А. Концептуальные основы судебно-оценочной экспертизы. Структурно-содержательный анализ методологических, организационно-правовых и методических проблем : монография / В.А. Прорвич. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 159 с.

3.175. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению : учебник для вузов / под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. – Москва : Юрайт, 2017. – 205 с.

3.176. Расследование преступных загрязнений водных объектов и атмосферного воздуха / В. А. Образцов, Е. Е. Подголин, В. И. Рохлин, А. П. Резван. – Москва : Всерос. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1981. – 67 с.

3.177. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2020. – 576 с.

3.178. Савельева, М. В. Криминалистика : учебник / М. В. Савельева, А. Б. Смушкин. – Москва : Дашков и К, 2009. – 608 с.

3.179. Самиев, Н. М. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет (по материалам Республики Таджикистан и Российской Федерации): монография / Н. М. Самиев ; под ред. В. П. Лаврова. – Москва : Юрлитинформ, 2020. – 152 с.

3.180. Селиванов, Н. А. Расследование преступных загрязнений природной среды : учеб. пособие / Н. А. Селиванов, К. С. Скоромников. – Москва : МНЭПУ, 1994. – 103 с.

3.181. Селиванов, Н. А. Советская криминалистика: система понятий / Н. А. Селиванов. – Москва : Юрид. лит., 1982. – 152 с.

3.182. Сидоров, В. Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика / В. Е. Сидоров. – Москва : Российское право, 1992. – 172 с.

3.183. Смахтин, Е. В. Криминалистика: соотношение с уголовным и уголовно-процессуальным правом : монография / Е. В. Смахтин ; под общ. ред. А. С. Подшибякина. – Москва : Юристинформ, 2009. – 232 с.

3.184. Смирнов, А. В. Комментарий к ч. 2 ст. 158 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012. – URL: <http://www.consultant.ru/>.(дата обращения: 23.03.2021).

3.185. Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : материалы междунар. конф., г. Орёл, 20–21 октября 2016 г. – Орёл : ОрЮИ МВД России им. В. В. Лукьянова, 2016. – 444 с.

3.186. Соколова, Н. А. Международно-правовые проблемы управления в сфере охраны окружающей среды : монография / Н. А. Соколова. – Москва : Проспект, 2010. – 318 с.

3.187. Степанов, В. В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях / В. В. Степанов. – Саратов : Коммунист, 1972. – 141 с.

- 3.188. Субботина, М. В. Концепция формирования базовых методик расследования преступлений : монография / М. В. Субботина. – Волгоград : ВА МВД России, 2007. – 112 с.
- 3.189. Суворова, Л. А. Идеальные следы в криминалистике. – Москва : Юрлитинформ, 2006. – 200 с.
- 3.190. Тарайко, В. И. Раскрытие и расследование экологических преступлений : монография / В. И. Тарайко. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 331 с.
- 3.191. Толковый словарь русского языка : в 4 т. Т. 1 / под ред. Д. Ушакова. – Москва : Терра – книжный клуб, 2007. – 752 с.
- 3.192. Уголовное право России : учебник : в 2-х т. Т. 2 : Особенная часть / под ред. Н. Г. Кадникова. – Москва : Юриспруденция, 2018. – 836 с.
- 3.193. Уголовный процесс : учебник / под ред. С. А. Колосовича, Е. А. Зайцевой. – Изд. 2-е, перерб. и доп. – Москва : ИМЦ ГУК МВД России, 2003. – 492 с.
- 3.194. Уемов, А. И. Системный подход и общая теория систем / А. И. Уемов. – Москва : Мысль, 1978. – 272 с.
- 3.195. Уманский, Л. И. Методология и методы социальной психологии : монография / Л. И. Уманский. – Москва : Наука, 1977. – 248 с.
- 3.196. Философский словарь / под ред. М. М. Розенталя. – Изд. 3-е. – Москва : Политиздат, 1972. – 496 с.
- 3.197. Цифровые следы преступлений : монография / А. М. Багмет, В. В. Бычков, С. Ю. Скобелин, Н. Н. Ильин. – Москва : Проспект, 2021. – 168 с.
- 3.198. Шавер, Б. М. Криминалистика : учебник / А. И. Винберг, Б. М. Шавер. – Москва : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – 200 с.
- 3.199. Шавер, Б. М. Криминалистика : учебник / А. И. Винберг, Б. М. Шавер. – 3-е изд., доп. и перераб. – Москва : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1949. – 272 с.
- 3.200. Шмонин, А. В. Актуальные проблемы криминалистической методики : учеб. пособие / А. В. Шмонин. – Москва : Акад. упр. МВД России, 2010. – 415 с.

3.201. Шмонин, А. В. Методика расследования преступлений: учеб. пособие / А. В. Шмонин. – Москва : Юстицинформ, 2006. – 464 с.

3.202. Шмонин, А. В. Методология криминалистической методики : монография / А. В. Шмонин. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – 416 с.

3.203. Юдин, Э. Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки / Э. Г. Юдин. – Москва : Наука, 1978. – 195 с.

3.204. Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / Н. П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2019. – 239 с.

3.205. Яблоков, Н. П. Криминалистика: природа, система : монография / Н. П. Яблоков, А. Ю. Головин. – Москва : Норма, 2009. – 288 с.

3.206. Global wildlife enforcement. Strengthening law enforcement cooperation against wildlife crime : [official report]. – [S. l.] : Interpol, 2018, March. – 13 p.

3.207. Kotze, L. J. The role of the judiciary in environmental governance – comparative perspectives / L. J. Kotze, A. R. Paterson. – [S. l.] : Wolters Kluwer, 2009. – 640 p.

3.208. Pring, G. Greening justice: creating and improving environmental courts and tribunals / G. Pring, C. Pring. – Washington, 2009. – 119 p.

3.209. Schwindt, H. Kriminologie eine praxisorientierte Einfuehrung mit Beispielen / H. Schwindt. – Heidelberg : Kriminalistik Verl., 1997. – 745 s. – (Grundlagen der Kriminalistik ; bd. 28).

4. Научные статьи

4.210. Азаренкова, Е. А. Некоторые спорные вопросы предмета контрабанды, предусмотренной ст. 226.1 УК РФ / Е. А. Азаренкова // Уголовное право и информатизация преступности: проблемы теории, практики и преподавания : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. Г. Кадников. – Москва : Юриспруденция, 2018. – С. 258–264.

4.211. Антонов, О. Ю. Анализ цифровой информации как одна из задач криминалистического исследования компьютерных средств и систем // Вестник криминалистики. – 2020. – № 2 (74). – С. 17–23.

4.212. Антонов, О. Ю. Современное развитие категорий «криминалистическая характеристика преступлений» и «механизм преступления» как реализация идей Р. С. Белкина // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р. С. Белкина : материалы междунар. науч.-практ. конф. «К 95-летию со дня рожд. ученого, педагога, публициста». – Москва : РГ-Пресс, 2018. – С. 33–38.

4.213. Багмет, А. М. Некоторые аспекты совершенствования института ответственности главы муниципального образования / А. М. Багмет, Е. И. Бычкова // Российская юстиция. – 2020. – № 4. – С. 13–15.

4.213. Бастрыкин, А. И. Основные направления деятельности Следственного комитета Российской Федерации в 2019 году / А. И. Бастрыкин // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2019. – № 3 (21). – С. 11–15.

4.215. Бастрыкин, А. И. Раскрытие преступлений прошлых лет как одно из приоритетных направлений деятельности Следственного комитета Российской Федерации / А. И. Бастрыкин // Раскрытие и расследование преступлений серийных и прошлых лет : материалы междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А. И. Бастрыкина. – Москва : Моск. акад. Следств. комитета Рос. Федерации, 2017. – С. 8–18.

4.216. Бекжанов, Ж. Л. Судебно-экспертное обеспечение расследования экологических преступлений в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 4 (36). – С. 106–108.

4.217. Бельков, В. А. Тактика проведения рейдовых мероприятий при раскрытии незаконной рубки лесных насаждений / В. А. Бельков // ГлаголЪ правосудия. 2015. – Вып. 1 (9). – С. 56–61.

4.218. Бирюков, С. Ю. Особенности тактики осмотра места происшествия по фактам загрязнения окружающей среды / С. Ю. Бирюков, В. М. Шинкарук // Правовая парадигма. – 2017. – Т. 16, № 2. – С. 45–50.

4.219. Блауберг, И. В. Философский принцип системности и системный подход / И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин // Вопросы философии. – 2000. – № 8. – С. 39–52.

4.220. Бородин, С. В. Некоторые вопросы взаимодействия оперативного работника и следователя органов охраны общественного порядка / С. В. Бородин // Труды ВНИИ МООП СССР. – Москва : Всесоюз. науч.-исслед. ин-т охраны обществ. порядка при МООП РСФСР, 1967. – Вып. 9. – С. 21–26.

4.221. Васильева, М. А. Ветеринарно-санитарная экспертиза как специальный метод криминалистики (на примере расследования преступлений против общественной безопасности) / М. А. Васильева // Аграрное и земельное право. – 2019. – № 12 (180). – С. 149–151.

4.222. Васильева, М. А. Вопросы интеграции в решении криминалистических задач по расследованию экологических преступлений / М. А. Васильева // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2019. – № 32. – С. 19–23.

4.223. Васильева, М. А. Деятельность следователя по планированию расследования экологических преступлений и направления её оптимизации/ М. А. Васильева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – № 1. – С. 274–277.

4.224. Васильева, М. А. Интеграционный подход к повышению качества расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика : V Всерос. науч.-практ. конф. – Москва : Академия ФСИН России, 2019. – С. 56–59.

4.225. Васильева, М. А. К вопросу о криминалистической классификации экологических преступлений и методике расследования преступлений этой категории/ М. А. Васильева // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 3(195). – С. 170–172.

4.226. Васильева, М. А. Криминалистические аспекты установления обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений / М. А. Васильева // Вестник Московской академии Следственного комитета России. – 2021. – № 1. – С. 84–87.

4.227. Васильева, М. А. Криминалистическая классификация лиц, совершающих отдельные экологические преступления / М. А. Васильева, А. А. Нечаев // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 1. – С. 121–124.

4.228. Васильева, М. А. Криминалистические особенности процесса выявления и проверки сообщений об экологических преступлениях / М. А. Васильева // International Law Journal. – 2021. – № 1. – С. 9–14.

4.229. Васильева, М. А. Криминалистические проблемы расследования приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины / М. А. Васильева // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 1 (45). – С. 100–103

4.230. Васильева, М. А. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений / М. А. Васильева // Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и экологическая эффективность : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. преподавателей, практик. сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. – Саратов : Саратов. источник, 2018. – С. 31–33.

4.231. Васильева, М. А. Некоторые проблемы расследования преступлений, возникающих в сфере лесных отношений / М. А. Васильева // Право и политика. – 2009. – № 11. – С. 2350–2355.

4.232. Васильева, М. А. О системном подходе к содержанию основ формирования методики расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Юридическая наука. – 2021. – № 2. – С. 84–86.

4.233. Васильева, М. А. О типичных способах экологических преступлений и их значении для расследования / М. А. Васильева // Российский следователь. – 2021. – № 4. – С. 20–22

4.234. Васильева, М. А. Об отдельных мерах по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений / М. А. Васильева // Евразийская адвокатура. – 2021. – № 1(50). – С. 83–86.

4.235. Васильева, М. А. Обстановка как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений / М. А. Васильева // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2021. – № 1. – С. 84–91.

4.236. Васильева, М. А. Особенности производства допроса при расследовании незаконных рубок лесных насаждений / М. А. Васильева // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2015. – № 3 (32). – С. 49–53.

4.237. Васильева, М. А. Особенности тактики отдельных следственных действий при расследовании экологических преступлений / М. А. Васильева // Право и практика. – 2021. – № 1. – С. 76–80.

4.238. Васильева, М. А. Противодействие расследованию экологических преступлений: некоторые теоретические и практические криминалистические аспекты / М. А. Васильева // International Law Journal. – 2021. – № 2. – С. 9–13.

4.239. Васильева, М. А. Совершенствование методики расследования экологических преступлений как залог повышения качества расследования / М. А. Васильева // Российский следователь. – 2020. – № 4. – С. 8–11.

4.240. Васильева, М. А. Судьба вещественных доказательств и их криминалистическое значение по уголовным делам, связанным с незаконной рубкой леса, на судебной стадии и предварительном следствии / М. А. Васильева // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2010. – № 2. – С. 160–162.

4.241. Васильева, М. А. Типовая криминалистическая характеристика лиц, совершающих экологические преступления / М. А. Васильева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 2. – С. 96–98.

4.242. Васильева, М. А. Этапы развития методики расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2021. – № 1. – С. 134–137.

4.243. Вахрушева, Е. В. Возможности судебно-биологической экспертизы при расследовании дел по статье 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» / Е. В. Вахрушева // Вопросы экспертной практики. – 2019. – Спец. вып., март. – С. 109–114.

4.244. Веснина, С. Н. О доказательственной ценности осмотра места происшествия по фактам незаконной охоты / С. Н. Веснина, Е. В. Жидкова // Научный портал МВД России. – 2017. – № 1 (37). – С. 18–24.

4.245. Водолажский, Г. И. Некоторые особенности расследования загрязнения водоемов рек, повлекших за собой массовую гибель рыбы / Г. И. Водолажский // Следственная практика. – 1970. – Вып. 88. – С. 24–31.

4.246. Волынский, А. Ф. Криминалистика: наука – техника – право – специалист // Проблемы криминалистики и методики ее преподавания : тез. выступл. участников совещания-семинара преподавателей криминалистики (г. Пермь, 14–15 июня 1994 г.). – Москва : Юрид. ин-т МВД России, 1994. – С. 9–14.

4.247. Волынский, А. Ф. Стратегическая проблема уголовного процесса и криминалистики: после дифференциации знаний необходима их интеграция / А. Ф. Волынский // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 1. – С. 75–59.

4.248. Гаврилов, Б. Я. Техничко-криминалистическое обеспечение: вызовы преступности и потребности следственной практики / Б. Я. Гаврилов // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 3. – С. 13–15.

4.249. Гармаев, Ю. П. Правовое просвещение и правовое информирование в уголовном процессе и криминалистике / Ю. П. Гармаев // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 5. – С. 258–271.

4.250. Грицаев, С. И. Компьютеризация целеопределения и планирования расследования / С. И. Грицаев, В. В. Помазанов, Ю. А. Заболотняя // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 04 (108). – С. 491–499.

4.251. Густов, Г. А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения / Г. А. Густов // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. – Москва : ВНИИ Генеральной Прокуратуры СССР, 1984. – С. 43–47.

4.252. Демичев, А. А. Природоохранная деятельность органов прокуратуры / А. А. Демичев // Экологическое право. – 2018. – № 3. – С. 17–19.

4.253. Джумазода, Д. С. Экологические проблемы как вызовы национальной безопасности / Д. С. Джумазода // Известия Института философии, политологии и права им. А. Баховадинова Академии наук Республики Таджикистан. – 2018. – № 1. – С. 125–133.

4.254. Дубоносов, Е. С. Поводы и основание для возбуждения уголовных дел по делам об экологических преступлениях / Е. С. Дубоносов, О. А. Петрухина // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2012. – Вып. 2, ч. 2. – С. 12–18.

4.255. Евдокимов, С. Г. Взаимодействие в процессе раскрытия и расследования преступлений / С. Г. Евдокимов // Курс криминалистики: в 3-х т. Т. 1 : Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. О. Н. Коршуновой, А. А. Степанова. – Санкт-Петербург, 2004. – С. 496–502.

4.256. Егошин, В. В. Тактические особенности допроса в условиях бесконфликтной ситуации по делам о незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов / В. В. Егошин // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2013. – № 13-1. – С. 96–98.

4.257. Емельянова, Е. В. К вопросу об организации взаимодействия следственных органов Следственного комитета Российской Федерации со средствами массовой информации / Е. В. Емельянова // Право и закон. – 2019. – № 1. – С. 50–55.

4.258. Ефимова, Н. И. Особенности криминалистической характеристики незаконной рубки лесных насаждений в качестве информационной базы предварительного расследования // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2011. – № 20 (115), вып. 18. – С. 94–99.

4.259. Журавлев, С. Ю. Комплексная характеристика методических и тактических средств расследования преступлений в сфере экономики /

С. Ю. Журавлев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2 (34). – С. 141–155.

4.260. Зубенко, Е. В. К вопросу о расследовании незаконной добычи дальневосточного трепанга / Е. В. Зубенко // Правовые, социально-гуманитарные и экономические проблемы в фокусе научных исследований : материалы всерос. науч.-практ. конф. – Хабаровск : Дальневост. гос. ун-т путей сообщения, 2016. – С. 54–58.

4.261. Зубенко, Е. В. Правовое просвещение участников дорожного движения, как средство профилактики дорожно-транспортных происшествий / Е. В. Зубенко, О. Б. Куклин // Полицейская и следственная деятельность. – 2018. – № 3. – С. 26–31.

4.262. Ивакин, В. И. Уголовное право и судебно-экологические экспертизы / В. И. Ивакин // IV Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» : сб. тез. выступл. и докл. участников к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России. – Рязань : Академия ФСИН России, 2019. – С. 293–298.

4.263. Иванов, Д. А. Допрос представителя юридического лица, потерпевшего от преступления / Д. А. Иванов // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Юриспруденция. – 2007. – Т. 1, № 1 (39). – С. 89–91.

4.264. Ильин, Н. Н. Некоторые актуальные проблемы современной практики судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13, № 1. – С. 110–114.

4.265. Ищенко, Е. П. О последствиях внедрения в криминалистику новых технологий / Е. П. Ищенко // Воронежские криминалистические чтения : сб. науч. тр. / под ред. О. Я. Баева. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 2010. – Вып. 12. – С. 176–188.

4.266. Касьяненко, М. А. Некоторые криминологические особенности экологических преступлений, совершаемых организованными преступными

формированиями на Северном Кавказе / М. А. Касьяненко // Российский следователь. – 2010. – № 7. – С. 36–37.

4.267. Китаева, В. Н. Актуальные вопросы судебно-экологической экспертизы в России / В. Н. Китаева, А. С. Шилкина // Закон и право. – 2019. – № 7. – С. 178–180.

4.268. Ковалев, С. А. Использование криминалистического компьютерного моделирования при планировании расследования преступлений / С. А. Ковалев, Б. П. Смагоринский // Юридические науки и правоохранительная практика. – 2013. – № 4 (26). – С. 111–123.

4.269. Коваленко, О. В. К вопросу о возбуждении уголовного дела при расследовании экологических преступлений / О. В. Коваленко // Наука и общество в эпоху перемен. – 2016. – № 1 (2). – С. 89–94.

4.270. Кожухарик, Д. Н. Торговля людьми как преступление международного характера / Д. Н. Кожухарик // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2013. – № 1 (1). – С. 113–118.

4.271. Копнин, П. В. Философия в век науки и техники / П. В. Копнин. – Литературная газета. – 1968. – № 5.

4.272. Корноухов, В. Е. Понятие и виды методик расследования преступлений / В. Е. Корноухов // Вестник криминалистики. – Москва : Спарк, 2003. – Вып. 2 (6). – С. 13–18.

4.273. Крепышева, С. К. Дискуссионные аспекты научной полемики о структуре и содержании методики расследования преступлений экономической направленности / С. К. Крепышева, С. Ю. Журавлёв // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2014. – № 2. – С. 295–301.

4.274. Крылов, А. В. Российский опыт взаимодействия следователя со средствами массовой информации (исторический аспект) / А. В. Крылов // Российский следователь. – 2012. – № 17. – С. 45–48.

4.275. Крятова, Е. Е. Криминалистическое обеспечение следственной деятельности по расследованию экологических преступлений / Е. Е. Крятова, Л. В. Голоскоков // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные

науки: электронный сб. науч. ст. по материалам LXXXV студенч. междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2020. – С. 67–72. – (СибАК; № 1 (84)). – URL: <https://sibac.info/archive/social/1%2884%29.pdf> (дата обращения: 20.03.2021).

4.276. Куряков, В. А. Квалификация экологических преступлений и её влияние на формирование криминалистического обеспечения предварительного расследования / В. А. Куряков // Экономические и юридические науки. Уголовное право и криминалистика. – 2013. – № 6. – С. 191–196.

4.277. Лабораторная диагностика и качество сельскохозяйственной продукции / Н. В. Момот, Ю. А. Колина, Л. В. Лапшин, И. Э. Домбровская // Актуальные вопросы и инновационные технологии в ветеринарной медицине, животноводстве и природоохранном комплексе : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 40-летию со дня образования ветеринарного факультета. – Уссурийск : Приморск. гос. сель.-хоз. акад., 2019. – С. 179–182.

4.278. Лавров, В. П. Использование информационных технологий в выявлении и исследовании следов незаконной охоты / В. П. Лавров, С. С. Сенькевич // Академическая мысль. – 2020. – № 2 (11). – С. 59–64.

4.279. Лавров В. П. История криминалистических учений. Современное состояние и тенденции развития частных криминалистических теорий // Криминалистика : курс лекций / под ред. А. Ф. Волынского, М. В. Кардашевской. – Москва : Московский ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2017. – С. 60–61.

4.280. Лавров, В. П. Проблемы использования технико-криминалистических методов и средств при расследовании нераскрытых преступлений прошлых лет / В. П. Лавров // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 3. – С. 17–19.

4.281. Лавров, В. П. Проблемы производства судебных экспертиз и предварительных исследований при расследовании экологических преступлений / В. П. Лавров, М. А. Васильева // European Research Studies Journal. – 2018. – Т. 21, № 4. – С. 348–355.

4.282. Лавров, В. П. Проверка сообщения о преступлении: условия конституционности / В. П. Лавров, А. В. Победкин // Юридическая наука

и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 2. – С. 194–198.

4.283. Лавров, В. П. Частные криминалистические теории и современное состояние и тенденции развития / В. П. Лавров // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 3-2. – С. 85–91.

4.284. Лузгин, И. М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступления / И. М. Лузгин // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. – Москва : ВНИИ Генеральной Прокуратуры СССР, 1984. – С. 25–30.

4.285. Лукошкина, С. В. К вопросу о понятии эксперта как участника уголовного судопроизводства / С. В. Лукошкина // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2018. – № 1 (19). – С. 52–60.

4.286. Лысов, Н. Н. Проблемы возбуждения уголовных дел по экологическим преступлениям / Н. Н. Лысов, С. В. Кричун // Вестник Калининградского юридического института МВД России. – 2008. – № 1 (15). – С. 133–136.

4.287. Лютягина, Е. А. Управление природопользованием и охраной окружающей среды в зарубежных государствах / Е. А. Лютягина // Современные проблемы публичного права в России и за рубежом / отв. ред. А. Б. Зеленцов, А. В. Волков. – Москва : РУДН, 2011. – С. 89–100. – (Тр. / Каф. административного и финансового права ; вып. 1).

4.288. Маврин, А. С. Юридически значимые последствия представления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления / А. С. Маврин // Законность. – 2018. – № 10. – С. 51–53.

4.289. Майлис, Н. П. Профилактическая деятельность эксперта и следователя, способствующая предотвращению преступлений / Н. П. Майлис // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 2. – С. 183–185.

4.290. Майорова, Е. И. Особенности взаимодействия экспертов-экологов и суда в процессе уголовного судопроизводства / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 4 (36). – С. 34–40.

4.291. Майорова, Е. И. Р. С. Белкин и становление судебно-биологической и судебно-экологической экспертиз / Е. И. Майорова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12, № 3. – С. 49–53.

4.292. Майорова, Е. И. Экспертное исследование древесины с помощью РЭМ / Е. И. Майорова // Тезисы докладов на Всесоюзном семинаре по СБЭ. – Ташкент, 1985. – С. 17–25.

4.293. Маханов, С. А. Об опыте расследований преступных нарушений законов об охране природы / С. А. Маханов // Всесоюзная конференция лучших следователей органов прокуратуры. – Москва, 1984. – С. 129–131.

4.294. Метод мониторинга незаконных рубок деревьев с использованием радиочастотных устройств и беспроводной сенсорной сети / С. П. Санников, В. В. Побединский, В. В. Бородулин, А. А. Побединский // Системы, методы, технологии. – 2017. – № 1 (33). – С. 118–123.

4.295. Могутин Р. И. Категория закономерности в криминалистических моделях // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. – 2008. – № 5. – С. 159–161.

4.296. Моисеева, Т. Ф. Методологические и процессуальные проблемы комплексных исследований в судебной экспертизе / Т. Ф. Моисеева // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 449. – С. 241–245.

4.297. Назаров, Ю. В. Расследование загрязнений реки отходами промышленного производства / Ю. В. Назаров // Следственная практика. – 1978. – № 120. – С. 40–43.

4.298. Нестерова, А. Ю. Практика прокурорского надзора за исполнением законодательства при исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду / А. Ю. Нестерова // Прокурор. – 2016. – № 2. – С. 101–105.

4.299. Одерий, А. В. Использование передвижных специализированных лабораторий при досудебном расследовании экологических преступлений /

А. В. Одерий // Труды академии МВД Республики Таджикистан. – 2014. – № 1 (21). – С. 34–37.

4.300. Осипова, Е. В. Ситуационный подход в расследовании экологических преступлений / Е. В. Осипова // Союз криминалистов и криминологов. – 2019. – № 2. – С. 112–121.

4.300. Парфёнов, А. А. Перспективы внедрения психолого-криминалистического профилирования в правоохранительные органы Республики Таджикистан при расследовании преступлений / А. А. Парфёнов // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2015. – № 3 (27). – С. 138–145.

4.301. Петрухина, О. А. Использование информационно-телекоммуникационных технологий в расследовании экологических преступлений / О. А. Петрухина // Криминалистика в условиях развития информационного общества : 59-е ежегодные криминалистические чтения : материалы междунар. науч.-практ. конф. – Москва, 2018. – С. 211–216.

4.302. Петрухина, О. А. Проблемы организации судебных экспертиз при расследовании экологических преступлений / О. А. Петрухина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12, № 4. – С. 87–92.

4.303. Петрухина, О. А. Криминалистическая характеристика незаконной рубки лесных насаждений / О. А. Петрухина, Е. С. Дубоносов // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации : в 2-х ч. Ч. 2 : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. – Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2016. – С. 110–113.

4.304. Розанов, М. И. О возможностях дендрохронологических исследований в экспертизе древесины / М. И. Розанов // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 3. – Киев : Киев. НИИСЭ, 1966. – С. 336–344.

4.305. Розов, С. Ю. Опыт применения данных дистанционного зондирования Земли при производстве судебных экологических экспертиз / С. Ю. Розов, Н. Д. Кутузова, Т. Н. Большева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – Т. 14, № 1. – С. 56–65.

4.306. Россинская, Е. Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз / Е. Р. Россинская // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – № 3. – С. 114–121.

4.307. Россинская, Е. Р. История и современное состояние подготовки судебных экспертов в Российской Федерации / Е. Р. Россинская // Судебная экспертиза Беларуси. – 2019. – № 1 (8). – С. 5–8.

4.308. Сенькевич, С. С. Противодействие расследованию незаконной охоты и меры по его преодолению / С. С. Сенькевич // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 3. – С. 278–285.

4.309. Скобелин, С. Ю. Осмотр детализации соединений абонентов (тактические аспекты) / С. Ю. Скобелин // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2020. – № 1. – С. 60–63.

4.310. Скобелин, С. Ю. Современные возможности получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами / С. Ю. Скобелин // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2020. – № 20-1. – С. 113–115.

4.311. Степаненко, Д. А. К определению понятия «криминалистическая профилактика преступлений» / Д. А. Степаненко, А. А. Митрофанова // Российский следователь. – 2020. – № 2. – С. 52–57.

4.312. Судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны: современное состояние и перспективы развития в Российской Федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, В. В. Гулевская, Т. В. Перфилова, М. В. Никулина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020. – Т. 15, № 1. – С. 84–93.

4.313. Сухаренко, А. Н. Международное сотрудничество в сфере уголовно-правовой охраны водных биоресурсов / А. Н. Сухаренко // Право и безопасность. – 2012. – № 3-4 (42). – С. 30–42.

4.314. Танасевич, В. Г. О криминалистической характеристике преступлений / В. Г. Танасевич, В. А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. – Москва, 1976. – Вып. 25. – С. 94–104.

4.315. Токарев, М. Н. Содействие специалиста в разрешении отдельных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования незаконной добычи биоресурсов / М. Н. Токарев // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 4 (160). – С. 139–150.

4.316. Толоконников, В. К. Применение автоматизированных поисковых систем (АИПС) в следственной практике / В. К. Толоконников // Вестник Самарской гуманитарной академии. Сер.: Право. – 2015. – № 1-2 (17). – С. 122–127.

4.317. Фридман, И. Я. Вопросы профилактики преступлений в системе криминалистики / И. Я. Фридман // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1971. – Вып. 8. – С. 101–105.

4.318. Хомякова, М. А. Биологический материал как объект гражданского права / М. А. Хомякова // Вопросы российской юстиции. – 2015. – № 2 (2). – С. 105.

4.319. Чертова, Н. А. Уголовная ответственность за преступления против экологии в советский и постсоветский периоды развития Российской Федерации / Н. А. Чертова // Актуальные проблемы правовой науки. Вып. 2 : межвуз. сб. науч. тр. – Архангельск : Помор. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2002. – С. 281–289.

4.320. Шалькевич, И. А. Некоторые вопросы проведения судебных экспертиз по делам о незаконной охоте / И. А. Шалькевич // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2014. – № 2 (36). – С. 108–113.

4.321. Шапиро, О. А. Предварительная проверка информации о преступных загрязнениях вод и морской среды / О. А. Шапиро // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 5 (118). – С. 261–265.

4.322. Шурухнов, Н. Г. Процедура и содержание информационно-технологических средств сбора доказательств, используемых в российской практике расследования преступлений, совершаемых с использованием современных электронных технологий / Н. Г. Шурухнов // Вопросы правоведения. – 2013. – № 5 (21). – С. 294–315.

4.323. Asner, M. A. To catch a wildlife thief: Strategies and suggestions for the fight against illegal wildlife trafficking / M. A. Asner // University of Pennsylvania Asian Law Review. – 2017. – Vol. 12, iss. 1. – P. 1–20.

5. Диссертации, авторефераты диссертаций

5.324. Абдумаджидов, Г. А. Преступления, связанные с хлопководством, и их расследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Г. А. Абдумаджидов. – Ленинград, 1961. – 16 с.

5.325. Алексаньян, К. А. Применение систем тактических приёмов при производстве допроса подозреваемого : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К. А. Алексаньян. – Краснодар, 2005. – 22 с.

5.326. Анненкова, Т. С. Обстановка совершения преступления и криминалистические методы её исследования : автореф. дис.... канд. юрид. наук / Т. С. Анненкова. – Саратов, 2007. – 26 с.

5.327. Арсланова, А. Р. Криминалистическая тактика процессуальных действий при рассмотрении сообщения о преступлении : дис. ... канд. юрид. наук / А. Р. Арсланова. – Уфа, 2018. – 226 с.

5.328. Базаров, П. Р. Уголовно-правовая охрана особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П. Р. Базаров. – Москва, 2017. – 26 с.

5.329. Басаев, Д. В. Охрана лесов: уголовно-правовые и криминологические аспекты (по материалам Республики Бурятия) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Баев. – Санкт-Петербург, 2004. – 26 с.

5.330. Бахтеев, Д. В. Переход от вероятностных знаний к достоверным и достаточным в процессе раскрытия и расследования преступлений: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Бахтеев. – Екатеринбург, 2015. – 27 с.

5.331. Бекетов, М. Ю. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия : дис. ... канд. юрид. наук / М. Ю. Бекетов. – Москва, 2003. – 219 с.

5.332. Бекишева, С. Д. Проблемы охраны окружающей среды в деятельности органов прокуратуры и министерства внутренних дел Республики Казахстан : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. Д. Бекишева. – Алматы, 2000. – 27 с.

5.333. Бессонов, А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук / А. А. Бессонов. – Элиста, 2017. – 456 с.

5.334. Боровских, Р. Н. Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере страхования : дис. ... д-ра юрид. наук / Р. Н. Боровских. – Москва, 2018. – 455 с.

5.335. Букаева, И. Н. Обстановка совершения преступления, получение и использование информации о ней при расследовании уголовных дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. Н. Букаева. – Тюмень, 2005. – 28 с.

5.336. Варнавский, Д. А. Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива : дис. ... канд. юрид. наук / Д. А. Варнавский. – Москва, 2017. – 217 с.

5.337. Васикова, М. С. Борьба с преступными посягательствами на водное хозяйство Узбекистана : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. С. Васикова. – Москва, 1950. – 18 с.

5.338. Васильева, М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России) : дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Васильева. – Москва, 2014. – 208 с.

5.339. Веселков, К. В. Проблемы психологии формирования показаний потерпевшего и особенности тактики его допроса на следствии (по конкретным категориям дел) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К. В. Веселов. – Краснодар, 2002. – 23 с.

5.340. Веселков, К. В. Проблемы психологии формирования показаний потерпевшего и особенности тактики его допроса на следствии (по конкретным категориям дел) : дис. ... канд. юрид. наук / К. В. Веселов. – Краснодар, 2002. – 214 с.

5.341. Веснина, С. Н. Криминалистическая характеристика различных типов потерпевших и особенности тактики их допроса : дис. ... канд. юрид. наук / С. Н. Веснина. – Саратов, 2002. – 201 с.

5.342. Гавриков, В. А. Получение образцов для сравнительного исследования (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Гавриков. – Москва, 2004. – 171 с.

5.343. Гармаев, Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук / Ю. П. Гармаев. – Москва, 2003. – 342 с.

5.344. Гаяускайте, Р. П. Криминалистические проблемы борьбы с преступными нарушениями законов об охране природы, повлекшими загрязнение воздуха и водоемов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р. П. Гаяускайте. – Москва, 1980. – 22 с.

5.345. Головин, А. Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики : дис. ... д-ра юрид. наук / А. Ю. Головин. – Москва, 2003. – 460 с.

5.346. Гончарова, Ю. С. Незаконная добыча водных животных и растений: уголовно-правовое, компаративное и криминологическое исследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. С. Гончарова. – Саратов, 2007. – 30 с.

5.347. Горнев, Р. В. Взаимодействие органов местного самоуправления и общественных объединений: правовые аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / Р. В. Горнев. – Йошкар-Ола, 2020. – 199 с.

5.348. Граник, В. В. Основы криминалистического взаимодействия при выявлении и расследовании преступлений, связанных с экономической деятельностью : дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Граник. – Москва, 2002. – 188 с.

5.349. Грибунов, С. П. Методика расследования приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. П. Грибунов. – Ростов-на-Дону, 2018. – 26 с.

5.350. Гулевская, В. В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны : дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Гулевская. – Москва, 2016. – 200 с.

5.351. Гусев, А. В. Концепция формирования специального криминалистического познания и механизма его реализации в уголовном судопроизводстве вне судебной-экспертной деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук / А. В. Гусев. – Краснодар, 2015. – 541 с.

5.352. Давыдов, В. О. Методика расследования транснациональной преступной деятельности экстремистского характера : дис. ... д-ра юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2019. – 607 с.

5.353. Данилов, А. С. Разработка дистанционных методов оценки и прогноза состояния атмосферного воздуха на территориях горнопромышленных агломераций : дис. ... канд. техн. наук / А. С. Данилов. – Санкт-Петербург, 2019. – 187 с.

5.354. Данилова, Н. А. Методика расследования преступлений в сфере банковской деятельности: вопросы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук / Н. А. Данилова. – Санкт-Петербург, 2006. – 445 с.

5.355. Джамалова, Б. Б. Уголовно-правовой и криминологический аспекты борьбы с незаконной добычей рыбы : автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Б. Б. Джамалова. – Москва, 2007. – 20 с.

5.356. Долженко, Н. И. Образцы для сравнительного исследования и тактика их получения : дис. ... канд. юрид. наук / Н. И. Долженко. – Москва, 2000. – 169 с.

5.357. Дубовик, О. Л. Механизм действия экологического права: юридический и социологический подход : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О. Л. Дубовик. – Москва, 1993. – 46 с.

5.358. Дубровин, С. В. Основы теории криминалистической диагностики : дис. ... д-ра юрид. наук / С. В. Дубровин. – Москва, 2005. – 309 с.

5.359. Егоров, В. П. Особенности возмещения убытков, причинённых нарушением законодательства об охране природы : дис. ... канд. юрид. наук / В. П. Егоров. – Москва, 1975. – 191 с.

5.360. Егошин, В. В. Методика расследования незаконной охоты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Егошин. – Москва, 2002. – 24 с.

5.361. Ерёмин, С. Г. Методика расследования хищений в рыбной промышленности : дис. ... канд. техн. наук / С. Г. Ерёмин. – Волгоград, 1992. – 264 с.

5.362. Ерёмин, С. Г. Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики : дис. ... д-ра юрид. наук / С. Г. Ерёмин. – Волгоград, 2007. – 551 с.

5.363. Жевлаков, Э. Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Э. Н. Жевлаков. – Москва, 1991. – 52 с.

5.364. Забавко, Р. А. Уголовная ответственность за незаконную охоту : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р. А. Забавко. – Омск, 2017. – 22 с.

5.365. Згонников, П. П. Возмещение экологического вреда и его предупреждение в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / П. П. Згонников. – Волгоград, 2000. – 211 с.

5.366. Зуева, Л. А. Уголовная ответственность за незаконную охоту : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Зуева. – Москва, 2015. – 21 с.

5.367. Зуйков, Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Г. Г. Зуйков. – Москва, 1970. – 30 с.

5.368. Иванов, Д. А. Защита следователем прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. А. Иванов. – Москва, 2007. – 25 с.

5.369. Иванов, И. И. Криминалистическая превенция: комплексное исследование генезиса, состояния, перспектив : дис. ... д-ра юрид. наук / И. И. Иванов. – Санкт-Петербург, 2004. – 418 с.

5.370. Иванов, П. Ю. Порча земли: криминалистическое обеспечение расследования : дис. ... канд. юрид. наук / П. Ю. Иванов. – Нижний Новгород, 2004. – 173 с.

5.371. Иванова, Е. В. Концептуальные основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами : дис. ... д-ра юрид. наук / Е. В. Иванова. – Коломна, 2016. – 468 с.

5.372. Игнатъев, М. И. Фактор внезапности, его процессуальное и криминалистическое значение для расследования преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. И. Игнатъев. – Москва, 2002. – 26 с.

5.373. Ильин, А. Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении : дис. ... канд. юрид. наук / А. Н. Ильин. – Москва, 2009. – 222 с.

5.374. Ильин, Н. Н. Криминалистическая идентификация человека по видеоизображениям : дис. ... канд. юрид. наук / Н. Н. Ильин. – Москва, 2016. – 214 с.

5.375. Исаченко, Н. П. Использование специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы : дис. ... канд. юрид. наук / Н. П. Исаченко. – Волгоград, 2004. – 206 с.

5.376. Ишигеев, В. С. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики : дис. ... канд. юрид. наук / В. С. Ишигеев. – Санкт-Петербург, 1996. – 142 с.

5.377. Каблов, А. М. Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. М. Каблов. – Нижний Новгород, 2012. – 31 с.

5.378. Каплунов, В. Н. Преступления, посягающие на лесные ресурсы: уголовно-правовая и криминологическая характеристика (по материалам Дальневосточного федерального округа) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Н. Каплунов. – Владивосток, 2011. – 29 с.

5.379. Карагодин, В. Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию : дис. ... д-ра юрид. наук / В. Н. Карагодин. – Екатеринбург, 1992. – 338 с.

5.380. Карачалов, М. К. Профилактическая деятельность следователя органов внутренних дел Кыргызстана : дис. ... канд. юрид. наук / М. К. Карачалов. – Москва, 2005. – 222 с.

5.381. Карлин, И. П. Методология применения хроматографии в криминалистической экспертизе : дис. ... д-ра хим. наук в форме науч. докл. / И. П. Карлин. – Москва, 1990. – 40 с.

5.382. Карпенко, О. А. Криминалистические средства и методы преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. А. Карпенко. – Москва, 2018. – 26 с.

5.383. Клепов, М. Н. Теория и практика становления процессуального статуса подозреваемого в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. Н. Клепов. – Москва, 2002. – 36 с.

5.384. Клетнева, Е. Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Г. Клетнева. – Казань, 2007. – 22 с.

5.385. Колдаев, В. М. История и современные способы борьбы с контрабандой в СССР: криминалистическое, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное исследование : дис. ... канд. юрид. наук / В. М. Колдаев. – Ленинград, 1972. – 320 с.

5.386. Колесниченко, А. Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А. Н. Колесниченко, Харьков, 1967. – 28 с.

5.387. Кольченко, В. П. Допрос как способ доказывания и средство обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук / В. П. Кольченко. – Саратов, 2003. – 201 с.

5.388. Коновалов, С. И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / С. И. Коновалов. – Волгоград, 2001. – 30 с.

5.389. Копылов, М. Н. Право на развитие и экологическая безопасность развивающихся государств: международно-правовые вопросы : дис. ... д-ра юрид. наук / М. Н. Копылов. – Москва, 2001. – 395 с.

5.390. Корнева, Л. С. Расследование незаконной добычи водных животных и растений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. С. Корнева. – Москва, 2009. – 23 с.

5.391. Косарев, С. Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития : дис. ... д-ра юрид. наук / С. Ю. Косарев. – Санкт-Петербург, 2005. – 401 с.

5.392. Косов, Д. В. Тактические приемы и криминалистические методы профилактики преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Косов. – Владимир, 2007. – 21 с.

5.393. Косых, В. А. Незаконный оборот леса и лесоматериалов в российской федерации: сущность, детерминация, проблемы противодействия : дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Косых. – Санкт-Петербург, 2020. – 252 с.

5.394. Котов, В. В. Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и органов дознания при производстве отдельных следственных действий : автореф. дис. ...канд. юрид. наук / В. В. Котов. – Екатеринбург, 2007. – 36 с.

5.395. Круглов, Е. И. Проблемы методики расследования лесных пожаров : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. И. Круглов. – Москва, 1974. – 17 с.

5.396. Кузьменко, Э. Ю. Кодификация и прогрессивное развитие международного экологического права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Э. Ю. Кузьменко. – Москва, 2006. – 25 с.

5.397. Кульков, В. В. Борьба с незаконным занятием рыбным промыслом, браконьерством: криминалистическое, уголовно-правовое и криминологическое исследование : дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Кульков. – Саратов, 1973. – 182 с.

5.398. Лавыгина, И. В. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. В. Лавыгина. – Иркутск, 2003. – 20 с.

5.399. Лепешкин, Н. И. Расследование хищений в рыбной промышленности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. И. Лепешкин. – Москва, 1974. – 24 с.

5.400. Лизунов, А. С. Доследственная проверка как часть досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Лизунов. – Нижний Новгород, 2017. – 226 с.

5.401. Ломшин, А. М. Методика расследования преступлений, создающих препятствия малому и среднему бизнесу : дис. ... канд. юрид. наук / А. М. Ломшин. – Калининград, 2016. – 256 с.

5.402. Лубин, А. Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А. Ф. Лубин. – Нижний Новгород, 1997. – 54 с.

5.403. Ляпунов, Ю. И. Основные теоретические проблемы уголовно-правовой охраны природы в СССР : дис. ... д-ра юрид. наук / Ю. И. Ляпунов. – Москва, 1974. – 410 с.

5.404. Майорова, Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы : дис. ... д-ра юрид. наук / Е. И. Майорова. – Москва, 1996. – 378 с.

5.405. Максимов, А. М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с незаконной добычей водных животных и растений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. М. Максимов. – Краснодар, 2004. – 25 с.

5.406. Максимова, В. П. Использование результатов судебных экспертиз и исследований в целях преодоления противодействия расследованию преступлений : дис. ... канд. юрид. наук / В. П. Максимова. – Москва, 2020. – 215 с.

5.407. Малыхина, Н. И. Криминалистическое учение о лице, совершившем преступление : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Н. И. Малыхина. – Москва, 2017. – 51 с.

5.408. Махтаев, М. Ш. Проблемы криминалистического обеспечения предупреждения преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук / М. Ш. Махтаев. – Москва, 2001. – 472 с.

5.409. Меликян, М. Н. Процессуальные и криминалистические аспекты предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлении : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. Н. Меликян. – Краснодар, 1998. – 25 с.

5.410. Меркурисов, В. Х. Расследование и предупреждение преступлений, связанных с загрязнением водоемов и воздуха : дис. ... канд. юрид. наук / В. Х. Меркурисов. – Свердловск, 1975. – 213 с.

5.411. Миронов, В. В. Наука и философия в системе мировоззренческих ориентаций современной культуры : дис. ... д-ра филос. наук / В. В. Миронов. – Москва, 1997. – 365 с.

5.412. Михалева, Н. В. Правовые и организационные аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причинённого экологическим правонарушением : дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Михалева. – Москва, 2016. – 217 с.

5.413. Морозов, А. В. Использование экспертно-криминалистических учётов в расследовании преступлений прошлых лет : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Морозов. – Москва, 2016. – 186 с.

5.414. Нестеров, А. В. Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук / А. В. Нестеров. – Москва, 2001. – 375 с.

5.415. Нецкин, И. В. Противодействие расследованию таможенных преступлений, криминалистические средства и методы его преодоления : дис. ... канд. юрид. наук / И. В. Нецкин. – Москва, 2001. – 186 с.

5.416. Нугаева, Э. Д. Особенности расследования мошенничества при оказании оккультных услуг : дис. ... канд. юрид. наук / Э. Д. Нугаева. – Уфа, 2019. – 269 с.

5.417. Осипова, Е. В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений : дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Осипов. – Калининград, 2005. – 199 с.

5.418. Откидач, А. О. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии (по материалам уголовных дел о налоговых преступлениях) : дис. ... канд. юрид. наук / А. О. Откидач. – Москва, 2008. – 234 с.

5.419. Парамонов, А. А. Архивные уголовные дела и другие архивные материалы как элементы информационного обеспечения деятельности по раскрытию и расследованию преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Парамонов. – Москва, 2004. – 27 с.

5.420. Пархоменко, В. И. Взаимодействие следователей, оперативных работников и специалистов при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ (тактико-

криминалистический и организационный аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук / В. И. Пархоменко. – Москва, 2005. – 230 с.

5.421. Петрова, А. Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления : дис. ... канд. юрид. наук / А. Н. Петрова. – Волгоград, 2000. – 254 с.

5.422. Петрунина, А. Б. Противодействие расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и криминалистические методы его выявления и преодоления : дис. ... канд. юрид. наук / А. Б. Петрунина. – Москва, 2006. – 249 с.

5.423. Плоткин, Д. М. Использование ионной и электронной спектроскопии в судебной экспертизе веществ, материалов и изделий по уголовным делам : автореф. дис. ... дис. канд. юрид. наук / Д. М. Плоткин. – Москва, 2003. – 30 с.

5.424. Политко, Ф. В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконной добычи водных животных и растений (ст. 256 УК РФ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ф. В. Политко. – Ростов-на-Дону, 2004. – 27 с.

5.425. Пономарёва, Е. Е. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с браконьерством на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Е. Пономарёва. – Владивосток, 2006. – 22 с.

5.426. Попов, В. А. Раскрытие и расследование экологических преступлений (информационный аспект) : дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Попов. – Москва, 2005. – 126 с.

5.427. Постовалов, О. В. Процессуальные, нравственные и психологические проблемы криминалистической тактики на современном этапе : дис. ... д-ра юрид. наук / О. В. Постовалов. – Уфа, 2009. – 642 с.

5.428. Прокофьева, Л. Д. Становление и развитие международного экологического права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. Д. Прокофьева. – Москва, 2009. – 22 с.

5.429. Пушкарёва, Э. Ф. Международный экологический правопорядок и экологические права человека : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Э. Ф. Пушкарёва. – Москва, 2008. – 57 с.

5.430. Резван, А. П. Правовые и криминалистические проблемы борьбы с хищением предметов, имеющих особую ценность : дис. ... д-ра юрид. наук / А. П. Резван. – Волгоград, 2000. – 408 с.

5.431. Россинская, Е. Р. Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств : дис. ... д-ра юрид. наук / Е. Р. Россинская. – Москва, 1993. – 32 с.

5.432. Ростов, В. Н. Взаимодействие следователя и органа дознания с пресс-службой УВД и средствами массовой информации при расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук / В. Н. Ростов. – Волгоград, 2002. – 249 с.

5.433. Рузметов, С. А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений : дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Рузметов. – Калининград, 2003. – 219 с.

5.434. Саксин, С. В. Процессуальные и криминалистические проблемы совершенствования деятельности специалиста на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Саксин. – Владивосток, 2005. – 208 с.

5.435. Салимов, И. Д.-О. Борьба с преступлениями в области лесного хозяйства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. Д.-О. Салимов. – Москва, 1954. – 15 с.

5.436. Сафаргалиева, А. Н. Осмотр места происшествия и установление личности преступника по материальным следам преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Н. Сафаргалиева. – Томск, 1990. – 18 с.

5.437. Селяков, Н. А. Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия незаконной рубке, уничтожению или повреждению лесных насаждений (на примере Северо-Западного федерального округа Российской Федерации) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. А. Селяков. – Москва, 2010. – 30 с.

5.438. Сергеев, Л. А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Сергеев, – Москва, 1966. – 16 с.

5.439. Сильнов, М. А. Допрос как средство процессуального доказывания на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Сильнов. – Москва, 1998. – 208 с.

5.440. Соколова, О. А. Криминалистическая диагностика человека по его следам и отображениям : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О. А. Соколова. – Москва, 2019. – 54 с.

5.441. Сумникова, О. Г. Методика расследования изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг : дис. ... канд. юрид. наук / О. Г. Сумникова. – Москва, 2013. – 199 с.

5.442. Текутьев, В. М. Информационная сущность допроса и его значение для расследования таможенных преступлений : дис. ... канд. юрид. наук / В. М. Текутьев. – Москва, 2006. – 191 с.

5.443. Тимошенко, Ю. А. Конструирование уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук / Ю. А. Тимошенко. – Москва, 2019. – 537 с.

5.444. Тишутина, И. В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности (организационные, правовые и тактические основы : дис. ... д-ра юрид. наук / И. В. Тишутина. – Москва, 2013. – 490 с.

5.445. Унжакова, С. В. Использование специальных знаний при расследовании незаконной рубки лесных насаждений : дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Унжакова. – Иркутск, 2013. – 192 с.

5.446. Ушаков, О. М. Теоретические и практические проблемы тактики допроса лица, склонного к даче ложных показаний : дис. ... канд. юрид. наук / О. М. Ушаков. – Владивосток, 2004. – 189 с.

5.447. Фомина, И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Фомина. – Москва, 2011. – 22 с.

5.448. Фомина, И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири) : дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Фомина. – Москва, 2011. – 250 с.

5.449. Хижняк, Д. С. Методологические основы расследования транснациональных преступлений: модельный подход : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Д. С. Хижняк. – Москва, 2018. – 45 с.

5.450. Хижняк, Д. С. Методологические основы расследования транснациональных преступлений: модельный подход : дис. ... д-ра юрид. наук / Д. С. Хижняк. – Москва, 2018. – 488 с.

5.451. Хлюпин, Н. И. Борьба с хищениями в лесозаготовительных организациях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. И. Хлюпин. – Свердловск, 1969. – 24 с.

5.452. Цимбал, В. Н. Технологии внеэкспертного использования специальных криминалистических знаний в предварительном расследовании : дис. ... канд. юрид. наук / В. Н. Цимбал. – Краснодар, 2018. – 235 с.

5.453. Чельшева, О. В. Гносеологические основы отечественной криминалистики : теоретико-прикладное исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О. В. Чельшева. – Санкт-Петербург, 2003. – 40 с.

5.454. Червяков, М. Э. Тактика допроса обвиняемого (подозреваемого) при расследовании краж личного имущества, грабежей и разбойных нападений : дис. ... канд. юрид. наук / М. Э. Червяков. – Красноярск, 2001. – 205 с.

5.455. Чумаков, А. В. Особенности методики расследования мошенничества при получении выплат : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Чумаков. – Барнаул, 2018. – 239 с.

5.456. Шалимов, А. Н. Расследование и предупреждение незаконной охоты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Н. Шалимов. – Казань, 1991. – 23 с.

5.457. Шурухнов, Н. Г. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук / Н. Г. Шурухнов. – Москва, 1982. – 189 с.

5.458. Шутова, В. Н. Криминологическая характеристика посягательств на сырьевые ресурсы Восточной Сибири и их предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Н. Шутова. – Иркутск, 2007. – 25 с.

5.459. Щёголева, М. В. Противодействие расследованию незаконного оборота оружия и криминалистические методы его преодоления : дис. ... канд. юрид. наук / М. В. Щёголева. – Москва, 2001. – 190 с.

5.460. Щуров, Е. А. Выявление и первоначальный этап расследования незаконной добычи рыбы (по материалам Азово-Черноморского водного бассейна) : дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Щуров. – Краснодар, 2008. – 245 с.

5.461. Яковлева, О. А. Криминологическая характеристика и первоначальный этап расследования экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. А. Яковлева. – Москва, 2005. – 21 с.

6. Электронные ресурсы

6.462. Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <https://xn--80a.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.463. Байкальская межрегиональная природоохранная прокуратура: офиц. сайт. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru> (дата обращения 15.01.2021).

6.464. Беларусь сегодня. – URL: <https://www.sb.by/articles/uliki-layut-i-kusayutsya.html>. (дата обращения: 27.02.2017).

6.465. Вести. Дежурная часть. Эфир от 22.10.2020. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=5It6U9ijxVs&app=desktop> (дата обращения: 22.10.2020)

6.466. Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <https://xn--80ad.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.467. Генеральная прокуратура Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <https://genproc.gov.ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.468. Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы : офиц. сайт. – URL: <http://www.dpioos.ru/eco/ru/oopt> (дата обращения: 22.03.2021).

6.469. Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.470. Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь : офиц. сайт. – URL: <https://www.mlh.by/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.471. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды РФ) : офиц. сайт. – URL: <http://www.mnr.gov.ru> (дата обращения: 12.02.2021).

6.472. Минприроды Алтайского края : офиц. сайт. – URL: <http://altaipriroda.ru> (дата обращения: 12.02.2021).

6.473. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <https://digital.gov.ru/ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.474. Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя : офиц. сайт. – URL: <https://xn--11aeji.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.475. Национальный научный центр морской биологии имени А. В. Жирмунского Дальневосточного отделения Российской академии наук : офиц. сайт. – URL: <http://www.wimb.dvo.ru/index.php/ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.476. Новости Татарстана и Казани : офиц. сайт. – URL: <https://www.tatar-inform.ru> (дата обращения: 21.03.2021).

6.477. Объединенная редакция МВД России : офиц. сайт. – URL: <http://pda.ormvd.ru> (дата обращения: 21.03.2021).

6.478. Организация Объединенных Наций : офиц. сайт. – URL: <https://www.un.org/ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.479. Отчет о деятельности АНО «Центр «Амурский тигр». – URL: http://amur-tiger.ru/data/files/files/tiger_report_2019_preview_compressed.pdf (дата обращения: 20.08.2020).

6.480. Официальный сайт Президента России. – URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 15.09.2020).

6.481. Перекресток. Белокалитвинский информационный портал : офиц. сайт. – URL: <https://perekrestokinfo.ru> (дата обращения: 21.03.2021).

6.482. Прокуратура Приморского края : офиц. сайт. – URL: <http://www.gprfdfo.ru> (дата обращения: 12.02.2021).

6.483. РИА Новости. – URL: <https://ria.ru> (дата обращения: 22.10.2020).

6.484. Росгидромет : офиц. сайт. – URL: <http://www.meteorf.ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.485. Российская газета : офиц. сайт. – URL: <https://rg.ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.486. Следственный комитет Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <https://sledcom.ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.487. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://www.cdcr.ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.488. Федеральная таможенная служба : офиц. сайт. – URL: <https://customs.gov.ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.489. Федеральное агентство лесного хозяйства Российской Федерации (Рослесхоз) : офиц. сайт. – URL: <http://rosleshoz.gov.ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.490. Центр ресурсного обеспечения общественных помощников по охране окружающей природы, подготовке и обучению : офиц. сайт. – URL: <http://publicmonitoring.ru/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.491. Interpol : офиц. сайт. – URL: <https://www.interpol.int/> (дата обращения: 12.02.2021).

6.492. PrimaMedia.ru : офиц. сайт. – URL: <https://primamedia.ru> (дата обращения: 12.02.2021).

6.493. Slovar.cc. – URL: <https://slovar.cc/rus/ushakov/403365.html> (дата обращения: 28.03.2021).

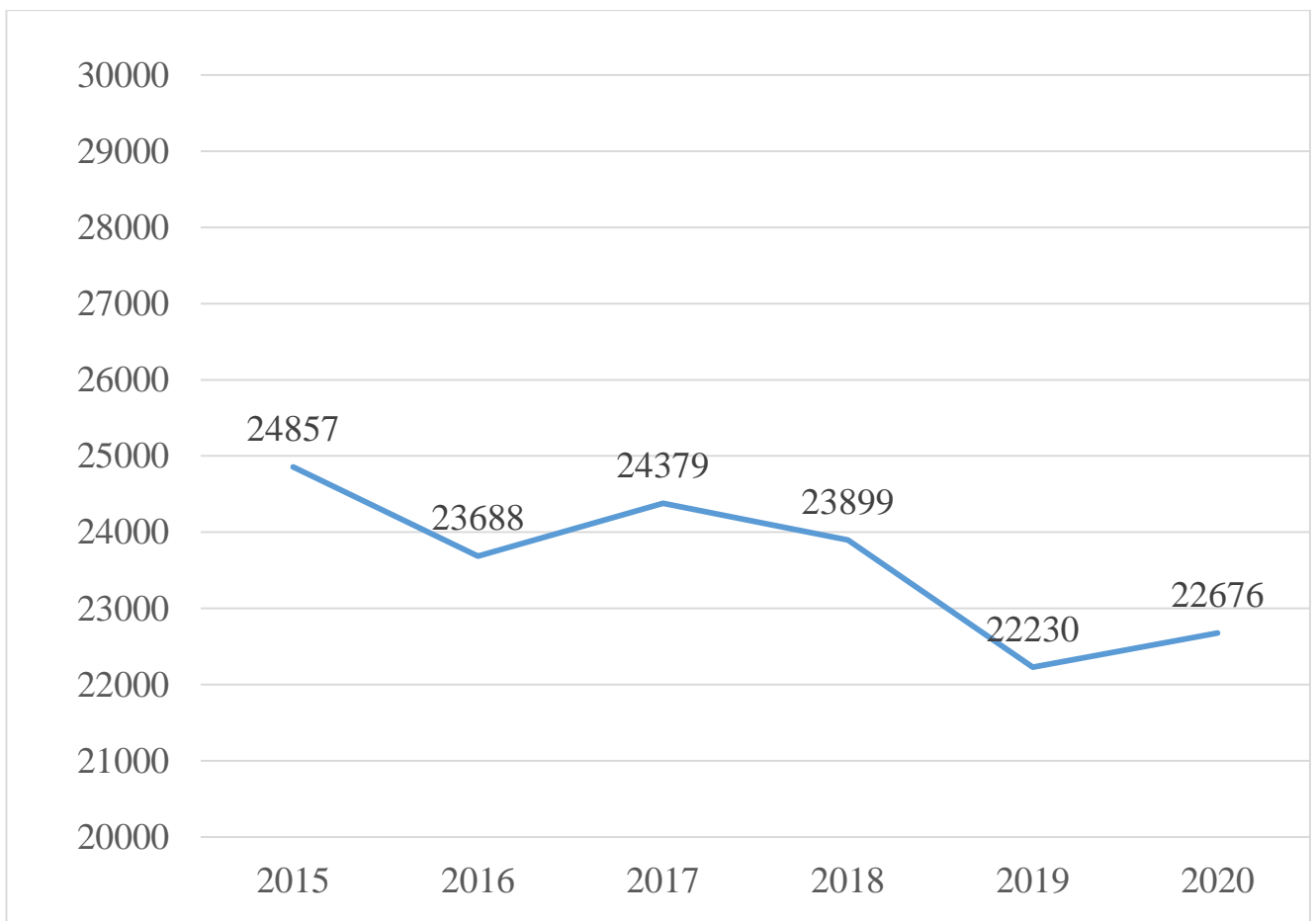
6.494. TADVISER : офиц. сайт. – URL: <https://www.tadviser.ru> (дата обращения: 21.03.2021).

6.495. UNEPCOM. Российский национальный комитет содействия Программе ООН по окружающей среде : офиц. сайт. – URL: <http://www.unepcom.ru> (дата обращения: 21.03.2021).

Статистические данные о зарегистрированных экологических преступлениях, связанных и не связанных с изъятием природных ресурсов

Общие сведения о количестве экологических преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации в период с 2015 по 2020 год

В 2015 году в России зарегистрировано 24857 экологических преступлений, в 2016 году – 23688, в 2017 г. – 24379, в 2018 и 2019 годах соответственно 23899 и 22230, в 2020 году – 22676 таких преступлений.



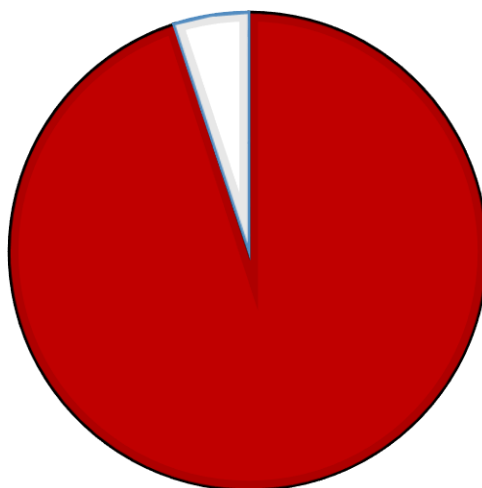
Сведения о числе наиболее распространённых
связанных с изъятием природных ресурсов экологических преступлениях

Зарегистрировано прест-ий	ст. 256 УК РФ	ст. 258 УК РФ	ст. 258.1 УК РФ	ст. 260 УК РФ	% от ЭП
Годы					
2015 г.	6276	1928	1152	14192	94,7%
2016 г.	5469	1906	1210	14233	96,3%
2017 г.	5713	1936	1104	14422	95%
2018 г.	5976	1931	1120	13763	95,4%
2019 г.	5812	1824	1093	12350	94,8%
2020 г.	6581	1664	1023	12260	94,9%

Таким образом, ежегодно за последние пять лет доля экологических преступлений отмеченных четырёх видов остаётся относительно стабильной и составляет 94–96%.

**ДОЛЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ
СТ.СТ. 256, 258, 258.1, 260 УК РФ
В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЗА 2015-2020 ГГ.**

- преступления, предусмотренные статьями 256, 258, 258.1, 260 УК РФ
- иные экологические преступления



Сведения о числе наиболее распространённых
и не связанных с изъятием природных ресурсов экологических преступлениях

Годы	Зарегистрировано прест-ий	Загрязнения (ст.ст. 250, 251, 252 УК РФ)	ст. 254 УК РФ	ст. 261 УК РФ	ст. 262 УК РФ
2017 г.		58	202	690	74
2018 г.		56	182	642	106
2019 г.		74	238	645	68
2020 г.		56	139	729	72

АНКЕТА
ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ АРХИВНЫХ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
СВЯЗАННЫХ С ИЗЪЯТИЕМ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Раздел I. Сведения о деле

Дело № _____ (следственное, архивное)

Город, район, учреждение, где находится дело: _____

Дата возбуждения дела: _____

ФИО обвиняемого (подсудимого): _____

Краткая фабула дела (из постановления о возбуждении уголовного дела):

Кто расследовал уголовное дело (должность, подразделение): _____

Раздел II. Сведения о преступлении

1. По признакам какого преступления возбуждено уголовное дело:

- 1) ст. 253 УК РФ;
- 2) ст. 256 УК РФ;
- 3) ст. 258 УК РФ;
- 4) ст. 258.1 УК РФ;
- 5) ст. 260 УК РФ;
- 6) иная статья главы 26 УК РФ;
- 7) статья иной главы УК РФ.

2. Место совершения преступления:

- 1) вне населённого пункта:
 - а) на расстоянии до 1 км от населённого пункта;
 - б) более 1 км до 5 км от населённого пункта;
 - в) более 5 км до 10 км от населённого пункта;
 - г) более 10 км от населённого пункта;
- 2) в населённом пункте.

3. Время совершения преступления:

- 1) Время года:
 - а) зима;
 - б) весна;
 - в) лето;
 - г) осень.
- 2) Время суток
 - а) утро (с 06.00 ч. до 12.00 ч.);

- б) день (с 12.00 ч. до 18.00 ч.);
- в) вечер (с 18.00 ч. до 22.00 ч.);
- г) ночь (с 22.00 ч. до 06.00 ч.).

4. Способ преступления:

1) подготовка к преступлению:

- а) чем обусловлен выбор места преступления;
 - б) чем обусловлен выбор времени преступления;
 - в) как осуществлялось приискание орудий и средств преступления;
 - в) как осуществлялось приискание соучастников преступления или иных лиц;
 - г) иное умышленное создание условий для совершения и сокрытия преступления _____
-

2) действия по непосредственному совершению преступления

- а) в чём именно заключались преступные действия _____
-
- б) как долго преступник(и) пробыл(и) на месте преступления _____

3) сокрытие следов преступления:

- а) уничтожение орудий и средств преступления;
 - б) дача взятки;
 - в) воздействие на свидетелей;
 - г) сбыт добытого преступным путём;
 - д) иное _____
-

5. Непосредственный предмет преступления:

- 1) звери;

- 2) птицы;
 - 3) деревья;
 - 4) рыбы;
 - 5) иное: _____
-

6. Орудия, иные средства преступления:

- 1) топор;
 - 2) ручная пила;
 - 3) бензопила;
 - 4) трактор;
 - 5) рыболовная сеть;
 - 6) моторная лодка;
 - 7) взрывчатые вещества;
 - 8) снегоход;
 - 9) иное: _____
-

Раздел III. Сведения о личности осуждённого (подозреваемого, обвиняемого)

1. Преступление совершено:

- 1) одним лицом;
- 2) двумя лицами;
- 3) 3–4 лицами;
- 4) 5 и более лицами.

2. Имело ли место соучастие в преступлении, если да, то в какой форме:

- 1) соучастие не имело место;
- 2) группой лиц;

- 3) группой лиц по предварительному сговору;
- 4) организованной группой;
- 5) преступным сообществом.

3. ФИО осуждённого (подозреваемого, обвиняемого):

4. Характеристика осуждённого (подозреваемого, обвиняемого):

- 1) Пол _____
 - 2) Возраст _____
 - 3) Образование _____
 - 4) Род занятий, должность _____
 - 5) Роль в преступном формировании (организатор, исполнитель, пособник, подстрекатель) _____
 - 6) Место жительства по отношению к месту совершения преступления (местный житель – житель другого края, области и пр.) _____
 - 7) Мотив совершения преступления (личное использование, сбыт, иное): _____
 - 8) Виды и сроки наказания _____
-

Раздел IV. Сообщение о преступлении и меры по его проверке

1. От кого и когда поступило сообщение (повод для возбуждения уголовного дела)

- 1) заявление о преступлении – от граждан;
- 2) заявление о преступлении – от должностного лица;

- 3) явка с повинной;
 - 4) рапорт об обнаружении признаков преступления (от кого);
 - 5) постановление прокурора;
 - 6) иное: _____
-

2. Куда поступило сообщение о преступлении:

- 1) в полицию
 - 2) в прокуратуру
 - 3) в Следственный комитет России
 - 4) в природоохранную службу
 - 5) в пограничную службу
 - 6) иное: _____
-

3. Кто производил проверку:

- 1) следователь системы МВД России
 - 2) следователь системы Следственного комитета России
 - 3) дознаватель (указать орган)
 - 4) участковый уполномоченный ОВД
 - 5) другой сотрудник ОВД
 - 6) сотрудник прокуратуры
 - 7) иное лицо: _____
-

4. Срок проверки сообщения:

_____ дн.

5. Передавалось ли сообщение по подследственности, территориальности и пр.

- 1) да;
- 2) нет.

6. Выносилось ли постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, если да, то кем и когда отменено:

- 1) нет;
 - 2) да (кем вынесено, кем отменено) _____
-

7. Действия по проверке сообщения:

- 1) получение объяснений;
 - 2) осмотр места происшествия;
 - 3) осмотр предметов и документов;
 - 4) осмотр транспортных средств;
 - 5) истребование справок, иных документов;
 - 6) истребование характеристик;
 - 7) предварительное исследование;
 - 8) назначение и производство экспертизы;
 - 9) освидетельствование;
 - 10) иное: _____
-

8. Назначались ли предварительные исследования в период проверки сообщения о преступлении?

- 1) нет;
- 2) да.

9. Субъект проведения исследования в период проверки сообщения о преступлении:

1) государственный (стаж работы, наименование исследования и вопросы, поставленные перед специалистом) _____

2) не государственный (стаж работы, наименование исследования и вопросы, поставленные перед специалистом) _____

10. Назначались ли экспертизы в период проверки сообщения о преступлении?

1) нет;

2) да.

11. Субъект проведения экспертизы:

1) государственный (стаж работы, наименование исследования и вопросы, поставленные перед специалистом) _____

2) не государственный (стаж работы, наименование исследования и вопросы, поставленные перед специалистом) _____

Раздел V. Осмотр места происшествия до ВУД

1. Проводился ли осмотр места происшествия до ВУД (каких объектов)?

1) да;

2) нет.

2. Проводился ли осмотр места происшествия до ВУД повторно на том же месте, если да, то почему?

1) нет;

2) да.

3. Через какое время после совершения преступления производился осмотр места происшествия до ВУД?

Лет: _____ мес.: _____ дн.: _____ час.: _____

4. Кто проводил осмотр места происшествия и составлял соответствующий протокол? _____

5. Кто участвовал в осмотре места происшествия?

- 1) следователь органов внутренних дел;
- 2) следователь Следственного комитета РФ;
- 3) оперативный уполномоченный полиции;
- 4) участковый уполномоченный полиции;
- 5) специалист;
- 6) понятой;
- 7) иное: _____

6. Специалист какой специальности участвовал в осмотре места происшествия? _____

7. Использовались ли технические средства при осмотре места происшествия, если да, то какие?

- 1) нет;
- 2) да.

8. Что изъято в ходе осмотра места происшествия?

- 1) природные ресурсы;
- 2) орудия преступления;
- 3) следы транспортных средств;
- 4) ничего;
- 5) иное: _____

9. Другие обстоятельства, обнаруженные в ходе осмотра места происшествия, имеющие значение для уголовного дела:

- 1) негативные обстоятельства;
 - 2) удалённость от населённых пунктов;
 - 3) иное: _____
-

10. Способ осмотра места происшествия:

- 1) эксцентрический;
- 2) концентрический;
- 3) линейный;
- 4) по квадратам;
- 5) фронтальный;
- 6) не имеется ярко выраженного определённого способа.

11. Продолжительность осмотра места происшествия: _____ час.

12. Составлялась ли схема, фототаблица?

- 1) да, схема;
- 2) да, фототаблица;
- 3) да, и схема, и фототаблица
- 4) нет.

Раздел VI. Осмотр места происшествия после ВУД

1. Проводился ли осмотр места происшествия после ВУД?

- 1) да (перечислить, каких именно объектов) _____
-

2) нет.

2. Проводился ли осмотр места происшествия после ВУД повторно на том же месте, если да, то почему?

1) нет;

2) да _____

3. Кто проводил осмотр места происшествия и составлял соответствующий протокол?

4. Кто участвовал в осмотре места происшествия?

1) следователь органов внутренних дел;

2) следователь Следственного комитета РФ;

3) оперативный уполномоченный полиции;

4) участковый уполномоченный полиции;

5) специалист;

6) понятой;

7) иное: _____

5. Специалист какой специальности участвовал в осмотре места происшествия?

1) в области изучения природных ресурсов;

2) в иной области;

3) не участвовал.

6. Использовались ли технические средства при осмотре места происшествия, если да, то какие?

1) нет;

2) да _____

7. Что изъято в ходе осмотра места происшествия?

- 1) ничего;
- 2) природные ресурсы;
- 3) орудия преступления;
- 4) следы транспортных средств;
- 5) иное: _____

8. Другие обстоятельства, обнаруженные в ходе осмотра места происшествия, имеющие значение для уголовного дела:

- 1) негативные обстоятельства;
- 2) удалённость от населённых пунктов;
- 3) иное: _____

9. Способ осмотра места происшествия:

- 1) эксцентрический;
- 2) концентрический;
- 3) линейный;
- 4) по квадратам;
- 5) фронтальный;
- 6) не имеется ярко выраженного определённого способа.

10. Продолжительность осмотра места происшествия: _____ час.

11. Составлялась ли схема, фототаблица?

- 1) да, схема;

- 2) да, фототаблица;
- 3) да, и схема, и фототаблица;
- 4) нет.

Раздел VII. Планирование расследования и исходные следственные ситуации

1. Какие следственные версии были выдвинуты по делу при расследовании:

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____

2. При наличии плана расследования, все ли указанные в нём версии проверены в достаточной мере:

- 1) да;
- 2) нет.

3. Если проверены не все версии (или недостаточно), укажите, какие именно не проверены:

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____

Раздел VIII. Особенности тактики допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетелей, представителей потерпевшего

1. Признал ли при первоначальном допросе подозреваемый (обвиняемый) свою вину в совершении преступления:

- 1) да;
- 2) нет (_____ чел-к);
- 3) частично (_____ чел-к).

2. Признал ли подозреваемый (обвиняемый) свою вину в совершении преступления на последующих допросах?

- 1) да;
- 2) нет (_____ чел-к);
- 3) частично (_____ чел-к).

3. Предъявлялись ли в ходе допроса подозреваемого (обвиняемого) доказательства, если да, то какие:

- 1) нет;
 - 2) да _____
-

4. Проводились ли очные ставки, сколько раз, между какими участниками уголовного судопроизводства?

- 1) нет;
 - 2) да:
 - а) между подозреваемым (обвиняемым) и подозреваемым (обвиняемым) (___ раз);
 - б) между подозреваемым (обвиняемым) и свидетелем (___ раз);
 - в) между подозреваемым (обвиняемым) и потерпевшим (___ раз);
 - г) иное: _____
-

5. В каком процессуальном статусе допрашивали организации, понёсшие экологический ущерб? _____

6. Количество повторных допросов по делу:

- 1) подозреваемого (обвиняемого) _____
 - 2) представителя потерпевшего _____
 - 3) свидетеля _____
 - 4) эксперта _____
 - 5) иное: _____
-

7. Допрашивался ли по делу эксперт (специалист)?

- 1) нет;
- 2) да.

Раздел IX. Особенности назначения и производства предварительных исследований и экспертиз по возбуждённому уголовному делу

1. Проводились ли предварительные исследования, если да, то в какой период расследования и какие (кроме проверки сообщения о преступлении)?

- 1) нет;
- 2) да:
 - а) в ходе расследования уголовного дела _____

 - б) по приостановленным уголовным делам _____

 - в) по возобновлённым уголовным делам _____

2. Субъект проведения исследования:

- 1) государственный (стаж работы, наименование исследования и вопросы, поставленные перед специалистом);

2) не государственный (стаж работы, наименование исследования и вопросы, поставленные перед специалистом).

3. Назначались ли экспертизы, если да, то в какой период расследования и какие (кроме проверки сообщения о преступлении)?

1) нет;

2) да:

а) в ходе расследования уголовного дела _____

б) по приостановленным уголовным делам _____

в) по возобновлённым уголовным делам _____

г) в ходе судебного заседания _____

4. Субъект проведения экспертизы:

1) государственный (стаж работы, наименование исследования и вопросы, поставленные перед специалистом) _____

2) не государственный (стаж работы, наименование исследования и вопросы, поставленные перед специалистом) _____

5. Имело ли место назначение повторных экспертиз, название, причины, количество, результат?

1) да _____

2) нет.

Раздел X. Особенности других следственных действий

1. Привести перечень следственных действий по делу, указав количество каждого вида следственного действия, участвовал ли при этом специалист, в какой должности:

1) очные ставки _____

2) другие виды следственного осмотра (кроме осмотра места происшествия) и что явилось объектом осмотра:

а) осмотр местности _____

б) осмотр жилища _____

в) осмотр иного помещения _____

г) осмотр предметов _____

д) осмотр документов _____

е) осмотр иных объектов _____

3) обыски _____

4) выемки _____

5) предъявления для опознания _____

6) следственные эксперименты _____

7) проверки показаний на месте _____

8) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами _____

9) иные следственные действия: _____

2. Количество очных ставок, при которых допрашиваемый (-ые) изменили (-и) ранее данные показания? _____

3. Количество установленных по уголовному делу фактов дачи заведомо ложных показаний, предусмотренных ст. 307 УК РФ? _____

4. Какие предметы изымаются в ходе обыска (выемки) (см. ст. 81 УПК РФ)?

- 1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления;
 - 2) которые сохранили на себе следы преступления;
 - 3) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
 - 4) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела:
- _____
- _____

5. Следственные эксперименты какого вида проводились и их результат?

- 1) по возможности восприятия;
- 2) по возможности совершения определённых действий;
- 3) по возможности наступления какого-либо события;
- 4) для выявления последовательности происшедшего события.

6. Чьи показания проверялись в ходе проверки показаний на месте:

- 1) подозреваемого (обвиняемого);
 - 2) потерпевшего;
 - 3) свидетеля;
 - 4) иное: _____
- _____

7. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

1) между какими субъектами? _____

Раздел XI. Доказывание вреда, причинённого преступлением, меры по его возмещению

1. Кому причинён вред? _____

2. Какой характер вреда? _____

3. Размеры причинённого ущерба? _____

4. Какие доказательства по делу положены в основу решения о размере ущерба (вреда)? _____

5. Проводилась ли судебная экспертиза в целях определения характера и размера ущерба?

1) да (указать название и место проведения) _____

2) нет.

6. Какие меры приняты для возмещения ущерба (вреда)

1) уголовно-правовые и уголовно-процессуальные (перечислить) _____

2) административно-правовые (перечислить) _____

3) гражданско-правового характера (перечислить) _____

4) иные (перечислить) _____

Раздел XII. Противодействие расследованию преступления. Меры по его преодолению

1. Имеет ли место противодействие расследованию:

- 1) да;
- 2) нет.

2. Если да, то кто именно осуществлял противодействие:

- а) подозреваемый (обвиняемый);
- б) свидетель;
- в) представитель потерпевшего;
- г) иные участники уголовного судопроизводства.

3. Каковы приёмы противодействия:

- а) ложные показания;
- б) подготовка и выдвижение ложного алиби;
- в) инсценировка;
- г) воздействие на свидетелей (угрозы, шантаж, избиение и т. п.);
- д) уничтожение следов преступления (орудий и других средств совершения преступления, документов и т. п.);
- е) выезд из населённого пункта, где совершено преступление и ведётся расследование в том числе – в другое государство;
- ж) устройство и использование тайников;
- з) подкуп следователей, дознавателей, экспертов, других участников судопроизводства; шантаж и угрозы в их адрес;

и) побег из-под стражи, с места пребывания, определённого подпиской о невыезде;

к) уклонение от явки к следователю по вызову;

л) лжесвидетельство при предъявлении для опознания;

м) симуляция подозреваемым (обвиняемым) психического заболевания;

н) противодействие со стороны недобросовестного адвоката;

о) иные приёмы (указать какие) _____

4. Приёмы выявления и разоблачения противодействия расследованию по делу:

а) очные ставки;

б) повторные допросы с предъявлением доказательств (указать, каких именно) _____

в) назначение и производство экспертиз;

г) обыск (у кого, результат в преодолении противодействия) _____

д) следственные эксперименты (указать какие именно) _____

е) использование криминалистических и иных учётов (указать, какие сработали) _____

ж) повторные осмотры места происшествия;

з) осмотры предметов, изъятых при осмотре мест происшествия и обысках;

и) контроль и запись переговоров (указать каких лиц, результат) _____

к) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (указать от каких лиц, результат) _____

л) опрос с использованием полиграфа;

м) использование метода гипнорепродукции в целях активизации памяти допрашиваемого;

н) иные приёмы действия (указать, какие) _____

Раздел XIII. Характеристика уголовных дел с признаками организованного преступного формирования

1. Вид организованного преступного формирования:

- 1) организованная группа;
- 2) преступное сообщество (преступная организация).

2. Количество членов группы _____

3. Какова длительность существования группы? _____

4. Количество эпизодов преступлений:

- 1) по составам экологических преступлений _____
- 2) по составам преступлений, не являющихся экологическими _____

5. Признаки каких преступлений, не отражённых в итоговой квалификации, имеются в материалах дела:

- 1) экологических преступлений _____
- 2) не включённых в состав экологических преступлений _____

Раздел XIV. Результаты расследования и рассмотрения уголовного дела в суде

Срок расследования составил – ___ мес. ___ сут.

1. Вынесен ли по делу приговор:

- 1) нет;
- 2) да:
 - а) обвинительный (в особом порядке);
 - б) обвинительный (не в особом порядке);
 - в) оправдательный;
 - г) иное решение по делу.

2. При вынесении иного решения по делу:

- 1) дело прекращено;
- 2) дело приостановлено по ст. 208 УПК ПФ (указать фактические основания приостановления производства);
- 3) вынесено постановление о принудительных мерах медицинского характера;
- 4) иное.

3. Судьба вещественных доказательств: _____

4. Обжаловалось ли итоговое решение следователя

- 1) да;

2) нет.

5. Обжаловалось ли решение суда в апелляционном или кассационном порядке

1) да;

2) нет.

Иные существенные особенности расследования, установленные при изучении данного уголовного дела:

ФИО и подпись лица, изучавшего дело и заполнившего анкету:

Дата _____

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам изучения диссертантом материалов архивных уголовных дел
об экологических преступлениях

В ходе исследования проблем расследования экологических преступлений автором изучены с заполнением специально разработанной анкеты (приложение № 2) 368 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 253, 256, 258, 258.1, 260 УК РФ, возбуждённых в период 2009–2020 гг. в следующих 27 субъектах Российской Федерации: Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Алтайский край, Забайкальский край, Камчатский край, Краснодарский край, Красноярский край, Приморский край, Ставропольский край, Хабаровский край, Санкт-Петербург, Амурская область, Архангельская область, Астраханская область, Белгородская область, Иркутская область, Калининградская область, Кировская область, Курганская область, Московская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Саратовская область, Сахалинская область, Тверская область, Тульская область, Ульяновская область.

Изучались уголовные дела, рассмотренные судами или приостановленные по результатам расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

На основании изучения этих материалов можно сделать следующие выводы.

По 331 уголовному делу (то есть в 96% случаев) преступления совершались вне населённых пунктов, по 35 уголовным делам (около 10%) места происшествия были удалены на расстояние более 10 км от населённых пунктов. Таким образом, большая часть мест происшествий находилась в пределах относительной доступности по расстоянию и, соответственно, времени прибытия следственно-оперативной группы.

Летний период в сравнении с другими сезонами года отмечен минимальным количеством совершений преступлений – не более 15%.

Значительна доля совершаемых преступлений в ночное время суток: от 20% (по незаконной рубке) до 30% (по незаконной охоте, незаконному вылову рыбы). Подавляющее число экологических преступлений совершаются в светлое время суток.

Около половины дел содержала информацию о зависимости факта добычи от благоприятности погодных условий.

По 95% дел о незаконном вылове водных биологических ресурсов, по такой же доле дел о незаконной охоте, по 62% дел о незаконной рубке лесных насаждений виновные лица использовали орудия и средства, находящиеся в их собственности, или дополняли их полученной во временное пользование техникой.

Соккрытие следов преступления чаще всего осуществлялось путём:

– изменения внешнего вида добытого (более 50% дел по незаконному вылову водных биологических ресурсов, около 95% дел по незаконной охоте и незаконной рубке);

– быстрого сбыта добытого (более 70% дел по незаконной рубке, около 20% дел по незаконному вылову водных биологических ресурсов).

Для совершения изъятия природных ресурсов использовались орудия, принадлежавшие подозреваемым (обвиняемым), взятые в аренду, либо наряду с использованием находящихся в собственности орудий арендованной техники. Наиболее значимую долю составляет использование орудий, находящихся в собственности лиц, совершивших преступления: по 44% дел по незаконной рубке лесных насаждений, по 75% и 90% дел соответственно по незаконному вылову водных биологических ресурсов и незаконной охоте.

В целом в ходе предварительного расследования уголовных дел об экологических преступлениях у субъектов расследования возникают сложности, проявляющиеся в многократных продлениях сроков предварительного расследования, продлениях сроков проверки сообщений о преступлениях, повторно проводимых следственных действиях, необходимость которых зачастую возникала в связи со слабой организацией их криминалистического обеспечения,

незнанием особенностей производства следственных действий по преступлениям данной категории.

Необходимость продления срока предварительного расследования свыше 2 месяцев обосновывалась субъектами расследования с вынесением соответствующего постановления по 206 уголовным делам, то есть более чем по половине из них (56%).

Случаи, когда с момента поступления сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела проходили 10 суток и более, не являются редкими: такая ситуация складывалась от 35% до 70% случаев в зависимости от вида преступления: по незаконным рубкам лесных насаждений этот показатель доходил до 70%, по незаконной охоте – около 35%, по незаконному вылову рыбы – более 40%.

Из следственных действий наиболее часто проводились осмотры мест происшествий и допросы.

Чаще всего осмотр места происшествия проводится ещё до возбуждения уголовного дела: по 294 уголовным делам, т. е. в 80% случаев.

В составе следственно-оперативных групп кинолог со служебной собакой присутствовали на первоначальном осмотре лишь в 1,1% случаев.

Осмотр места происшествия начинался в течение суток по 78% дел о незаконной охоте, до 80% дел о незаконном вылове водных биологических ресурсов, по 38% уголовных дел по незаконным рубкам лесных насаждений.

Осмотр места происшествия начинался только спустя несколько дней (до месяца) с момента совершения преступления более чем по 35% уголовных дел по незаконной рубке лесных насаждений, по 10% дел по незаконной охоте, около 15% дел по незаконному вылову водных биологических ресурсов.

Длительность осмотра места происшествия по большинству уголовных дел составляет от 1 часа до 2 часов: по незаконным рубкам лесных насаждений – 33%, по незаконной охоте – 30%, по незаконному вылову водных биологических ресурсов – 40%. До одного часа осмотр длился примерно по каждому пятому уголовному делу: в 17,5% случаев по незаконным рубкам лесных насаждений, по

незаконной охоте в 23% случаев, по незаконному вылову водных биологических ресурсов – в 20% случаев.

Повторные осмотры мест происшествия производились после первоначальных осмотров, проведённых в ночное время суток (в 25% случаев осуществления повторных осмотров), без участия необходимых специалистов и изъятия ими следов преступления (более 35% случаев).

Осмотры при расследовании преступлений рассматриваемой категории производились по подавляющему большинству изученных дел, но зачастую без надлежащего состава группы участников, специалисты привлекались явно недостаточно.

Подозреваемые, будучи допрошенными первоначально, не признавали своё участие в преступлении или признавали его частично в 20% случаев по незаконному вылову водных биологических ресурсов, в 26% случаев по незаконным рубкам лесных насаждений, в 35% случаев по незаконной охоте. Только в 6,5% случаев подозреваемые, совершившие преступление в соучастии, давали первоначальные показания, не выработав общую позицию (один признавал вину, другой – отрицал).

При последующих допросах занятая линия поведения подозреваемых более чем в 75% дел сохранялась: по незаконным рубкам лесных насаждений изменения по существу признания/не признания вины произошли в 19% случаев, по незаконной охоте – в 15% случаев, по незаконному вылову водных биологических ресурсов – в 25% случаев. Около 40% изменений показаний связаны с тем, что подозреваемый, признававший свою вину полностью, стал её отрицать, а ещё в 10% случаев – признавать лишь частично.

Выемка производилась по 73 уголовным делам, что составляет 20% изученных уголовных дел.

Характеристика личности на основании изучения материалов уголовных дел выглядит следующим образом: трудоспособные мужчины более чем в 90% случаев (по 331 уголовному делу); возраст 30–50 лет более чем в 80% случаев (по 294 уголовным делам); со средним и средне-специальным образованием более чем в

45% случаев (по 170 уголовным делам); женатые более чем в 60% случаев (по 223 уголовным делам); характеризующиеся нигилистическим отношением к охране природы и соблюдению соответствующих норм административного и уголовно-правового законодательства.

В ходе анализа материалов уголовных дел были выявлены следующие следственные ситуации:

1. Имеется информация о лице, предположительно причастном к совершению незаконного изъятия природных ресурсов:

1.1. Лицо было застигнуто на месте преступления в момент изъятия природных ресурсов;

1.2. Лицо находилось на месте изъятия природных ресурсов, но не было застигнуто в момент их изъятия;

1.3. У лица, находящегося вне населённого пункта (в лесу, возле водоёма), были обнаружены природные ресурсы, законность происхождения которых он не смог подтвердить (например, при транспортировке и пр.).

2. Имеется информация о событии незаконного изъятия природных ресурсов, но отсутствует информация о конкретном лице, его совершившем:

2.1. Имеется ориентирующая информация о лице, его совершившем;

2.2. Отсутствует информация о лице, его совершившем.

Достаточно распространённая вторая типичная следственная ситуация применительно к делам об экологических преступлениях встречается в 15% – 70% случаев в зависимости от вида преступления и региона его совершения.

Сведения

о количестве использованных для целей диссертации результатов исследования уголовных дел по расследованию экологических преступлений, содержащихся в диссертационных работах других авторов

ФИО	Тема диссертации, связанная с изъятием природных ресурсов (незаконные рубки)	Количество изученных уголовных дел
Фомина И. А.	Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири)	350
Каплунов В. Н.	Преступления, посягающие на лесные ресурсы: уголовно-правовая и криминологическая характеристика (по материалам Дальневосточного федерального округа)	442
Селяков Н. А.	Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия незаконной рубке, уничтожению или повреждению лесных насаждений (на примере Северо-Западного федерального округа Российской Федерации)	126
Басаев Д. В.	Охрана лесов: уголовно-правовые и криминологические	100

	аспекты (по материалам Республики Бурятия)	
Васильева М. А.	Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России)	207
Унжакова С. В.	Использование специальных знаний при расследовании незаконной рубки лесных насаждений	199
Итого: 1424 уголовных дела		

ФИО	Тема диссертации, связанная с изъятием природных ресурсов (незаконная охота)	Количество изученных уголовных дел
Каблов А. М.	Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы теории и практики	135
Жевлаков Э. Н.	Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности	900
Забавко Р. А.	Уголовная ответственность за незаконную охоту	411
Зуева Л. А.	Уголовная ответственность за незаконную охоту	130
Егошин В. В.	Методика расследования незаконной охоты	92
Сенькевич С. С.	Методика расследования незаконной охоты	189
Итого: 1857 уголовных дел		

ФИО	Тема диссертации, связанная с изъятием природных ресурсов (незаконный вылов (добыча) природных ресурсов)	Количество изученных уголовных дел
Бессонов А. А.	Частная теория криминалистической характеристики преступлений	2700
Максимов А. М.	Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с незаконной добычей водных животных и растений	150
Пономарёва Е. Е.	Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с браконьерством на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне	154
Джамалова Б. Б.	Уголовно-правовой и криминологический аспекты борьбы с незаконной добычей рыбы	120
Гончарова Ю. С.	Незаконная добыча водных животных и растений: уголовно-правовое, компаративное и криминологическое исследования	250
Политко Ф. В.	Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконной добычи водных животных и растений (ст. 256 УК РФ)	150
Итого: 3774 уголовных дела		
ВСЕГО: 7902 уголовных дела		

АНКЕТА

для опроса сотрудников правоохранительных органов,
участвовавших в расследовании экологических преступлений

1. ФИО _____

2. Ведомственная принадлежность и должность:

Сотрудники Следственного комитета Российской Федерации	30%
Сотрудники Министерства внутренних дел Российской Федерации	70%

Заместитель руководителя (начальника) отдела	18%
Следователь/старший следователь	50%
Дознаватель/старший дознаватель	22%
Старший эксперт	5%
Сотрудники ОБЭПиПК	5%

3. Есть ли в вашем подразделении (органе) специализация сотрудников,
участвующих в расследовании экологических преступлений:

да (отдел, отделение, группа, отдельные сотрудники и др.)	11%
нет	89%

4. В расследовании каких именно экологических преступлений Вы принимали участие:

связанных с изъятием природных ресурсов (ст. 253 ч. 2 УК РФ; ст. 256 УК РФ; ст. 258 УК РФ; ст. 258.1 УК РФ; ст. 260 УК РФ)	75%
не связанных с изъятием природных ресурсов (ст. 246 УК РФ, ст. 247 УК РФ, иное)	15%
в расследовании преступлений обеих групп	10%

5. Считаете ли Вы актуальным в современных условиях изучение проблем, связанных с методикой расследования экологических преступлений, видите ли необходимость её совершенствования?

Да	93%
Нет	7%

6. Какой из факторов наиболее осложняет расследование экологических преступлений? (возможны несколько вариантов ответа)

трудности в квалификации преступлений	5%
недостаточность знаний методики расследования в связи со слабым научным обеспечением (отсутствие специальной литературы и пр.) и по иным причинам	33%
большой временной промежуток между совершением преступления и поступлением информации об экологическом преступлении в правоохранительные органы	50%
отсутствие очевидцев преступления в связи с отдалённостью места происшествия от населённых пунктов	78%
недостаточное технико-криминалистическое обеспечение	20%
приоритет в деятельности по расследованию преступлений иных категорий перед экологическими	7,5%
активное противодействие расследованию преступлений со стороны преступников и иных лиц	17,5%
Иное	5%

7. Встречались ли Вы с активным противодействием расследованию экологических преступлений, в чём оно выражалось? (Например, дача заведомо ложных показаний, воздействие на участников уголовного судопроизводства, инсценировки, фальсификации, уничтожение следов и т. д.)

Да	50%
----	-----

Нет	50%
-----	-----

8. Укажите, как часто встречаются следующие типичные следственные ситуации при расследовании экологических преступлений (указать примерную долю в %, с учётом, что все нижепредставленные 4 следственные ситуации составляют 100%):

подозреваемое лицо известно и задержано на месте преступления	от 3 до 90 %
подозреваемое лицо известно, но не задержано	от 5 до 80 %
лицо, совершившее преступление, не известно, но имеется некоторая ориентирующая информация о нём	от 8 до 70 %
лицо, совершившее преступление, не известно, информации о нём нет, обнаружено только место и признаки преступления	от 0 до 100 %

9. Производство каких следственных или иных действий при расследовании экологических преступлений вызывает у Вас наибольшие затруднения?

проверка показаний на месте	5%
назначение экспертиз	10%
осмотр места происшествия	40%
очные ставки	2,5%
осмотр мест хранения древесины	5%
изъятие вещественных доказательств	12,5%
не испытывают серьёзных затруднений	25%

10. Какие современные технико-криминалистические средства и методы используются в вашем подразделении при расследовании экологических преступлений? (Например, беспилотные летательные аппараты, полиграф, методы ДНК-анализа, связанные с использованные информационно-коммуникационных технологий и иное.)

беспилотные летательные аппараты	17,5%
полиграф	22,5%

методы ДНК-анализа	27,5%
использование информационно-коммуникационных технологий	7,5%
иное: геодезическое оборудование, навигаторы с функцией фотографирования и пр.	5%
используются только традиционные технико-криминалистические средства	20%

11. Какие предпринимаются действия для возмещения ущерба по экологическим преступлениям? (возможно несколько вариантов ответа)

беседы с подозреваемым (обвиняемым)	11%
арест имущества	72%
возмещение происходит добровольно	5,5%
рекультивация	5,5%
изъятие и возвращение владельцу природных ресурсов	8%
иное	22%

12. Что способствует совершению и выявляется Вами при расследовании экологических преступлений? (возможно несколько вариантов ответа)

незнание закона населением	15%
мягкие наказания за совершение экологических преступлений	33%
слабый контроль за сохранностью природных ресурсов	77,5%
экологический нигилизм населения	25%
иное	12,5%

13. Интересный в криминалистическом аспекте случай в расследовании экологического преступления?

14. Считаете ли Вы необходимым включение спецкурса по методике расследования экологических преступлений в учебные планы, программы подготовки сотрудников подразделений правоохранительных органов в образовательных учреждениях высшего образования с обеспечением преподавания соответствующей литературой?

да	95%
нет	5%

15. Иные проблемы при расследовании экологических преступлений, требующие решения в настоящее время в науке и практике (Например, расчёт размера ущерба; хранения природных ресурсов; реализации изъятого при расследовании, в т. ч. природных ресурсов и орудий преступления, в целях обеспечения возмещения ущерба и иные.) (возможно несколько вариантов ответа)

проблемы с изъятием природных ресурсов	5%
проблемы с хранением природных ресурсов	55%
проблемы с расчётом ущерба	40%
проблемы с реализацией изъятого	30%
проблемы с возмещением ущерба	5%
иное	12,5%

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов,
участвовавших в расследовании экологических преступлений

Всего опрошено 105 сотрудников правоохранительных органов. Большая часть из них проходит службу в Министерстве внутренних дел Российской Федерации (70%), остальные (30%) являются сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации. Около 20% опрошенных занимают должности руководителей (начальников) отделов (следствия, дознания).

Опрашивались по вопросам расследования экологических преступлений только сотрудники правоохранительных органов, принимавшие непосредственное участие в расследовании преступлений этой категории, при этом 85% опрошенных имели опыт расследования преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, 15% респондентов расследовали лишь уголовные дела, не связанные с изъятием природных ресурсов.

По результатам опроса около 90% респондентов пояснили, что в их подразделении (органе) специализация сотрудников, участвующих в расследовании экологических преступлений отсутствует, около 10% опрошенных указали на специализацию отдельных сотрудников в подразделении (органе).

Подавляющее большинство опрошенных (93%) подтвердили актуальность в современных условиях совершенствования методики расследования экологических преступлений.

При этом на недостаточность знаний методики расследования сотрудников правоохранительных органов, в том числе в связи со слабым научным обеспечением, указала треть опрошенных.

К факторам, наиболее осложняющим расследование экологических преступлений, помимо этого респонденты в подавляющем большинстве случаев (78%) отнесли отсутствие очевидцев преступления в связи с отдалённостью места

происшествия от населённых пунктов, каждый второй отмечал большой временной промежуток между совершением преступления и поступлением информации об экологическом преступлении в правоохранительные органы, почти каждый пятый – недостаточное технико-криминалистическое обеспечение расследования, активное противодействие расследованию преступлений со стороны преступников и иных лиц; некоторые опрошенные указывали на трудности в квалификации преступлений, приоритет в деятельности по расследованию преступлений иных категорий перед экологическими, некоторые иные причины.

Наличие противодействия расследованию экологических преступлений отмечал каждый второй респондент, при этом среди традиционно осуществляемых способов противодействия расследования преступлений рассматриваемой категории $\frac{3}{4}$ из них назвали дачу ложных показаний, а половина опрошенных – уничтожение следов преступления.

Примерная доля типичных следственных ситуаций при расследовании экологических преступлений определялась респондентами весьма разнообразно. Показатели встречаемости каждой из предложенных в анкете следственных ситуаций разными респондентами варьировались от 8% до 70% и даже с ещё большим разрывом в оценке распространённости одной и той же ситуации, вплоть до предельных величин (по оценкам одного респондента – степень встречаемости ситуации составляет 0%, по мнению другого – 100%). Вместе с тем более половины опрошенных (56%) указывали как на наиболее распространённую ситуацию такую, когда лицо, совершившее преступление, неизвестно, информации о нём нет, обнаружено только место и признаки преступления.

Некоторые из следственных и иных действий стабильно отмечались респондентами как вызывающие наибольшие затруднения: осмотр места происшествия (около 40%), назначение экспертиз (10%), производство любых следственных действий, связанных с изъятием вещественных доказательств (12,5%); ответы небольшой части опрошенных (5%) позволили всё же отнести к списку вызывающих затруднения ещё и проверку показаний на месте, очную ставку, производство осмотра мест хранения природных ресурсов. Четвёртая часть

опрошенных заявили, что не испытывают серьёзных затруднений при производстве следственных действий.

Среди современных технико-криминалистических средств и методов используемым чаще других назывался ДНК-анализ, применение полиграфа, беспилотных летательных аппаратов.

Деятельность лиц, в чьём производстве находились уголовные дела по экологическим преступлениям, направленная на возмещение ущерба по этим преступлениям, сводится в большинстве случаев к аресту имущества подозреваемых (обвиняемых). Также в некоторых случаях назывались такие меры, как проведение бесед с лицами, подозреваемыми (обвиняемыми) в совершении таких преступлений, рекультивация и пр.

Слабый контроль за сохранностью природных ресурсов единодушно большинством респондентов (более $\frac{3}{4}$) был признан фактором, способствующим совершению экологических преступлений, помимо него к таким факторам опрашиваемыми были отнесены мягкие наказания за совершение экологических преступлений и экологический нигилизм населения.

Подавляющее большинство (95%) респондентов указали на необходимость включения спецкурса по методике расследования экологических преступлений в учебные планы, программы подготовки сотрудников подразделений правоохранительных органов в образовательных учреждениях высшего образования с обеспечением преподавания соответствующей литературой.

Кроме указанного респондентами были обозначены иные проблемы при расследовании экологических преступлений, требующие решения в настоящее время в науке и практике: связанные с изъятием и хранением изъятых природных ресурсов (более 50% опрошенных), расчётом ущерба (40%), реализацией изъятых в ходе следственных действий в целях обеспечения возмещения ущерба (30%), а также некоторые иные, в том числе сложности при назначении и производстве экспертиз, отсутствие у сотрудников правоохранительных органов необходимого объёма специальных знаний в сфере экологии.

Рабочая программа учебной дисциплины
«Расследование экологических преступлений»

Следственный комитет Российской Федерации

Федеральное государственное казённое образовательное учреждение
высшего образования
«МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Кафедра криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
И. о. ректора ФГКОУ ВО
«Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации»
полковник юстиции

Д. Н. Кожухарик

_____ 2020 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА
УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

«Расследование экологических преступлений»

по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция – магистерской программы «Криминалистическое
сопровождение предварительного расследования преступлений»

Форма обучения заочная

Москва, 2020 г.

Рецензенты:

1. Сарыгина Элина Сергеевна, доцент кафедры судебно-экспертной и оперативно-разыскной деятельности ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук.

2. Шаевич Антон Александрович, профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидат юридических наук.

Рабочая программа предназначена для преподавания дисциплины вариативной части профессионального цикла заочной формы обучения по направлению подготовки 40.04.01 – Юриспруденция (уровень магистратуры), направленность: «Криминалистическое сопровождение предварительного расследования преступлений» реализуется в третьем и четвёртом семестрах.

Рабочая программа составлена с учётом Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 40.04.01 – Юриспруденция (уровень магистратуры).

Рабочая программа учебной дисциплины «Расследование экологических преступлений» подготовлена: доцентом кафедры криминалистики, к. ю. н. М. А. Васильевой.

© Васильева М. А., 2020

© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России», 2020

ЛИСТ СОГЛАСОВАНИЯ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ.

Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция (уровень магистратуры)

Направленность: «Криминалистическое сопровождение предварительного расследования преступлений»

Дисциплина: Расследование экологических преступлений

Форма обучения: заочная

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА РАССМОТРЕНА И ПРИНЯТА учёным советом федерального государственного казённого образовательного учреждения «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», протокол № ____ от __. __. 2020 г.

РЕКОМЕНДОВАНА совместным заседанием кафедры криминалистики, кафедры предварительного расследования федерального государственного казённого образовательного учреждения «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», протокол № ____ от ____ июня 2020 г.

Исполнитель:

Доцент кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», к. ю. н.

« ____ » _____ 2020 г.

М. А. Васильева

СОГЛАСОВАНО:

Заведующий кафедрой криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»,

к. ю. н., доцент, полковник юстиции

« ____ » _____ 2020 г.

С. Ю. Скобелин

СОГЛАСОВАНО:

И. о. заведующего кафедрой предварительного расследования ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»,

к. ю. н., доцент, подполковник юстиции

« ____ » _____ 2020 г.

В. О. Захарова

Руководитель информационно-библиотечного отдела ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

« ____ » _____ 2020 г.

М. А. Кунова

Декан факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

д. ю. н., доцент, полковник юстиции

« ____ » _____ 2020 г.

О. Ю. Антонов

Содержание

№ п/п	Наименование разделов	Стр.
1	Цели и задачи освоения дисциплины	5
2	Место учебной дисциплины в структуре ОПОП ВО	5
3	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесённых с планируемыми результатами освоения ОПОП ВО	7
4	Содержание и структура дисциплины	8
4.1	Структура дисциплины	8
4.2	Учебно-тематический план	9
4.3	Содержание дисциплины	10
5	Образовательные технологии	11
5.1	Образовательные технологии, используемые в аудиторных занятиях	11
5.2	Интерактивные образовательные технологии, используемые в аудитории	12
6	Оценочные средства текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации и реализуемых в дисциплине компетенций	13
6.1	Оценочные средства текущего контроля успеваемости и сформированности компетенций	13
6.1.1	Вопросы к зачёту по дисциплине	13
6.1.2	Примеры тестовых заданий	15
6.1.3	Примерные темы рефератов по дисциплине	17
6.2	Организация контрольно-оценочной деятельности	18

6.3	Виды и формы отработки пропущенных занятий	20
7	Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины	20
7.1	Основная учебная литература	20
7.2	Дополнительная литература	20
7.3	Рекомендуемая литература	21
7.4	Электронные ресурсы	21
8	Материально-техническое обеспечение дисциплины	23

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Цель реализации дисциплины «Расследование экологических преступлений» заключается в приобретении обучающимися системных теоретических знаний и выработке профессиональных умений и навыков, необходимых следователю, специализирующемуся на расследовании экологических преступлений.

Для реализации поставленной цели в процессе преподавания дисциплины «Расследование экологических преступлений» решаются **задачи по** формированию у обучающихся:

- системных знаний об основных тактических особенностях производства отдельных следственных действий по делам об экологических преступлениях;
- умений и навыков организации расследования экологических преступлений;
- убеждённости в необходимости строжайшего соблюдения законности, чувства личной ответственности и добросовестного исполнения служебного долга при производстве предварительного расследования.

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ОП

Дисциплина «Расследование экологических преступлений» (М2.В.ДВ.03.02) относится к вариативной части блока «Профессиональный цикл» учебного плана направления 40.04.01 – Юриспруденция (уровень магистратуры), направленность: «Криминалистическое сопровождение предварительного расследования преступлений».

Содержательно-логические связи дисциплины «Расследование экологических преступлений»

на которые опирается содержание данной учебной дисциплины	содержание учебной дисциплины
	реализуются одновременно
«Актуальные проблемы уголовно- процессуального права» «Актуальные проблемы уголовного права»	«Сравнительное правоведение» «Технико-криминалистическое обеспечение следственной деятельности» «Компьютерно-техническое обеспечение расследования преступлений» «Актуальные проблемы судебной экспертизы» «Расследование преступлений против личности» «Оперативно-разыскное сопровождение следственной деятельности» «Управление в следственных органах»

На момент начала освоения дисциплины, обучающиеся должны:

Знать:

- основные науковедческие положения общей и частных теорий криминалистической тактики;
- систему тактических приёмов, используемых в расследовании преступлений;
- место криминалистической тактики в системе криминалистики и связь тактики с организацией расследования;
- нормы современного русского литературного языка;
- особенности юридической лексики;
- правила составления и оформления текстов деловых бумаг и служебных документов;
- нормы официально-делового стиля;
- специфику письменного делового общения.

Уметь:

- организовывать раскрытие и расследование преступлений – выдвижением версий с учётом следственных ситуаций, определением направлений расследования, планированием следственных действий и иных мероприятий;
- применять тактику производства следственных действий;

- использовать общие положения криминалистической методики и методик расследования отдельных видов и групп;
- использовать полученные знания в практической деятельности;
- проводить сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного уголовного законодательства в сфере борьбы с экологическими преступлениями;
- принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с уголовным законом;
- правильно употреблять юридическую лексику в деловой речи;
- составлять тексты различных видов деловых бумаг и служебных документов в соответствии с языковыми и стилистическими нормами, правильно их оформлять.

Владеть:

- тактическими приёмами подготовки, проведения, фиксации и оценки результатов следственных действий.
- навыками поиска путей разрешения сложных этических ситуаций, обусловленных недостатками правового регулирования, теории и практики производства следственных действий;
- навыками разработки предложений, направленных на совершенствование законодательного регулирования порядка производства следственных действий;
- уголовно-правовой терминологией раздела IX УК РФ;
- приёмами и способами работы с нормами раздела IX УК РФ и иными правовыми актами, к которым отсылает уголовный закон, а также с практикой применения уголовного закона, в том числе посредством использования компьютеризированных баз правовых данных и глобальных компьютерных сетей;
- навыками исследовательской работы по вопросам применения раздела IX УК РФ;
- навыками составления деловых бумаг и служебных документов.

Освоение дисциплины «Расследование экологических преступлений» происходит одновременно с такими дисциплинами, как «Сравнительное правоведение», «Технико-криминалистическое обеспечение следственной

деятельности», «Компьютерно-техническое обеспечение расследования преступлений», «Актуальные проблемы судебной экспертизы», «Расследование преступлений против личности», «Оперативно-разыскное сопровождение следственной деятельности», «Управление в следственных органах», что способствует эффективному формированию знаний, умений, навыков в рамках обозначенных дисциплин.

Знания, умения и навыки, полученные в ходе освоения дисциплины, способствуют успешному прохождению производственной практики.

3. ПЕРЕЧЕНЬ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ, СООТНЕСЁННЫХ С ПЛАНИРУЕМЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОСВОЕНИЯ ООП

Процесс изучения дисциплины «Расследование экологических преступлений» направлен на формирование компетенций или элементов следующих компетенций в соответствии с ФГОС ВПО по направлению подготовки 40.04.01 – Юриспруденция (уровень магистратуры), направленность: «Криминалистическое сопровождение предварительного расследования преступлений»:

ОК-2 – готовностью действовать в нестандартных ситуациях, нести социальную и этическую ответственность за принятые решения;

ПК-4 – способность выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения;

Компетенция ПК-4 формируется в области и с учётом отраслевой специфики дисциплины.

ПК-3 – готовностью к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства.

Компетенция ПК-3 формируется в области и с учётом отраслевой специфики дисциплины.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен

Знать:

- основные положения общей теории криминалистики;
- криминалистические понятия и категории;
- положения и рекомендации криминалистической техники, тактики и методики;
- основы криминалистической теории организации раскрытия и расследований преступлений;
- теоретические основы раскрытия и расследования преступлений;
- тактические приёмы производства процессуальных действий;
- систему и структуру главы 26 УК РФ;
- современные методы, средства и приёмы поиска, обнаружения, фиксации, изъятия и исследования материально-фиксированных источников информации в целях раскрытия и расследования экологических преступлений;
- особенности применения технических и криминалистических средств и методов собирания и использования материальных следов и объектов при производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Уметь:

- использовать технико-криминалистические методы и средства собирания криминалистически значимых объектов по уголовным делам о преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка, к которым относятся экологические преступления, использовать методы предварительного изучения этих объектов в целях получения ориентирующей и доказательственной информации;
- пользоваться информационно-поисковыми системами криминалистической регистрации;
- осуществлять анализ и оценку розыскной и доказательственной информации, а также исходных следственных ситуаций; выдвигать и обосновывать версии, осуществлять планирование расследования; владеть тактическими приёмами проведения следственных действий; обосновывать и принимать

процессуальные и тактические решения; проводить отдельные следственные действия;

– использовать помощь специалистов, назначать судебные экспертизы, оценивать и использовать их результаты;

– применять криминалистические средства и методы для обеспечения законности при осуществлении следственной деятельности.

Владеть навыками:

– применения криминалистических знаний в конкретных процессуальных ситуациях;

– применения технико-криминалистических средств и методов обнаружения, фиксации и изъятия следов и предметов вещной обстановки;

– правильного и полного отражения результатов профессиональной деятельности в юридической и иной документации;

– применения тактики производства следственных действий и методики раскрытия, расследования и предупреждения различных видов и групп преступлений;

– работы с учебно-методической литературой, специальной, научной и периодикой.

4. СОДЕРЖАНИЕ И СТРУКТУРА ДИСЦИПЛИНЫ

4.1. Структура дисциплины

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 2 зачётных единицы (72 часа).

Распределение трудоёмкости дисциплины по видам работ по семестрам

Вид учебной работы	Всего часов / зачётных единиц	Семестр	
		3	4
Аудиторные занятия (всего)	20/0,55	4	16

Вид учебной работы	Всего часов / зачётных единиц	Семестр	
		3	4
Лекции (Л)	4/0,11	4	
Практические занятия (ПЗ)	10/0,27		10
Семинары (С)	6/0,16		6
Самостоятельная работа (СР):	50/1,39	32	18
<i>Самостоятельная работа, обеспечивающая подготовку к аудиторным занятиям:</i>	50/1,39	32	18
Подготовка к семинарским (практическим) занятиям			
<i>Другие виды самостоятельной работы</i>			
Вид контроля:			
Зачёт с оценкой	02/0,05		2
Итого: часов	72	36	36
зачётных единиц	2		

4.2. Учебно-тематический план

Раздел дисциплины (темы)	Семестр	Виды учебной работы					Формы текущего контроля успеваемости
		Всего	Лекции	Семинарские занятия	Практические занятия	Самостоятельная	
1	2	3	4	5	6	7	8

Тема 1. Уголовно-правовые проблемы расследования экологических преступлений	3	4	4			10	Д, О, Р
Тема 2. Криминалистическая характеристика экологических преступлений	4	4		4		10	Р, О
Тема 3. Осмотр места происшествия по экологическим преступлениям	4	6	0	0	6	10	З, О, Р
Тема 4. Первоначальный этап расследования экологических преступлений	4	4	0	2	2	10	З, О, Р
Тема 5. Последующий этап расследования экологических преступлений	4	2			2	10	Т, О, Р
Зачёт с оценкой	2		4	6	10		
Итого		72	4	6	10	50	

Формы текущего контроля успеваемости: опрос (О), тестирование (Т), реферат (Р), дискуссия (Д), задача (З).

4.3. Содержание дисциплины

Тема 1. Уголовно-правовые проблемы расследования экологических преступлений

Роль науки уголовного права в формировании института экологических преступлений.

Понятие объекта экологических преступлений в доктрине уголовного права. Родовой, видовой и непосредственный объекты в экологических преступлениях.

Предмет экологических преступлений: понятие, значение, функции, соотношение с объектом преступления, отличие от предмета преступлений против собственности.

Объективная сторона экологических преступлений: действие (бездействие), момент окончания, характеристика вреда и его критерии, причинная связь, иные признаки (способ, орудия, средства, время, место).

Субъект преступления: возраст, специальные признаки. Квалификация экологических преступлений, совершённых в соучастии.

Субъективная сторона экологических преступлений: вина, мотивы, цель, проблема двойной вины в экологических преступлениях.

Отграничение экологических преступлений от смежных составов преступлений, от административных экологических проступков.

Обстоятельства, исключающие преступность экологического деяния.

Тема 2. Криминалистическая характеристика экологических преступлений

Понятие и элементы криминалистической характеристики экологических преступлений. Криминалистическая классификация экологических преступлений.

Механизм экологического преступления, в том числе способы подготовки, совершения и сокрытия преступлений данной категории.

Лица, совершающие экологические преступления: характеристика черт личности, её влияние на организацию и ход расследования.

Обстановка экологического преступления: место, время и другие обстоятельства совершения преступления.

Взаимосвязь элементов криминалистической характеристики экологических преступлений.

Тема 3. Осмотр места происшествия по экологическим преступлениям

Цель и задачи осмотра места происшествия по экологическим преступлениям. Порядок производства осмотра. Тактические приёмы осмотра места происшествия по экологическим преступлениям. Участники осмотра места происшествия. Этапы и стадии осмотра места происшествия.

Обнаружение материальных следов в ходе осмотра места происшествия по экологическим преступлениям.

Использование фото и видеосъёмки в осмотре места происшествия по экологическим преступлениям.

Тема 4. Первоначальный этап расследования экологических преступлений

Типичные ситуации первоначального этапа расследования, основные задачи и пути их разрешения. Типичные следственные версии. Планирование расследования. Взаимодействие следователей Следственного комитета Российской Федерации с контролирующими органами, средствами массовой информации, гражданами. Использование специальных знаний в ходе расследования экологических преступлений.

Организационно-тактические особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий, типичных для первоначального этапа расследования экологических преступлений.

Тема 5. Последующий этап расследования экологических преступлений

Особенности тактики последующих следственных действий при расследовании экологических преступлений. Систематизация и оценка собранных

материалов, уточнение плана расследования, составление схем и таблиц, расширение доказательственной базы преступления.

Организация деятельности следователя по приостановленным уголовным делам по фактам совершения экологических преступлений.

5. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

5.1. Образовательные технологии, используемые в аудиторных занятиях

В соответствии с требованиями ФГОС ВПО по направлению подготовки 40.04.01 – Юриспруденция (уровень магистратуры), направленность: «Криминалистическое сопровождение предварительного расследования преступлений», при реализации дисциплины «Расследование экологических преступлений» используются различные виды учебной работы, дающие наиболее эффективные результаты освоения дисциплины, и в сочетании с внеаудиторной работой формируют и развивают требуемые компетенции обучающихся.

В процессе освоения дисциплины используются следующие образовательные технологии:

Стандартные методы обучения:

- лекции;
- практические занятия;
- решение задач;
- обсуждение рефератов и докладов;
- самостоятельная работа обучающихся, в которую включается анализ статистических данных, информации и интерпретация результатов;
- консультации преподавателей.

Активные методы обучения, используемые на занятиях
дисциплины «Расследование экологических преступлений»

Неимитационные	Имитационные	
	Неигровые	Игровые

– активные (проблемные) лекции, семинары, практические занятия; – тематическая дискуссия.	– кейс-технологии; – анализ конкретных ситуаций; – решение ситуативных задач.	–
---	---	---

5.2. Интерактивные образовательные технологии, используемые в аудиторных занятиях

Методы обучения с применением интерактивных форм образовательных технологий:

- лекция-визуализация;
- лекция-беседа («диалог с аудиторией»);
- анализ конкретных ситуаций;
- проблемные семинары.

Семестр	Вид занятия (Л, ПР, С)	Используемые интерактивные образовательные технологии	Кол-во часов
3	Л	Лекция-визуализация	2
4	ПР	Анализ конкретных ситуаций	8
Итого:			10

Общее количество часов, используемых в аудиторных занятиях дисциплины в интерактивной форме, составляет 50% (10 часов) от 20 часов аудиторных.

6. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ, ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ И РЕАЛИЗУЕМЫХ В ДИСЦИПЛИНЕ КОМПЕТЕНЦИЙ

6.1. Оценочные средства текущего контроля успеваемости и сформированности компетенций

В соответствии с требованиями ФГОС ВПО по направлению подготовки 40.04.01 – Юриспруденция (уровень магистратуры), направленность: «Криминалистическое сопровождение предварительного расследования преступлений» для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной

аттестации дисциплины «Расследование экологических преступлений» разработан «Фонд оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации», являющийся неотъемлемой частью рабочей программы настоящей дисциплины в котором представлены оценочные средства сформированности объявленных в п. 3 компетенций.

«Фонд оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации» включает:

а) паспорт фонда оценочных средств;

б) фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине:

– описание показателей и критериев оценивания компетенций на зачёте, описание шкал оценивания;

– вопросы к зачёту;

– методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков, характеризующих этапы формирования компетенций.

в) фонд оценочных средств для проведения текущей аттестации обучающихся по дисциплине:

– комплект тестовых заданий;

– комплект других оценочных материалов (комплект задач; перечень дискуссионных тем для круглого стола; комплект реферативных заданий).

6.1.1. Перечень контрольных вопросов для подготовки обучающихся к промежуточной аттестации (зачёт с оценкой)

1. Понятие и предмет методики расследования отдельных видов и групп преступлений. Её связь с другими разделами науки криминалистики.

2. Структура криминалистической методики (общих положений и частных методик).

3. Понятие и структура методики расследования экологических преступлений.

4. Понятие, сущность и значение криминалистической характеристики преступлений.
5. Способ как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений.
6. Личность виновного как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений.
7. Обстановка преступления как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений.
8. Периодизация расследования (этапы расследования) преступлений.
9. Объект экологических преступлений в доктрине уголовного права.
10. Предмет экологических преступлений.
11. Объективная сторона экологических преступлений.
12. Субъект совершения экологических преступлений.
13. Отграничение экологических преступлений от смежных составов преступлений.
14. Отграничение экологических преступлений от административных экологических проступков.
15. Обстоятельства, исключающие преступность экологического деяния.
16. Следственные ситуации, формирующиеся на первоначальном этапе расследования экологических преступлений.
17. Особенности возбуждения уголовных дел по фактам совершения экологических преступлений.
18. Типичные программы действий следователя в соответствии со складывающейся следственной ситуацией.
19. Особенности выдвижения и проверки версий по экологическим преступлениям.
20. Тактические особенности организации и производства следственных действий по экологическим преступлениям.
21. Судебные экспертизы по экологическим преступлениям.

- 22.Тактические приёмы осмотра места происшествия по экологическим преступлениям.
- 23.Этапы и стадии осмотра места происшествия по экологическим преступлениям.
- 24.Обнаружение и изъятие материальных следов в ходе осмотра места происшествия по экологическим преступлениям.
- 25.Взаимодействие следователей Следственного комитета Российской Федерации с контролирующими органами, средствами массовой информации, гражданами.
- 26.Организационно-тактические особенности производства подозреваемых (обвиняемых) по экологическим преступлениям.
- 27.Организационно-тактические особенности производства следственного эксперимента по экологическим преступлениям.

6.1.2. Примеры тестовых заданий для самоконтроля по дисциплине «Расследование экологических преступлений»

1. Задачи криминалистической методики:

- 1) разработка теоретических и практических основ доказывания на предварительном следствии;
- 2) создание системы криминалистических рекомендаций по расследованию отдельных видов преступлений;
- 3) определение обстоятельств, подлежащих установлению, в ходе предварительной проверки материалов о преступлении;
- 4) разработка рекомендаций по наиболее эффективному использованию в расследовании научно-технических средств и технических приёмов.

2. Что из перечисленного не относится к источникам криминалистической методики:

- 1) нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, устанавливающие признаки составов преступлений, предмет и пределы

доказывания по уголовным делам;

2) передовой опыт раскрытия, расследования и предотвращения преступлений;

3) отдельные положения других наук, используемые при расследовании преступлений (судебной медицины, психологии и т. д.);

4) личный опыт выявления, расследования и предотвращения преступлений.

3. Что из перечисленного не является структурным элементом частной методики расследования:

1) правовые и организационные основы раскрытия преступлений по «горячим следам»;

2) криминалистическая характеристика данного вида преступления;

3) описание типичных следственных ситуаций на первоначальном и последующем этапах расследования;

4) особенности планирования и тактики проведения первоначальных и последующих следственных действий.

4. Что из перечисленного не входит в содержание криминалистической характеристики преступлений:

1) способ совершения и сокрытия данного вида преступления;

2) обстановка совершения преступления;

3) причинная связь между совершённым преступлением и наступившими последствиями;

4) сведения о личности преступника и потерпевшего.

5. Функции криминалистической характеристики преступлений:

1) систематизирующая;

2) информационная;

3) моделирующая;

4) все ответы правильные.

6. Виды следственных ситуаций, складывающихся при расследовании по делу в целом:

- 1) конфликтная ситуация;
- 2) следственная ситуация на момент возбуждения уголовного дела;
- 3) ситуация острого соперничества;
- 4) ситуация тактического риска.

7. Этапы расследования преступлений:

- 1) первоначальный;
- 2) последующий этап;
- 3) заключительный этап;
- 4) все ответы правильные.

8. Что из перечисленного не входит в содержание криминалистической характеристики экологических преступлений:

- 1) данные о личности преступников;
- 2) данные о месте, времени и других элементах обстановки совершения экологического преступления;
- 3) данные о типичных ситуациях расследования;
- 4) сведения о личности потерпевших.

9. Обстоятельства, подлежащие установлению по экологическим преступлениям:

- 1) место, время и способ совершения преступления;
- 2) лицо, совершившее преступление;
- 3) последствия преступления;
- 4) все ответы правильные.

10. Какие из перечисленных действий не являются средством предварительной проверки заявления по факту экологического преступления:

- 1) допрос потерпевшего;
- 2) осмотр места происшествия;
- 3) истребование справок и других документов из предприятий, учреждений;
- 4) получение объяснений от причастных к происшествию лиц.

11. Какое из перечисленных следственных действий является типичным для расследования экологических преступлений, не связанных с изъятием природных ресурсов из окружающей среды:

- 1) допрос и освидетельствование потерпевшего;
- 2) осмотр предметов (туши зверей, сортименты древесины);
- 3) следственный эксперимент;
- 4) предъявление для опознания.

6.1.3. Примерные темы рефератов по дисциплине «Расследование экологических преступлений»

1. Значение частных методик расследования в правоохранительной деятельности.
2. Исторические этапы развития методики расследования экологических преступлений.
3. Вклад учёных-криминалистов в создание методики расследования экологических преступлений.
4. Зарубежный опыт расследования экологических преступлений.
5. Возможность введения уголовной ответственности юридических лиц за совершение экологических преступлений: за и против (с формулированием собственной позиции).
6. Досудебное соглашение по экологическим преступлениям: оптимизация или утопия.
7. Особый порядок судопроизводства при расследовании экологических преступлений.
8. Внезапно возникший умысел на совершение экологического преступления и его связь с обстановкой преступления.
9. Уровень общественной опасности экологических преступлений: мнение общественности и научных работников.
10. Современные экологические движения и их роль в расследовании экологических преступлений.

11. Значение медиапространства в расследовании экологических преступлений.
12. Криминалистическая характеристика преступления в системе частных методик расследования.
13. Перспективы развития криминалистической методики в современных условиях.
14. Этапы расследования преступления (основные задачи и содержание).
15. Современные возможности криминалистических учётов и их использование в раскрытии и расследовании экологических преступлений.
16. Способы обнаружения и изъятия следов при осмотре места происшествия по экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов из окружающей среды.
17. Способы обнаружения и изъятия следов при осмотре места происшествия по экологическим преступлениям, не связанным с изъятием природных ресурсов из окружающей среды.
18. Использование экспертиз при расследовании отдельных видов экологических преступлений.
19. Способы активизации памяти участников уголовного судопроизводства, использование результатов в расследовании экологических преступлений.
20. Типичные способы противодействия расследованию экологических преступлений.
21. Проблемы и принципы координации деятельности следователей и оперативных сотрудников при расследовании экологических преступлений.
22. Корреляция количества совершённых экологических преступлений с территориальным делением России.
23. Современное состояние развития методики расследования экологических преступлений.
24. Противодействие расследованию экологических преступлений через использование коррупционных связей.

25. Проблемы расследования «мёртвых» статей главы 26 УК РФ «Экологические преступления».

6.2. Организация контрольно-оценочной деятельности

Контроль знаний обучающихся проводится в форме текущей, предварительной, промежуточной и итоговой аттестации.

Контроль текущей успеваемости обучающихся – текущая аттестация – проводится в ходе семестра с целью определения уровня усвоения обучающимися знаний; сформированности у них умений и навыков; своевременного выявления преподавателем недостатков в подготовке обучающихся и принятия необходимых мер по её корректировке; совершенствованию методики обучения; организации учебной работы и оказания обучающимся индивидуальной помощи.

К контролю текущей успеваемости относятся проверка знаний, умений и навыков обучающихся:

- на занятиях;
- по результатам выполнения обучающимися индивидуальных заданий;
- по результатам проверки качества конспектов лекций и иных материалов;
- по результатам отчёта обучающихся в ходе индивидуальной консультации преподавателя по имеющимся задолженностям.

Контроль за выполнением обучающимися каждого вида работ может осуществляться поэтапно и служит основанием для предварительной и промежуточной аттестации по дисциплине.

Предварительная аттестация обучающихся проводится преподавателем в целях подведения промежуточных итогов текущей успеваемости, анализа состояния учебной работы обучающихся, выявления неуспевающих, оперативной ликвидации задолженностей. В качестве оперативного контроля знаний, тематического контроля, предварительной аттестации могут применяться тесты, выполненные в различной форме, и контрольные работы.

Промежуточная аттестация обучающихся проводится с целью выявления соответствия уровня теоретических знаний, практических умений и навыков обучающихся по дисциплине в форме зачёта с оценкой.

Зачёт проводится в 4 семестре. Форма проведения зачёта определяется кафедрой (устный – по билетам или путём собеседования по вопросам; письменная работа, тестирование, коллоквиум и др.). Оценка по результатам зачёта носит дифференцированный характер и выставляется по 4-балльной системе.

Оценивание обучающихся на зачёте с оценкой по дисциплине
«Расследование экологических преступлений»

Оценка на зачёте	Требования к знаниям
5, отлично	Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, если он глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе, последовательно, чётко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой, свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, причём не затрудняется с ответом при видоизменении заданий, использует в ответе материал монографической литературы, правильно обосновывает принятое решение, владеет разносторонними навыками и приёмами выполнения практических задач.
4, хорошо	Оценка «хорошо» выставляется обучающемуся, если он твёрдо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос, правильно применяет теоретические положения при решении практических вопросов и задач, владеет необходимыми навыками и приёмами их выполнения.

3, удовлетворительно	Оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, испытывает затруднения при выполнении практических работ.
2, неудовлетворительно	Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы.

6.3. Виды и формы отработки пропущенных занятий

Обучающийся, пропустивший лекционное занятие, обязан предоставить конспект соответствующего раздела учебной и монографической литературы (основной и дополнительной) по рассматриваемым вопросам в соответствии с программой дисциплины.

Обучающийся, пропустивший семинарское занятие, отрабатывает его в форме собеседования по рассматриваемым на семинарском занятии вопросам в соответствии с программой дисциплины или в форме, предложенной преподавателем, практическое занятие отрабатываются путём предоставления результатов выполненных заданий.

7. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

7.1. Основная учебная литература

1. Криминалистическая методика для дознавателей : учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под общ. ред. А. Г. Филиппова. – Москва : Юрайт, 2020. – 414 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-02369-5.
2. Уголовное право : в 2 т. Т. 2 : Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 499 с. – (Высшее образование);
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). – 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н. Г. Кадникова. – Москва : ИД «Юриспруденция», 2019. – 1096 с.

7.2. Дополнительная литература

1. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учеб. пособие для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – Москва : Юрайт, 2020. – 141 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-09858-7. // ЭБС Юрайт. – URL: <https://urait.ru/bcode/453859> (дата обращения: 15.06.2020).
2. Расследование экологических преступлений в Следственном комитете Российской Федерации. – Москва : Московская академия СК России, 2019. – 144 с.
3. Карагодин, В. Н. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. В. Бертовского. – Москва : РГ-Пресс, 2018 – 960 с.
4. Криминалистика: учебник / [К. Г. Иванов [и др.] ; под науч. ред. В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина]. – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2018. – 652 с.
5. Цоколова, О. И. Расследование экологических преступлений. Руководство для следователя и дознавателя / О. И. Цоколова, Д. В. Осипов, Н. Е. Муженская. – Москва : Проспект. 2018. – 320 с.

7.3. Рекомендуемая литература

1. Методика проведения доследственных проверок и расследования уголовных дел по фактам совершения экологических преступлений. Методические рекомендации. Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу. – Санкт-Петербург, 2016. – 12 с.

2. Методические рекомендации по проведению процессуальных проверок и расследованию уголовных дел, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений (ст. 260 УК РФ). – Петропавловск-Камчатский, 2016. – 28 с.

3. Методология и тактика следственного осмотра : монография / Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации. – Москва, 2017. – 197 с.

4. Расследование преступлений в сфере добычи, воспроизводства, переработки, хранения, реализации и охраны водных биологических ресурсов : метод. рекомендации / Следственный комитет России, Главное управление криминалистики. – Москва, 2011. – 68 с.

5. Тарайко, В. И. Раскрытие и расследование экологических преступлений : монография / В. И. Тарайко. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 331, [2] с. – (Библиотека криминалиста).; ISBN 978-5-4396-0360-2.

7.4. Электронные ресурсы

Официальный сайт Президента Российской Федерации. – URL: <http://president.kremlin.ru>.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://www.council.gov.ru>.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://www.duma.gov.ru>.

Правительство Российской Федерации : офиц. сайт. – URL:
<http://www.government.gov.ru>.

Генеральная прокуратура Российской Федерации : офиц. сайт. – URL:
<http://www.genproc.gov.ru>.

Следственный комитет Российской Федерации : офиц. сайт. – URL:
<http://www.sledcom.ru>.

Министерство юстиции Российской Федерации : офиц. сайт. – URL:
<http://www.minjust.ru>.

Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. – URL:
<http://www.mvdinform.ru>.

Конституционный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. – URL:
<http://ks.rfnet.ru>.

Верховный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. – URL:
<http://www.supcourt.ru>.

Поисковые системы и серверы

<http://www.yandex.ru>

<http://www.google.ru>

<http://www.rambler.ru>

<http://www.aport.ru>

<http://altavista.cjm.ru>

<http://www.rubricon.ru> – крупнейший энциклопедический словарь сети

Интернет

Сайты юридических изданий и библиотек

Российская газета : офиц. сайт. – URL: <http://www.rg.ru>.

Российская Государственная библиотека : офиц. сайт. – URL:
<http://www.rsl.ru>.

Юридическая научная библиотека издательства «Спарк» : офиц. сайт. – URL:
<http://www.lawlibrary.ru>.

Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы : офиц. сайт. – URL: <http://www.libfl.ru>.

Электронный каталог библиотек Московского государственного университета. – URL: <http://www.msu.ru/libraries>.

Электронный каталог библиотеки юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. – URL: <http://jurfak.spb.ru/library>.

Юридическая Россия : Федеральный правовой портал. – URL: <http://www.lawportal.ru>.

Законопроекты, рассмотренные или назначенные к рассмотрению Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: <http://legislature.ru>.

Обзор работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : юридический электронный журнал. – URL: <http://www.prodemo.ru>.

Вестник государственной регистрации : [журн.]. – URL: <http://www.vestnik-gosreg.ru>.

Российский следователь : федеральный науч.-практ. и информ. журн. издательской группы «Юрист». – URL: <http://lawinfo.ru>.

Уголовный процесс : [журн.]. – URL: <http://ugpr.ru>.

Уголовное право : [журн.]. – URL: <http://jurpro.ru>.

Законность : [журн.]. – URL: <http://pressa-lex.ru>.

Транспортное право : науч.-практ. журн. – URL: <http://lawinfo.ru/catalog/magazines/transportnoe-pravo/>.

Электронные справочные системы

КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>), Гарант (<http://www.garant.ru>), ЮСИС (<http://www.intralex.ru>), Кодекс (<http://www.kodeks.net>), Система (<http://www.systema.ru>), правовые системы Министерства юстиции Российской Федерации и Эталон (http://www.scli.ru/dbs/o_db.asp), Референт (<http://www.referent.ru>).

Доступ к справочным системам предоставляется в читальном зале Академии.

8. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Аудиторные занятия по дисциплине «Расследование экологических преступлений» проходят в аудиториях, оборудованных мультимедийными средствами обучения, и в компьютерных классах, обеспечивающих доступ к сетям типа Интернет.

Для обеспечения учебного процесса по дисциплине необходимо задействовать:

1. Схемы, интерактивную доску.
2. Макеты предметов и орудий преступления, манекены.
3. Унифицированный чемодан для осмотра места происшествия (следственный чемодан), иные технико-криминалистические средства, предназначенные для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и демонстрации учебного материала.
4. Учебные уголовные дела и документы.
5. Документы архивных уголовных дел, фототаблицы, слайды с изображениями места происшествия.
6. Фотоаппарат (цифровой), принтер (для распечатки цифровых фотографий).
7. Цифровая видеокамера.
8. Видеопроектор (проекционный экран).
9. Видеофильмы о расследовании преступлений.
10. Персональные компьютеры (ноутбук).